

DECIZIA nr. 18 /28.05.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
I.I. LIE
inregistrata la D.G.F.P. a judetului V sub nr. xxxx/07.04.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului V a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului V cu adresa nr. nr. xxxx/07.04.2009, inregistrata la registratura generala sub nr. xxxx/07.04.2009 asupra contestatiei formulata de I.I. LIE cu domiciliul in municipiului V, str....., Bl., sc., ap., jud. V, C.I.F., Nr. înreg. ORC :F../.../2004.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului V, a procedat la analizarea dosarului, constatand urmatoarele:

Intreprinderea individuala LIE formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxxx din data de 27.02.2009, prin care in sarcina acestuia s-au stabilit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFP V-Serviciul inspectie fiscala personae fizice urmatoarele diferente suplimentare:

Anul	Baza impozabilă- Venit net impozabil	Impozit pe venit net	Majorări
2004	B1	S3	S4
2005	B2	S5	S6
2006	B3	S7	S8
2007	B4	S9	S10
Total	B	S1	S2

Suma totala contestata de contribuabilul I.I. LIE este in cuantum de **S lei** stabilită în conformitate cu prevederile pct. 2.1. din Ordinul Preşedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care precizează: "*În situaţia în care contestatorul precizează că obiectul contestaţiei îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menţiona, înăuntrul termenului acordat de organul de soluţionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorii vamală, contribuţii, precum şi accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestaţia se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.*" şi reprezintă:

- diferenta de impozit pe venitul net anual in suma de S1 lei;
- majorari de intarziere aferente diferentei de impozit pe venitul net anual in suma de S2 lei;

Contestatia a fost semnata de d-na LIE reprezentant legal al intreprinderii individuale si poarta amprenta stampilei acesteia asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de rocedura fiscala, republicata in anul 2007 si a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din acelaşi act normativ fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului V sub nr. nr. xxxx/02.04.2009.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, constatam ca organul de inspectie fiscala a formulat plangerea penala nr. xxxx/16.03.2009 la Parchetul de pe lângă Judecatoria V împotriva D-nei LIE sub aspectul savârşirii faptelor prevazute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale lit. a), b) si c).

Prin adresa nr. .../VIII/1/2009 Parchetul de pe langa Judecatoria V înștiintează AFP V-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice ca plangerea a fost inaintata la Parchetul de pe langa Tribunalul V spre competenta solutionare.

În aceste conditii urmeaza sa se stabileasca daca contestatia formulata de II LIE împotriva deciziei de impunere nr. xxxx/27.02.2009 poate fi analizata pe fond, în conditiile în care organele competente au pe rol dosarul penal nr. dp/VIII/1/2009.

Asa fiind, în speta analizata sunt incidente dispozitiile art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala republicat, care prevede ca: "*Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:*
a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa.*" coroborate cu prevederile art. 244 alin. (2) din Codul de procedura civila care stipuleaza ca:

"Instanta poate suspenda judecata:

1. [...]

2. când s-a început urmarirea penala pentru o infractiune care ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra hotarârii ce urmeaza sa se dea"

Având în vedere ca în cauza:

- obiectul litigiului izvoraste din constatarile facute de organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/27.02.2009 si decizia de impunere nr. xxxx//27.02.2009, potrivit carora prin înregistrarea în evidentele contabile a unui numar de 146 de facturi fiscale privind aprovizionari fictive de marfa a rezultat o diminuare nejustificata a obligatiilor fiscale privind impozitul pe venitul net anual impozabil aferent anilor 2004-2007, contestatoarea inregistrand in anul 2004 o pierdere in suma de 1.168 lei, in anul 2005 o pierdere fiscala in suma de xxxx lei, in anul 2006 venit net impozabil in suma de xxxx lei:

- Diferenta suplimentara de venit net in suma de xxxx lei, stabilita de organul de inspectie fiscala asupra careia s-a calculat impozitul pe venit in suma de S1 lei, precum si accesorii de natura majorarilor si penalitatilor de intarziere în cuantum de S2 lei s-a determinat prin estimare pe baza datelor publicate de Institutul National de Statistica (INS) privind Castigul mediu net lunar pe total economie in anii 1991-2008 si Castigul salarial mediu brut lunar pe total economie in anii 1991-2008.

Asadar, constatam ca numai în functie de stabilirea naturii faptelor savârsite, a realitatii si legalitatii documentelor întocmite si folosite, inclusiv a operatiunilor reflectate în acestea, se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

În consecinta, confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de specialitate privitoare la facturile în cauza si la realitatea operatiunile consemnate în acestea, ar determina adoptarea unor solutii diferite în ceea ce priveste mentinerea sau anularea obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala raportate la legislatia în materie au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii pe fond a contestatiei si, în consecinta, pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare a contestatiei se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de procedura fiscala republicat, pâna când organele în drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si legalitatii documentelor si

operatiunilor consemnate în cele 146 de facturi, cu consecințe directe asupra modului de determinare a impozitului pe venit și a sumelor accesorii aferente.

Procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, in data de 31.07.2007 care precizeaza:

“[...] (3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 213 alin. (5), art. 214 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 216 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma de **S lei**, reprezentând impozit pe venit stabilit de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere în suma de S1 lei si obligatii fiscale accesorii aferente în suma de S2 lei pâna la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii.

Prezenta decizie este definitivă in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul V Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR,

.....

Red./dact. 4 ex.

.....