

Decizie nr.29 din 2013

privind solutionarea contestatiei formulata de
I.I. X din comuna Eselnita, jud.Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **I.I. X**, avand cod unic de inregistrare si CNP, cu domiciliul fiscal in comuna, asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual sau intr-o forma de asociere si a Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plata;
- lei, dobanzi de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente;
- lei, contributia de asigurari sociale de sanatate stabilita suplimentar;
- ... lei, dobanzi de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, I.I. X contesta Decizia de impunere nr....., respectiv suma de lei si Decizia de impunere nr....., respectiv suma de lei, precizand ca nu este de acord cu obligatia stabilita suplimentar la impozitul pe venit intrucat a fost exclusa suma de lei reprezentand cheltuieli cu obiectele de inventar pe motiv ca acestea au fost utilizate pentru nevoile personale, fapt care nu este real, iar referitor la obligatia suplimentara reprezentand contributia la asigurarile sociale de sanatate considera ca pentru perioada 2009-2011 aceasta

a fost calculata din oficiu de catre Casa de Sanatate Mehedinti la nivelul salariului minim desi ea nu a depus declaratiile corespunzatoare, astfel ca fata de cele prezentate solicita anularea in totalitate a celor doua decizii contestate.

II. Prin Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul fiscal 2010 o obligatie suplimentara la impozitul pe venit in suma de lei, urmare a inregistrarii si declararii in mod eronat a cheltuielilor cu obiectele de inventar in suma totala de lei, conform anexei, care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri, fiind utilizate pentru nevoile personale, asa cum rezulta din nota explicativa data.

Aceste cheltuieli fiind nedeductibile, in conformitate cu art.48 alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pierderea declarata in anul 2009 in suma de lei si pierderea declarata in anul 2010 in suma de lei a fost compensata rezultand un venit net anual impozabil in suma de lei, caruia ii corespunde un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar s-au calculat dobanzi de intarziere, conform art.119 alin.(1) si art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform OUG 39/2010 privind modificarea si completarea OG nr.92/2003.

Prin decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, organele de inspectia fiscala au stabilit in sarcina I.I. X o obligatie suplimentara privind contributia de asigurari sociale de sanatate in suma totala de lei astfel:

- pentru anul fiscal 2009 s-a constatat ca I.I. X nu a realizat venituri, a desfasurat activitate incepand cu luna septembrie 2009 si nu a depus declaratia privind contributia de asigurari sociale de sanatate.

Prin urmare, in conformitate cu art.257 alin.(2) lit.b) din Legea nr.95/2006 si prevederile HG 1051/2008 s-a stabilit o contributie de asigurari sociale de sanatate in suma de lei (salariul minim brut pe tara x 4 luni –=..... x 5,5%).

- pentru anul fiscal 2010 s-a constatat ca I.I. X a realizat un venit net in suma de lei, iar prin declaratia nr..... a declarat un venit baza de calcul in suma de lei pentru care a stabilit o contributie de sanatate in suma de lei.

Comparand venitul constatat in suma de lei cu venitul realizat la salariul lunar minim brut pe tara care este in suma de lei s-a constatat ca trebuia calculata o contributie de sanatate in suma de lei (.... leix5,5%), astfel ca prin scaderea contributiei declarata in suma de lei rezulta o contributie la fondul de sanatate stabilita in plus in suma de lei.

- pentru anul fiscal 2011 s-a constatat ca I.I. X nu a depus declaratia privind contributia de asigurari sociale de sanatate, iar pentru venitul net anual in suma de lei s-a stabilit o obligatie suplimentara privind contributia la fondul de sanatate in suma de lei (.... lei x5,5%).

Prin cele prezentate contribuabilul a incalcat prevederile art.III din OUG nr.58/2010 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu art.82 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru obligatia stabilita suplimentar de plata la FNUASS s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere, coform art.119, alin.(1), art.120 alin.(2), alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare in suma totala de lei.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual sau intr-o forma de asociere si Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit, contributie de asigurari sociale de sanatate si accesorii aferente este datorat de catre I.I. X, bugetului general consolidat al statului.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti - A.I.F. - S.I.F.P.F. au efectuat o inspectie fiscala generala pentru verificarea modului de desfasurare a activitatii I.I. X aferente perioadei 21.08.2009-31.12.2011, avand ca obiective: modul de calcul, evidentiere, declarare si virare in termenele si cuantumurile stabilite de lege a obligatiilor fata de bugetul general consolidat.

Pentru determinarea impozitului pe venit datorat, aferent anului 2010 organele de inspectie fiscala au procedat la o recalculare a valorii cheltuielilor deductibile aferente activitatii desfasurate de contribuabil, in sensul ca nu au luat in considerare cheltuielile cu obiectele de inventar in suma totala de lei, care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri, fiind utilizate pentru nevoile personale si au calculat astfel o diferenta de lei cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar si accesorii aferente in suma de lei.

I.I. X contesta cheltuielile neadmise la deducere precizand ca a fost sfatuita sa completeze nota explicativa in care sa scrie ca nu le-a utilizat in scopul obtinerii de venituri, fapt care nu este real.

In ceea ce priveste obligatia suplimentara privind contributia de asigurari sociale de sanatate, in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea acesteia in conformitate cu prevederile art.257 alin.(2) lit.b) din Legea nr.95/2006 si HG 1051/2008 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata si tinand cont de venitul realizat de contribuabil in

perioada analizata, iar pentru neachitarea acesteia la termenul scadent au calculat accesorii in suma totala de lei.

I.I. X contesta aceasta obligatie precizand ca „*aceasta a fost calculata din oficiu de catre Casa de Sanatate Mehedinti, la nivelul salariului minim, chiar daca nu am depus declaratiile prevazute*”.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”*.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr..... iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : *„Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază”*.

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu

privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Avand in vedere considerentele reținute, prevederile legale invocate, faptul că petenta nu aduce argumente prin care să combată constatările organelor fiscale din care sa rezulte o altă situație de fapt, nu a precizat in clar motivele de fapt si de drept, precum și faptul că nu se contestă modul de calcul a obligațiilor fiscale sub aspectul cotelor aplicate, numărului de zile pentru care au fost calculate accesoriile și cota de accesorii aplicată, iar organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația, se va proceda la respingerea contestației formulate ca fiind nemotivată.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 217, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **I.I. X** împotriva Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual sau intr-o forma de asociere si a Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, pentru suma totala de **lei**, reprezentand impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de plata, contributie de asigurari sociale de sanatate stabilita suplimentar si accesorii aferente acestor obligatii.