

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 54 din 15.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala prin adresa din 25.07.2005 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control din 20.06.2005, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale;
- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia motivand urmatoarele:

Organele de control nu au respectat prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitoare la comunicarea actului administrativ fiscal si la opozabilitatea acestuia.

Cuquantumul drepturilor de import a fost stabilit conform art. 148 alin. (2) si nu alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cum a fost mentionat in procesul verbal de control si pe baza elementelor de taxare existente la data emiterii certificatului de radiere.

II. Prin procesul verbal de control din 20.06.2005, organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale- Serviciul Supraveghere si Control Vamal au constatat urmatoarele:

Obiectul principal de activitate al SC X SRL, conform Cod CAEN 6023 este "transporturi terestre de calatori".

Controlul a fost initiat ca urmare a adresei Garzii Financiare din 30.05.2005.

Obiectul controlului a constat in verificarea respectarii prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru autoturismul FIAT DUCATO, an fabricatie 1995, capacitate cilindrica 2499 cmc, importat cu DVI din 18.07.2000.

Bunul importat a beneficiat de prevederile art. 6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998, fiind scutit de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata la momentul importului.

In urma controlului si a adresei Garzii Financiare a rezultat ca SC X SRL a instrainat in data de 15.12.2003 autoturismul FIAT DUCATO catre dl. Y, conform Certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului in data de 15.12.2003.

Prin instrainarea bunului importat cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, fara a anunta autoritatea vamala, au fost incalcate prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998.

Conform prevederilor art. 144 alin. (1) lit. c) si alin. (2), art. 148 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 si a prevederilor art. 394 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, s-a recalculat datoria vamala pe baza elementelor de taxare in vigoare la data schimbarii destinatiei bunului, respectiv data radierii.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in baza art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (5) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Suma totala constatata in urma controlului este reprezentata: drepturi vamale, dobanzi, penalitati de intarziere si amenda contraventionala.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC x SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, calculate prin procesul verbal de control din 20.06.2005 in conditiile in care a schimbat destinatia autoturismului importat cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, prin vanzarea acestuia.

In fapt, SC X SRL a importat cu DVI din 18.07.2000 autoturismul FIAT DUCATO, an fabricatie 1995, capacitate cilindrica 2499 cmc, beneficiind de scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Cu adresa din 30.05.2005, Garda Financiara inainteaza Directiei Regionale Vamale Nota unilaterala din 27.05.2005 intocmita in urma controlului efectuat la SCX SRL , prin care s-au constatat urmatoarele:

Societatea are suspendata activitatea in perioada 28.01.2003 - 28.01.2006, conform Certificatului de inregistrare mentiuni din 29.01.2003.

Societatea detine Certificatul de investitor in zona defavorizata din 17.11.2000, beneficiind de facilitatile prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 in perioada 17.11.2000 - 01.04.2009, pentru activitatea desfasurata, conform cod CAEN 6023.

In baza certificatului de investitor, societatea a beneficiat de facilitatile fiscale prevazute de art. 6 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 pentru importul autoturismului FIAT DUCATO, conform declaratiei vamale din 07.2000 si adresei Agentiei de Dezvoltare Regionala Nord- Vest din 16.05.2000.

Autoturismul a fost instrainat la data de 15.12.2003 catre dl. Y, fiind radiat din circulatie conform Certificatului de radiere din data de 15.12.2003.

In urma adresei Garzii Financiare si a verificarilor efectuate, Directia Regionala Vamala - Serviciul Supraveghere si Control Vamal incheie procesul verbal din 20.06.2005 stabilind in sarcina SC X SRL datoria vamala, dobanzile si penalitatile de intarziere.

In drept, art. 6 alin. (1) lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, prevede:

“(1) Societatile comerciale cu capital majoritar privat, persoanele juridice romane, precum si intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale, autorizate conform Decretului- lege nr. 54/1990 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice pe baza liberei initiative, care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, beneficiaza pentru investitiile nou create de urmatoarele facilitati:

a) scutirea de la plata:

- taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata pentru masinile, instalatiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile, care se importa in vederea efectuarii de investii in zona;(...)”

Art. 12 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 75/2000 prevede:

“(1) Schimbarea destinatiei bunurilor pentru care investitorii au beneficiat de facilitatile prevazute la art. 6 din prezenta ordonanta de urgenta se poate realiza dupa indeplinirea formalitatilor legale privind importul si achitarea taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata, pentru bunurile provenite din import, sau dupa achitarea taxei pe valoarea adaugata, in cazul bunurilor achizitionate din tara (...)”

Art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala care va aplica regimul tarifar corespunzator noii utilizari.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei, se retine ca, intrucat SC X SRL a schimbat destinatia autoturismului FIAT DUCATO pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute la art. 6 alin. (1) lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998, prin vanzarea acestuia catre dl. Y, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului in data de 15.12.2003, aceasta avea obligatia indeplinirii formalitatilor legale privind importul, respectiv achitarea taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata.

Motivatia contestatoarei ca organele de control nu au respectat prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala referitoare la comunicarea actului administrativ fiscal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece precesul verbal de control din 20.06.2005 a fost semnat si stampilat de catre administratorul societatii iar un exemplar a fost lasat SC x SRL, fiind inregistrat de aceasta in 20.06.2005, cu respectarea prevederilor art. 43 alin. (2) lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

Dobanzile au fost calculate conform art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, care precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Conform art. 115 alin. (1) din acelasi act normativ:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Penalitatile de intarziere au fost calculate conform art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care prevede:

“(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca organele de control au calculat in mod legal in sarcina SC X SRL datoria vamala, cu dobanzile si

penalitatile de intarziere aferente, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la amenda contravenționala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, in conditiile in care nu are competenta materiala de solutionare.

Conform art. 32 din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor:

“(1) Plangerea insotita de copia de pe procesul verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens.

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 179 si art. 185 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru suma reprezentand datorie vamala, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contravenționale.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform procedurii legale.