

CURTEA DE APEL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIA CIVILA
Sedinta publica din 18 mai 2006

S-au luat in examinare recursurile formulate de paratele Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala si Directia Generala a Finantelor Publice impotriva sentintei civile din data de 02.02.2006 pronuntata de Tribunal, in contradictoriu cu reclamanta intimata SC X SRL avand ca obiect anularea in parte a deciziei din data de 15.09.2005 si a procesului verbal de control din data de 20.06.2005.

La apelul nominal se prezinta pentru reclamanta intimata, avocat M din cadrul Baroului de Avocati cu delegatia la dosar, lipsa fiind paratele recurente.

Procedura de citare este indeplinita.

Ambele recursuri sunt scutite de plata taxelor de timbru.

S-a facut referatul cauzei dupa care, se constata ca la data de 10 mai 2006 s-a inregistrat la dosar din partea intimatei intampinare.

Reprezentanta intimatei invoca exceptia tardivitatii recursului promovat de recurenta Directia Generala a Finantelor Publice avand in vedere ca termenul curge in termen de 15 zile de la pronuntare. Hotararea atacata a fost pronuntata la data de 02.02.2006 iar recursul acesteia s-a declarat la 10.03.2006, cu depasirea termenului prevazut de dispozitiile art.20 alin (1) din Legea nr.554/2004.

Curtea, pune in vedere partii prezente sa-si exprime punctul de vedere fata de decizia din data de 02.03.2006 pronuntata de Curtea Constitutionala, referitor la interpretarea prevederilor art.20 alin (1) din Legea nr.554/2004.

Reprezentanta intimatei apreciaza ca nu este incidenta in prezenta cauza.

Curtea dupa deliberare, respinge exceptia tardivitatii recursului formulat de parata Directia Generala a Finantelor Publice invocata de catre institutie.

Reprezentanta intimatei SC X SRL solicita respingerea recursurilor ca nefondate, mentinerea sentintei civile recurate apreciind ca instanta de fond in mod corect a apreciat ca nelegal s-au stabilit si calculat in

sarcina intimatei obligatii de plata, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, anterioare datei controlului, contrar dispozitiilor art.114 alin (1) si art.120 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In sustinere face trimitere la toate considerentele expuse in scris prin intampinarea anexata si arata ca potrivit dispozitiilor art.22 lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 coroborat cu art.23 din acelasi act normativ, obligatiile fiscale atat principale cat si accesorii se nasc in momentul in care potrivit legii se constituie baza de impunere care le genereaza. Astfel, obligatia de plata a unor creante fiscale derivand din drepturi de import se poate stabili in sarcina reclamantei doar incepand cu data constatarii si incheierii procesului verbal de contraventie respectiv din 22.06.2005. Solicita acordarea cheltuielilor de judecata reprezenatand onorar avocatial potrivit chitantelor anexate.

CURTEA:

Prin sentinta civila din data de 02.02.2006, pronuntata in dosarul Tribunalului, s-a admis actiunea in contencios fiscal formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala si in consecinta s-au anulat in parte decizia din data de 15.09.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si procesul verbal de contraventie din data de 20.06.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala.

A fost inlaturata obligatia reclamantei de la plata sumei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei 15.12.2003 - 20.06.2005, iar paratele au fost obligate in solidar la plata cheltuielilor de judecata.

In motivare s-a retinut ca in mod nelegal paratele au calculat accesoriile debitelor principale pe o perioada anterioara datei comunicarii cu reclamanta a obligatiei datoriei vamale, contrar dispozitiilor art.109 si 115 Cod procedura fiscala. Astfel, in mod gresit s-a procedat la calculul penalitatilor si dobanzilor raportat la data schimbarii destinatiei si nu la aceea a expirarii obligatiei de plata raportat la data instiintarii debitului.

Impotriva acestei sentinte, paratele au declarat recurs.

In recursul sau, Directia Generala a Finantelor Publice critica faptul ca prima instanta nu a consemnat in sentinta imprejurarea ca reprezentantii legali ai recurenteii nu au fost prezenti la dezbateri, imprejurare care determina curgerea caili de atac pentru aceasta recurenta, de la data comunicarii hotararii, iar nu de la pronuntare.

In al doilea rand, pe fond, se invoca aplicarea nelegala a dispozitiilor art.109 Cod procedura fiscala, in sensul ca in speta, se arata ca sunt aplicabile prevederile art.12 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.24/1998, art.71 din Legea nr.141/1997, art.114 alin (1) si art.120 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003.

Prin recursul promovat de Directia Regionala Vamala, se solicita casarea sentintei si respingerea actiunii pe fond, aratand in motivare ca societatea comerciala reclamanta datoreaza penalitati de intarziere si dobanzile prevazute de debitul principal, cum in mod eronat a retinut prima instanta, prin interpretarea gresita a dispozitiilor Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Prin intampinarea inregistrata la 10 mai 2006 , (fila 22 -25) intimata a invocat exceptia tardivitatii recursului, iar pe fond a solicitat respingerea acestuia, aratand in aparare aceleasi motive care au stat la baza formularii actiunii.

Analizand recursul, prin prisma motivelor invocate, Curtea retine urmatoarele:

In privinta exceptiei tardivitatii, recursului, Curtea s-a pronuntat in preambulul deciziei, in sensul respingerii acesteia in raport de statuturile deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei, care a declarat neconstitutionale prevederile art.20 alin (1) din Legea nr.554/2004. Astfel, calea de atac a recursului curge de la comunicarea hotararii, aspect fata de care recursul promovat de parata este in termen.

Pe fond, se va retine ca societatea reclamanta a importat cu declaratia vamala de import din data de 18.07.2000 un autoturism fabricat in 1995, pentru care a beneficiat de scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in baza Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, intrucat reclamanta detine un certificat de investitor intr-o astfel de zona si a beneficiat de facilitatile corespunzatoare in perioada 17.11.2000 - 01.04.2003, pentru activitatea desfasurata.

La data de 15.12.2003, reclamanta a instrainat autoturismul importat, iar la aceeasi data a fost radiat la Inspectoratul Judetean de Politie.

Intrebarea care se pune, este aceea de a stabili care este momentul nasterii datoriei vamale pentru a se stabili de la ce moment curg dobanzile si penalitatile de intarziere, respectiv accesoriile debitului principal, acesta din urma nefiind contestat de reclamanta .

Potrivit art.144 alin (1) lit. c) si alin (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei , datoria vamala se naste in momentul neindeplinirii conditiei stabilite prin regimul vamal sub care a fost plasat bunul si cand utilizarea marfurilor s-a realizat in alte scopuri decat cele

stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

Art.12 alin (1) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.24/1998, prevede ca schimbarea destinatiei bunurilor pentru care investitorii au beneficiat de facilitatile prevazute la art.6 se poate realiza dupa indeplinirea formalitatilor legale privind importul si aplicarea taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata, pentru bunurile provenite din import, sau dupa achitarea taxei pe valoarea adaugata, in cazul bunurilor achizitionate din tara.

De asemenea, art.71 din Codul vamal al Romaniei prevede ca "Importatorii sau beneficiarii importului destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala care va aplica regimul tarifar corespunzator noii utilizari."

Prin urmare, la data de 15.12.2003, cand reclamanta a instrainat bunul importat cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, acestuia i-a fost schimbata destinatia initiala si prin urmare, importatorului ii revenea obligatia legala, de a indeplini formalitatile legale privind importul si achitarea taxelor corespunzatoare.

De la aceasta data a luat nastere datoria vamala, astfel ca nerespectarea obligatiei prevazuta la art.12 alin (1) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 24/1998, are ca efect curgerea dobanzilor si penalitatilor de intarziere, care sub aspectul cuantumului nu au fost contestate de catre reclamanta.

In baza acestor considerente mai sus retinute, in temeiul art.20 alin (2) din Legea nr.554/2004, raportat la art.304 pct.9 Cod procedura civila, se vor admite recursurile declarate de parate, cu consecinta casarii sentintei atacate, iar in urma rejudecarii pe fond a cauzei se va respinge actiunea formulata de reclamanta SC X SRL.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursurile declarate de paratele Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala si Directia Generala a Finantelor Publice impotriva sentintei civile din data de 02.02.2003 pronuntata in dosarul Tribunalului, pe care o caseaza si rejudecand in fond cauza, respinge actiunea formulata de reclamanta SC X SRL.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 18 mai 2006.