

TRIBUNAL  
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA  
Sedinta publica din 02.02.2006

Pe rol fiind solutionarea cererii formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi se prezinta pentru reclamanta, avocat Y, pentru parata Directia generala a Finantelor Publice se prezinta consilier juridic Z, lipsa fiind parata Directia Regionala Vamala.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei dupa care:

Reprezentanta reclamantei si reprezentanta paratei Directia Generala a Finantelor Publice nu au de solicitat alte probe, cer cuvantul pe fond.

Instanta inchide faza probatorie si trece la dezbaterea cauzei pe fond.

Reprezentanta reclamantei solicita anularea in parte a deciziei din data de 15.09.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si a procesului verbal de control din data de 20.06.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala si pe cale de consecinta sa fie inlaturata obligatia de plata a sumei de ( ) lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei 15.12.2003 - 20.06.2005 calculate fata de toate obligatiile - taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, accize, comisioane.

Mai solicita ca paratele sa fie obligate la plata cheltuielilor de judecata.

Reprezentanta paratei Directia Generala a Finantelor Publice solicita respingerea actiunii ca fiind neintemeiata pentru motivele aratate in intampinarea depusa la dosar.

Instanta retine cauza in pronuntare.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de fata,

Prin actiunea formulata reclamanta SC X SRL a solicitat anularea in parte a deciziei din data de 15.09.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si a procesului verbal de control din data de 20.06.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala si pe cale de consecinta sa-i fie inlaturata obligatia de plata a sumei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei 15.12.2003 - 20.06.2005 calculate fata de toate obligatiile - taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, accize, comisioane.

A mai solicitat ca paratele sa fie obligate la plata cheltuielilor de judecata.

In motivare arata ca la data de 18.07.2000 cu declaratia vamala de import a importat autoturismul FIAT DUCATO, beneficiind de facilitatile vamale prevazute de Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Ulterior, urmare a controlului efectuat de organele vamale la data de 20.06.2005 s-a constatat ca autoturismul importat a fost instrainat la data de 15.12.2003, fiind radiat din circulatie.

Astfel, in sarcina sa s-a stabilit obligatia de plata a sumei reprezentand datorie vamala, la care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente pentru perioada 15.12.2003 - 20.06.2005.

Arata ca, contesta obligatia sa de a plati dobanzi si penalitati de intarziere la debite accesorii dreptului de import, pe o perioada anterioara datei controlului, exigibilitatea lor putandu-se socoti incepand cu 27.06.2005.

Conform art.23 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, obligatiile fiscale, atat principale cat si accesorii se nasc in momentul in care potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza, respectiv data incheierii actului contestat, astfel ca, obligatia de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere se poate stabili in sarcina sa doar cu data constatarii si incheierii procesului verbal de contraventie, respectiv 22.06.2005.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice prin intampinarea depusa la dosar a solicitat respingerea actiunii.

In acceptiunea sa, momentul nasterii datoriei vamale este momentul instrainarii bunului importat cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, respectiv 15.12.2003, care coincide cu data radierii autoturismului la Inspectoratul Judetean de Politie. Astfel dobanzile s-au calculat incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta a datoriei vamale iar penalitatile de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei datoriei vamale 01.01.2004.

Directia Generala a Finantelor Publice prin intampinarea depusa solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si nelegala.

Retinand ca reclamanta a contestat numai cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, motivandu-si in drept actiunea cu prevederile art.61 alin (3) din Legea nr.141/1997, arata ca prevederile acestui articol au fost abrogate de pct.144 din Legea nr.174/2004.

Mai arata ca, potrivit art.144 alin (1) si alin (2) datoria vamala se naste in momentul neindeplinirii conditiei stabilite prin regimul vamal sub care a fost plasat bunul, in speta , drepturile vamale fiind calculate de la data instrainarii bunului pentru care reclamanta a beneficiat de facilitati vamale.

Astfel, penalitatile de intarziere si dobanzile au fost calculate corect conform art.114, 115 si 120 Cod procedura fiscala.

In probatiune s-au depus acte, documente.

Analizand actele si lucrarile dosarului Tribunalul retine urmatoarele:

Reclamanta SC X SRL a importat cu declaratia vamala de import din data de 18.07.2000 un autoturism FIAT DUCATO, pentru care a beneficiat de facilitati vamale in temeiul Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Urmare a controlului efectuat de catre inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale s-a constatat ca bunul importat cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata a fost instrainat la data de 15.12.2003, incalcandu-se astfel prevederile art.12 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.24/1998 si art.71 din Codul vamal.

Organul de control a intocmit procesul verbal de control ( fila 32) prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei suma de ( ) reprezentand datorie vamala si suma de ( ) reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

Reclamanta prin actiunea formulata nu contesta cuantumul datoriei vamale ci doar pe cel al dobanzilor si penalitatilor de intarziere, aratand ca acestea se datoreaza doar de la data intocmirii procesului verbal de contraventie respectiv 22.06.2005 si nu pe o perioada anterioara datei controlului, asa cum s-a procedat.

Examinand argumentele aduse prin prisma motivelor invocate, a probelor existente si a normelor juridice incidente, Tribunalul retine ca prin art.109 din Cod de procedura fiscala, republicata, se statueaza ca " creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza, ca pentru diferentele de obligatii principale si pentru obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii, respectiv daca comunicarea este cuprinsa in intervalul 1-15, termenul de plata este pana la 5 a lunii urmatoare, iar daca comunicarea este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare.

Articolul 115 din Codul de procedura fiscala, republicat, prevede ca pentru neachitarea in termen a obligatiei de plata catre debitor se datoreaza, dupa acest termen dobanzi si penalitati.

Rezulta ca, dupa comunicarea actului constatator a diferentelor, debitorul obligatiei are un termen de plata care poate fi pana la data de 5 sau 20 a lunii urmatoare celei aferente comunicarii, iar in cazul neplatii dupa acest termen se calculeaza dobanzi si penalitati pentru perioada ulterioara expirarii termenului pana la plata datoriei.

In speta, actele releva ca obligatia platii datoriei vamale a fost stabilita in urma controlului efectuat de Serviciul de Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale, ca de aceasta obligatie reclamanta a luat cunostinta la data de 20.06.2005 (fila 32-33) urmand a fi achitata pana la data de 20 a lunii urmatoare, iar calculul dobanzii si penalitatilor a fost facuta pe o perioada anterioara (15.12.2003 - data constatarii schimbarii destinatiei - data radierii pana la data controlului 20.06.2005) si nu ulterioara expirarii termenului de plata.

Ori, in atare situatie se poate observa ca in mod gresit s-a procedat la calculul penalitatilor si dobanzilor raportat la data schimbarii destinatiei, data radierii si nu la data expirarii obligatiei de plata raportat la comunicare.

Totodata, in baza art.277 Cod procedura civila paratii vor fi obligati in solidar, la plata cheltuielilor de judecata in favoarea reclamantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Admite actiunea in contencios fiscal formulata de reclamanta SC X SRL in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala si in consecinta :

Anuleaza in parte decizia din data de 15.09.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si procesul verbal de contraventie din data de 20.06.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala.

Inlatura obligatia reclamantei de la plata sumei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei 15.12.2003 - 20.06.2005, calculate fata de toate obligatiile.

Obliga paratele, in solidar, sa achite reclamantei suma reprezentand cheltuieli de judecata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la pronuntare.

Pronuntata in sedinta publica azi 02.02.2006.