

DECIZIA NR. .. din2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de ...

Contestația are ca obiect suma delei stabilită prin decizia de impunere și respectiv raportul de inspecție fiscală anexa la acesta, încheiat de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, reprezentând :

-lei impozit pe profit ;
-lei dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- lei penalități de întârziere impozit pe profit ;
- lei impozit pe venitul microîntreprinderilor ;
- lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor
-lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor ;
- lei dobânzi aferente TVA ;
-lei impozite și taxe virate în plus ;
- lei confiscare venituri .

Contestația este semnată de în calitate de avocat stabilit prin împuternicirea avocațională, anexată la dosarul cauzei.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă impozit pe profit stabilit prin procesul verbal anterior nr..., suma ce a fost virată cu chitanțele fiscale nr. , iar la sfârșitul trim. I 2004 debitul acestuia era " zero " și prin urmare și accesoriile calculate nu le datorează .

Petenta susține că pentru impozitul pe veniturile microîntreprinderilor a fost reținută în plus ca obligație de plată în sarcina sa suma delei, corect fiind suma de lei și nu suma de lei, cât au luat în considerare organele de control .

Petenta susține că prin procesul verbal nr... se specifică că suma majorărilor aferente TVA este de ... lei și nu suma de lei cât menționează organele de control, în plus cu lei.

Petenta susține că pentru celelalte impozite și taxe menționate în procesul verbal se face precizarea că a fost virată în plus suma delei, dar nu se specifică nici un calcul de scadere al majorărilor și penalităților aferente perioadei când a bugetul a beneficiat de această sumă .

În ceea ce privește confiscarea sumei de lei, petenta susține ca aceasta este nelegală întrucât prin încheierile pronunțate de judecătorul sindic în dosarul de faliment nu s-a pronunțat până la data controlului dizolvarea societății, nu s-au stabilit atribuțiile lichidatorului și nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului .

Petenta susține ca nu sunt incidente prevederile art.1, lit.a din Legea nr.12/1990, republicată, întrucât nu se afla în situația efectuării de acte și fapte de comerț fără îndeplinirea condițiilor stabilite de lege .

Petenta solicită anularea actelor atacate și stabilirea obligațiilor fiscale la nivelul valorii datorate real de, întrucât cele stabilite de organul de control nu sunt în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare .

B. Din decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală, anexa la acesta, contestate rezultă următoarele:

a) Referitor la impozitul pe profit

Verificarea impozitului pe profit s-a efectuat în baza OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare, OUG nr.217/1999, HGR nr. 402/2000, Legea nr.571/2003, HG nr.44/2004 .

Organul de control a constatat că **prin procesul verbal anterior** a fost stabilit impozit pe profit de plată în suma de lei .

Pentru perioada verificată, respectiv 01.07.2001-30.09.2004, societatea verificată a înregistrat următoarea situație :

-01.07.2001-31.12.2001 pierdere contabilă = ... lei ;

-01.01.2002-31.12.2002 pierdere contabilă = ... lei ;

-01.01.2004-30.09.2004 pierdere contabilă = ... lei .

În perioada verificată organul de control a stabilit că societatea a achitat impozit pe profit în suma lei .

Organul de control a constatat că societatea verificată are de achitat impozit pe profit în suma de ... lei, dobânzi în suma de lei, din care stabilite prin procesul verbal anterior în suma de lei, precum și penalități de întârziere în suma de lei .

În decizia de impunere aceste sume nu apar evidențiate și nici nu există o altă decizie de impunere emisă de organul fiscal teritorial - Administrația finanțelor publice a municipiului Rm.Vâlcea .

b) Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Verificarea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor s-a efectuat în baza OG nr.24/2001 privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, Lg.111/2003, Lg.571/2003 și HG nr.44/2004 .

Organul de control a constatat că în anul 2003 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă venituri totale în suma de lei, evidențiind un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în suma de ... lei, aceasta neefectuând nici un virament .

Organul de control a concluzionat că societatea verificată are de achitat impozit pe profit în suma de lei pentru care a calculat dobânzi în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de lei , sume ce nu apar evidențiate în decizia de impunere și nici nu există o altă decizie de impunere emisă de organul fiscal teritorial - Administrația finanțelor publice a municipiului Rm.Vâlcea .

c) Referitor la dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugată

Organul de control a constatat că prin procesul verbal anterior au fost stabilite în sarcina societății dobânzi de plată în suma de ...

Totodată, prin raportul de inspecție fiscală organul de control a calculat dobânzi în suma de lei și penalități de întârziere în suma de ... lei . În decizia de impunere aceste sume nu apar evidențiate și nici nu există o altă decizie de impunere emisă de organul fiscal teritorial - Administrația finanțelor publice a municipiului Rm.Vâlcea .

d) Referitor la viramentele efectuate în plus în suma de lei

Organul de control a constatat că societatea verificată a efectuat virament în plus la bugetul de stat în suma de lei, suma compusă pe surse astfel :

- impozit pe veniturile din salarii -lei ;

- contribuția la asigurările sociale datorată de salariați - lei ;
 - contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de societățile salariați - lei ;
 - contribuția la fondul de omaj datorată de societățile salariați - lei ;
 - contribuția la fondul de accidente și boli profesionale - lei .
- În decizia de impunere aceste sume nu apar evidențiate.

II. Luând în considerare constatările organelor de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ...lei este legal datorată de societatea verificată, în condițiile în care suma de.... lei (impozit pe profit, accesorii aferente, impozit pe venit microîntreprinderi și accesorii aferente, dobânzi TVA și viramente efectuate în plus) nu sunt reflectate în decizia de impunere în cauză și nici nu există o altă decizie de impunere emisă de organul fiscal teritorial - Administrația finanțelor publice a municipiului Rm.Vâlcea .

a) Referitor la suma de lei din care:

- lei impozit pe profit ;
- lei dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- lei penalități de întârziere impozit pe profit ;
- lei impozit pe venitul microîntreprinderilor ;
- lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor
-lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor .

În fapt, obligația bugetară reprezentând impozit pe profit contestată de petenta la acest capăt de cerere a fost stabilită/reținută de organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală încheiat și privește situația la această sursă existentă la finele sem I 2001 stabilită prin procesul verbal anterior încheiat la data de 28.08.2001 înregistrat la DCF Vâlcea, fără a se avea în vedere dispozițiile pct.5 art.4 alin.(1) din OUG 217/1999 pentru modificarea și completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit, aprobată de Legea 189/17.04.2001, care menționează că profitul impozabil se calculează pe cumulată la nivelul unui an fiscal. Totodată, prin raportul de inspecție fiscală s-au stabilit accesoriile aferente debitelor rămase neachitate calculate până la data încheierii raportului de inspecție fiscală pentru care nu s-a întocmit decizie de impunere.

În ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor datorat pe anul 2003, în fapt, prin raportul de inspecție fiscală în cauză s-a reținut că acesta este la nivelul celui evidențiat în contabilitate de petenta fără a se avea în vedere dispozițiile art.5 alin.(1) din OG 24/2001 privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și fără a se face mențiunea dacă acesta a fost declarat și debitat în evidența fiscală.

Pentru debitul astfel reținut și datorat s-au calculat accesoriile aferente acestuia pentru care nu s-a emis decizie de impunere de către organul fiscal competent

În drept, art. 82 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede :

“ Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

- a) prin declarație fiscală , în condițiile art. 79 alin. 2 și art. 83 alin. 4;
- b) prin decizie emisă de organul fiscal , în celelalte cazuri.”

Art. 85 din același act normativ prevede :

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

[...] b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii".

Art.106 alin. 1 și 2 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală prevede: " Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere **faptic și legal**.

Dacă ca urmare a inspecției se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică , acest

În cazul în care ca urmare a efectuării inspecției fiscale, au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite după soluționarea cu caracter definitiv a cauzei penale. "

Art.107 alin.(3) din același act normativ prevede:

"Titlul de creanță este actul prin care se stabilește o se individualizează creanța fiscală, întocmită de organele fiscale competente sau de persoanele îndreptățite potrivit legii."

Potrivit pct.107.1 lit.a și c) din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 rep. aprobate de HG 1050/2004 se menționează că asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente potrivit legii;

[...]

c) decizia prin care se stabilește o se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente; [...]"

De asemenea, potrivit art. 178 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

" Contestățiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează [...]"

Se reține că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând fie raportul de inspecție fiscală, fie procesul verbal prevăzut de art. 94 alin.2 și art.105 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, organele de inspecție nu au competența de a stabili obligații bugetare prin raport de inspecție sau proces verbal, acesta neavând calitatea de act administrativ fiscal și pe cale de consecință nefiind susceptibil de a fi contestat.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 107 alin.(3) coroborate cu dispozițiile art. 85 lit.c), mai sus citate, organele fiscale teritoriale competente aveau obligația de a emite decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii, titlu de creanță susceptibil de a fi contestat pe cale administrativă.

Având în vedere și prevederile art. 182 alin.5 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată unde se specifică : " Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei ", rezultă că organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiza pe fond a acestui capăt de cerere, urmând ca măsura de calcularea a dobânzilor și penalităților aferente debitelor din evidența dispusă prin raportul de inspecție fiscală încheiat să fie anulată, iar constatările organului de inspecție fiscală cuprinse în raportul fiscal contestat să fie analizate în vederea emiterii deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii.

b) Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de.... lei

În fapt, pentru debitul suplimentar stabilit la această sursă prin procesul verbal anterior au fost stabilite majorări de întârziere în suma totală de ... lei, din care aferente debitului suplimentar în suma de lei .

În drept, art.174, alin.1 din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală precizează :

" Împotriva titlului de creanță fiscală și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii ."

Având în vedere faptul că majorările de întârziere au fost stabilite prin procesul verbal încheiat, ce reprezintă titlu de creanță pentru suma de ... lei aferentă debitului suplimentar stabilit la această sursă în suma de ... lei, iar prin raportul de inspecție fiscală a fost descrisă

numai situația de fapt fiscală a petentei, se reține ca acesta nu are calitatea de titlu de creanță pentru suma în cauză.

În consecință, având în vedere situația de drept oi cele reținute anterior, contestația formulată la acest capăt de cerere apare ca fiind lipsită de obiect, întrucât suma în cauză a fost stabilită prin procesul verbal anterior ce reprezintă titlu de creanță.

c) Referitor la viramentul în plus în suma de lei .

În fapt, societatea verificată a efectuat viramente în plus la următoarele surse bugetare :

- impozit pe veniturile din salarii - lei ;
- contribuția la asigurările sociale datorată de societate -.... lei ;
- contribuția la asigurările sociale datorată de salariați -lei ;
- contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de societate oi salariați - ... lei ;
- contribuția la fondul de omaj datorat de societate oi salariați - lei ;
- contribuția la fondul de accidente oi boli profesionale - lei .

Acest fapt a fost consemnat în raportul de inspecție fiscală încheiat .

În drept, art.174, alin.1 din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală precizează :

" Împotriva titlului de creanță fiscală oi împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii ."

Având în vedere faptul că prin raportul de inspecție fiscală a fost descrisă numai situația de fapt fiscală a petentei, acesta neavând calitatea de titlu de creanță pentru suma în cauză, care reprezintă viramentele în plus efectuate din propria inițiativă de către societate, se reține ca aceasta nu este susceptibilă de a fi contestată.

În consecință, având în vedere situația de drept oi cele reținute anterior, contestația formulată oi la acest capăt de cerere apare ca fiind lipsită de obiect.

Având în vedere dispozițiile art.112, alin.1, lit.b din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează ca : " Se restituie, **la cerere**, debitorului următoarele sume : [...] b) cele plătite în plus față de obligația fiscală ; " petenta are posibilitatea să solicite restituirea acestei sume potrivit procedurii .

d) Referitor la confiscarea veniturilor în suma de ... lei , cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în conformitate cu prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care amenzile oi confiscările nu sunt în competența sa materială de soluționare.

Speța supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei la acest capăt de cerere în condițiile în care nu are competența materială de a se pronunța asupra acesteia.

În fapt, în perioada 21.03.2001 - 30.09.2004 , după data deschiderii procedurii falimentului societatea verificată a desfaourat în continuare activitate, fără a fi autorizată în acest sens de judecătorul sindic.

În drept, conform art. 178 alin. 1 din OG 92/2003 , republicată , privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competența în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum oi a titlurilor de creanță privind datoria vamală pentru sume sub 5 miliarde lei.

Potrivit art. 193 din același act normativ :

" Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor".

Potrivit art. 32 alin. 1 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

" Plângerea însoțită de copia de pe procesul - verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator acesta fiind obligat să o primească oi să

înmâneze depunătorului o dovada în acest sens " iar la alin. 2 se prevede:" Plîngerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a carei circumscripție a fost savârșita contravenția " .

În consecința, contestația îndreptată împotriva măsurii de confiscare a veniturilor realizate de societate în ultimele oase luni, consemnate oi în procesul verbal de sancționare a contravențiilor, dispuse de organele de inspecție fiscală are caracter de plîngere formulată în condițiile OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobată, cu modificările și completările ulterioare prin Legea 180/2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea neavînd competența materială de soluționare a acestui capat de cerere.

În raport de prevederile art. 182 alin.5 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată unde se specifică : " Organul de soluționare competent se va pronunța mai întîi asupra excepțiilor de procedura oi asupra celor de fond, iar cînd se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiză pe fond a cauzei ", rezulta că organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiză pe fond a acestui capat de cerere, urmînd să-oi decline competența de soluționare în favoarea Judecătoriei Rm. Vâlcea.

Avînd în vedere prevederile legale invocate anterior se reține că plîngerea îndreptată împotriva procesului verbal de contravenție intra sub incidența prevederilor OG 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții, motiv pentru care contestația privind acest capat de cerere va fi înaintată Judecătoriei Rm. Vâlcea spre competența soluționare.

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei oi în temeiul art. 82 alin.(1), art.83 alin.(6) art. 106, art.107, art.178, art.182 alin.(5) și art.178 din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată se :

DECIDE

Art.1 Anularea măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală privind suma de lei reprezentînd impozit pe profit și accesorii aferente și impozit pe venituri microîntreprinderi și accesorii aferente, urmînd ca organele de inspecție fiscală să analizeze constatările efectuate prin acesta, în vederea emiterii titlului de creanță ce se impune potrivit legii pentru societatea în cauză .

Art.2 Respingerea contestației formulate de societate pentru suma de ... lei reprezentînd dobînzii aferente debitului suplimentar TVA stabilit prin procesul verbal anterior și lei reprezentînd viramentele în plus efectuate benevol de societate.

Art.3 Declinare de competență în favoarea Judecătoriei Rm.Vâlcea pentru suma de lei reprezentînd venituri confiscate de la societate potrivit procesului verbal de sancționare a contravențiilor .

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,

