

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI ILFOV
Bucuresti, str.Lucretiu Patrascanu, nr.10,sector 3**

DECIZIA Nr. 6/2005

**privind solutionarea contestatiei formulata de SC.....S.R.L.
cu sediul in, judetul Ilfov**

Biroului solutionare contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov i-a fost inaintata spre solutionare contestatia formulata de SC S.R.L., inregistrata sub nr...../.....2005, impotriva Deciziei de impunere nr...../.....2005 emisa de DGFP Ilfov-Activitatea de control fiscal.

Obiectul contestatiei il constituie recalcularea de catre organele fiscale care au efectuat controlul fiscal, finalizat prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2005 si inregistrat sub nr...../.....2005, a taxei pe valoarea adaugata, contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajati si a contributiei la fondul de somaj cu penalitati si dobanzi aferente.

Prin adresa nr./.....2005, Biroul solutionare contestatii a solicitat contestatoarei sustinerea calitatii de “imputernicit”a numitei care a semnat contestatia, precum si clarificarea aspectelor legate de aplicarea pe contestatie a stampilei altei societati decat a contestatoarei, ce nu avea un interes direct si legitim in calea administrativa de atac exercitata, solicitarile fiind in contextul prevederilor art. 175 alin (1) lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Prin adresa/.....2005 societatea inainteaza doua procuri in copie xerox cu incheierea de legalizare a semnaturii traducatorului inregistrate sub nr..... si din2003. Aspectul parafarii contestatiei este clarificat prin “eroarea aplicarii unei alte stampile apartinand altei societati”, adresa in cauza purtand stampila contestatoarei.

Prin adresa/.....2005, societatea comunica organului de solutionare a contestatiei adresa de contact: str., sector, Bucuresti.

Avand in vedere faptul ca imputernicita are si calitatea de administrator al societatii, fapt consemnat de organele de control in Raportul de inspectie sus mentionat, se constata ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.176 si art..178, alin.1,lit.a) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii , este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. SRL.

Prin contestatie se solicita:

- a) - luarea in considerare a TVA deductibila la data de 31.12.1998 in suma de lei;
- b) - anulara debitelor si penalitatilor la CASS angajati in suma de lei;
- c) - compensarea sumei de rambursat la TVA conform ultimului decont din luna decembrie 2004, respectiv lei, cu celelalte debite (impozit pe profit, CASS, pensie suplimentara, somaj) inclusiv dobanzile si penalitatile aferente ;
- d) - eliberarea certificatului fiscal solicitat, cu debite, in vederea radierii societatii.

I. Prin contestatia formulata societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Potrivit art.21 din OG nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata , cu completarile si modificarile ulterioare, abrogate prin art.37 din OUG nr. 17/2000, deci in vigoare la data la care facem referire, “ dreptul de deducere se exercita pe doua cai: a) prin retinere din suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, pentru livrarile de bunuri si servicii prestate, a taxei aferente intrarilor; b) prin rambursarea de catre organul fiscal a sumei reprezentand diferenta dintre taxa aferenta intrarilor si taxa facturata de agentul economic pentru livrarile de bunuri sau servicii prestate”.

Perioada vizata de organele control, conform raportului de inspectie, este 01.01.1999 pana la 31.12.2004 dar acestea au ignorat in mod nejustificat perioada anului 1997-1998, la sfarsitul careia societatea avea dreptul la o rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, asa cum rezulta din deconturile de TVA depuse la termenele legale. Societatea nu a solicitat restituierea TVA, ci a compensat obligatiile din perioadele urmatoare, rezultand la 31.12.2004 TVA de rambursat in suma de lei, asa cum reiese din decontul depus sub nr...../.....2005.

Nu a fost luata in considerare suma de lei, reprezentand TVA deductibila, ce rezulta din decontul pentru luna decembrie 1998 inregistrat sub nr./.....1999, suma ce trebuia sa se reporteze pe anul

1999 si sa se faca compensarea cu TVA colectata de catre societate.”Acest fapt a fost de natura sa duca la stabilirea unor obligatii de plata pe care noi le contestam, si anume plata unui debit de lei si lei reprezentand dobanzi si penalitati; inspectorii care au efectuat controlul nu si-au motivat in nici un fel deciziile adoptate (nici in fapt si nici in drept).”

2) Referitor la contributia de asigurari de sanatate datorata de angajati;

Debitul de lei reprezentand contributia angajatilor la asigurarile sociale de sanatate, a fost compensat cu suma platita in plus la obligatia CASS angajator de lei (asa cum rezulta din raportul de control si din anexele nr.3 si 4 la acest raport) si pe cale de consecinta nu ar mai fi trebuit calculate dobanzi si penalitati in suma de lei .

3) Referitor la fondul de somaj;

Pentru contributia angajatorului s-a constatat un debit de lei iar la contributia salariatilor la fondul asigurarilor sociale s-a constatat ca suma de a fost platita in plus si, in mod normal, organele de control ar fi trebuit sa procedeze la compensarea acestor sume si ulterior sa calculeze penalitati si majorari de intarziere.

II. Prin Decizia de impunere nr...../.....2005, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov au stabilit in sarcina societatii obligatii reprezentand diferente de TVA, impozit pe profit, CAS angajator, fond pensie suplimentara, CASS angajati, fond somaj angajator, inclusiv dobanzi si penalitati, in suma totala de lei, astfel:

1. TVA..... lei, dobanzi lei, penalitati de intarziere lei;

2. Impozit pe profit lei, dobanda lei, penalitati de intarziere lei;

3. CAS angajator lei, dobanda lei, penalitati de intarziere lei;

4. Pensie suplimentara lei, dobanda lei, penalitati de intarziere lei;

5. CASS angajati lei, dobanda lei, penalitati de intarziere lei;

6. Fond somaj angajator lei, dobanzi lei, penalitati de intarziere lei.

Raportul de inspectie fiscala din2005, inregistrat sub nr.... din data de.....2005 mentioneaza faptul ca :

- a cuprins perioada 01.01.1999 - 31.10.2004 ;

- a avut la baza adresa DGFP -Ilfov prin care se solicita eliberarea unui certificat fiscal fiind necesar la radierea SC SRL;

- societatea nu a mai fost verificata din punct de vedere fiscal de la infiintare.

Actul de control cuprinde anexe pentru fiecare impozit/taxa ce a fost verificat.

Prin referatul nr...../.....2005 inaintat de Activitatea de control fiscal din cadrul DGFP Ilfov Biroului de solutionare a contestatiilor, acestuia i se comunica urmatoarele:

- echipa de control a considerat ca fiind prescrise sumele perioadei 1997-1998, motiv pentru care perioada verificata este 01.01.1999 - 31.12.2004, in conformitate cu cap.VII art.131. din Codul de procedura fiscala, care prevede ca: “ dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirile creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 (cinci) ani de la data de 01 ianuarie a anului urmatore celui in care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire.”

- referitor la punctul 2 din contestatie: “ Codul de procedura fiscala art.114 al.1, prevede ca: pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

III. Luand in considerare sustinerile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele depuse la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare la data emiterii actului contestat, se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei, reiese ca petenta este platitoare de taxa pe valoare adaugata, incepand cu data de 01.11.1997.

In perioada decembrie 1997-decembrie 1998, asa cum rezulta din deconturile de taxa pe valoarea adaugata depuse in copie la dosarul cauzei, petenta a avut de recuperat TVA in valoare totala de lei, suma de rambursat rezultata din decontul lunii decembrie 1998.

La2005 se incheie Raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGFP Ilfov sub nr./.....2005, controlul efectuindu-se urmare a cererii societatii, inregistrata sub nr...../.....2004, de eliberare a unui certificat fiscal necesar radierii societatii. Sunt stabilite diferente de impozite si taxe cu obligatiile fiscale accesorii si se emite decizia de impunere/.....2005, pentru suma totala de lei.

Societatea depune in termen legal contestatia inregistrata sub nr...../.....2005, precizind suma contestata de lei debit TVA si lei reprezentand dobanzi si penalitati aferente, in total lei, lei debit CASS angajati si lei dobanzi si penalitati.

1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata;

Obligatiile de plata stabilite urmare controlului se datoreaza neluarii in considerare de catre organele de control a sumei de lei reprezentand TVA de rambursat pentru luna decembrie 1998, suma evidentiata in Decontul TVA inregistrat la DGFP Ilfov sub nr./.....1999. Astfel, compensarile efectuate de societate prin deconturi lunare ulterioare din acest sold, cu taxa pe valoarea adaugata colectata in perioadele de dupa data de 31.12.1998 si datorata bugetului de stat, au fost anulate de organul de control, pentru acestea stabilindu-se si obligatiile accesorii, respectiv dobanzi si penalitati.

Comportamentul societatii are temei legal in prevederile art.21, lit.a) din OG 3/1992 , in vigoare pentru perioada analizata, si anume:

“Dreptul de deducere se exercita pe doua cai:

a) prin retinerea din suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, pentru livrarile de bunuri sau servicii prestate, a taxei aferente intrarilor”, iar prin art. 22) se prevede:

“Pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii, deducerea prevazuta la art.21 lit a) se face lunar”.

Aceasta procedura fiscala constituie un principiu de stingere a creantelor bugetare in cazul taxei pe valoarea adaugata, el fiind regasit in toate modificarile si adaugirile ulterioare aduse actelor normative ce privesc aceasta taxa si anume :

- Art.18 ultim aliniat din OUG.17/2000, in vigoare din 15.03.2000 :

“ Diferenta de taxa in plus sau in minus se regularizeaza, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, pe baza de deconturi ale platitorilor. “ ;

- Art.25 din Legea 345/ 2002, in vigoare din 01.06.2002 :

(1) Dreptul de deducere se exercita lunar prin scaderea taxei deductibile din suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata facturata pentru bunurile livrate si/sau serviciile prestate, denumita taxa colectata.

.....

(3) Taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat se stabileste lunar pe baza de deconturi ale platitorilor de taxa pe valoarea adaugata, ca diferenta intre taxa colectata si taxa dedusa potrivit legii. In situatia in care taxa dedusa potrivit legii este mai mare decat taxa colectata, rezulta taxa de rambursat, iar in situatia in care taxa colectata este mai mare decat taxa dedusa potrivit legii, rezulta taxa de plata la bugetul de stat.”

Din analiza datelor inscise in anexa nr.2 “Situatia taxei pe valoarea adaugata“ la Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2005 rezulta urmatoarele :

In perioada 1999 - 2000 totalul taxei pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat este de lei, suma care, potrivit dispozitiilor legale prezentate mai sus, putea fi dedusa din soldul taxei pe valoarea

adaugata de rambursat la 31.12.1998, suma care la acea data, cat si pe perioada 1999-2000, nu era prescrisa.

In drept, art.29 din Ordonanta Guvernului nr.3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza :

“ Termenul de prescriptie a drepturilor bugetului de stat sau ale platitorilor, rezultate din prezenta ordonanta, este de 5 ani de la data prevazuta pentru exercitarea acestora.”

Societatea si-a exercitat dreptul de deducere lunar, pe intreaga perioada vizata de organele de control.

Motivatia organelor de control referitoare la neluarea in calcul a taxei pe valoarea adaugata de rambursat pentru luna decembrie 1998, prin invocarea art.131, capVII din Codul de procedura fiscala, (OG 92/2003 republicata) ce prevede ca dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire, nu poate fi luata in discutie deoarece legea nu retroactiveaza, actul normativ invocat producand efecte doar de la 01.01.2004 (art.206-intrarea in vigoare). Aceste prevederi referitoare la prescriptie nu pot fi aplicabile spetei atata timp cat dreptul legal de deducere se exercita sistematic, lunar, in conditiile prevederilor legii speciale privind taxa pe valoarea adaugata.

2) Referitor la majorarile de intarziere/dobanzi si penalitati stabilite pentru contributi la asigurari de sanatate datorate de angajati ori de angajator, cat si la cele privind fondul de somaj;

Se retine faptul ca acestea sunt datorate de societate, stabilirea lor fiind legala, in conditiile in care compensarea intre fonduri nu a fost solicitata in scris Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov, si nici prin cerere de rambursare TVA.

In drept, considerentele de mai sus au la baza urmatoarele prevederi legale :

Ordonanta de urgenta nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:
Art.22

In cazul in care taxa aferenta intrarilor este mai mare decat taxa aferenta iesirilor diferenta se regularizeaza prin :

a) compensarea efectuata de contribuabil in limita taxei de plata rezultate din decontul lunii anterioare sau din deconturile lunilor urmatoare,dupa caz;

b) compensarea efectuata de organele fiscale in termen de 30 de zile de la data depunerii cererii de catre contribuabil, dupa cum urmeaza :

b)1. cu alte impozite si taxe datorate bugetului de stat de catre contribuabil;”.

Fata de cele prezentate mai sus, se va proceda la desfiintarea Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2005 , urmand a

se incheia un nou act administrativ, care va avea in vedere strict considerentele de mai sus.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.178 alin(1) lit.a), art.179, art180 si art.185 alin.(3) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Desfiintarea Raportului de inspectie fiscala din2005 si anularea Deciziei de impunere nr...../.....2005 cu privire la suma totala de lei reprezentand impozite, taxe si obligatiile de plata accesorii-majorari/dobanzi si penalitati, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta Decizie poate fi atacata, conform prevederilor art. 187 alin (2) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de 30 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,