

R O M A N I A
TRIBUNALUL BUCURESTI – SECTIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCA, ASIGURARI SOCIALE,
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINTA CIVILA NR.
SEDINTA PUBLICA DE LA:2005
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: CLAUDIA CANACHEU
GREFIER: FELICIA VOINEA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Victoria Ioan de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Pe rol solutionarea cauzei de contencios administrativ, având ca obiect, anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta SC SRL prin avocat cu împuternicire avocatiala atașata la dosar, pârâta DGFP Ilfov, prin consilier juridic cu delegație atașata la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul din oficiu pune în discuție excepția de netimbrare a acțiunii.

Reclamanta, prin avocat, arată ca nu a reușit să achite taxa de timbru pînă la acest termen.

Consilierul juridic al pârței solicită admiterea excepției de netimbrare a acțiunii.

Reprezentantul Ministerului Public, solicită admiterea excepției și respingerea acțiunii ca netimbrată.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.05.2005, reclamanta SC SRL a chemat în judecată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Ilfov, solicitând anularea punctului 2 al Deciziei nr. / .2005, emisă de pârâtă, respectiv anularea debitelor și penalităților la C.A.S.S. angajați în sumă de lei și calculare în mod corect a majorărilor de întârziere/dobânzilor și penalităților datorate de societate și compensarea sumei de rambursat la TVA conform ultimului decont din luna decembrie 2004, respectiv lei cu celelalte debite.

În motivarea acțiunii, întemeiată în drept pe dispozițiile art.178 din OG nr. 92/2003, reclamanta a arătat că organele de control au aplicat în mod greșit dispozițiile art. 33 din OUG nr.17/2000 și nu au avut în vedere faptul că s-a contestat altceva decât se menționează în decizia nr. 2005.

Pentru primul termen de judecată, reclamanta a fost citată cu mențiunea de a timbra acțiunea, sub sancțiunea anulării ca netimbrată, această dispoziție fiind menținută și pentru termenul din data de 21.09.2005, când reclamanta a fost din nou citată cu mențiunea de a timbra cu suma de 37.000 lei sub sancțiunea anulării acțiunii ca netimbrată.

Reclamanta nu s-a conformat însă acestei dispoziții a instanței.

Potrivit art. 20 alin. 1 din Legea nr. 146/1997, taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, aliniatul 3 din același articol prevăzând că neîndeplinirea obligației de plată până la termenul stabilit se sancționează cu anularea acțiunii sau a cererii.

Având în vedere aceste dispoziții legale și faptul că reclamanta nu a timbrat acțiunea deși i-au fost acordate două termene de judecată în acest sens, Tribunalul urmează să admită excepția de netimbrare și să anuleze acțiunea ca netimbrată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite excepția de netimbrare.

Anulează acțiunea formulată de reclamanta SC

" SRL cu sediul ales în

în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI ILFOV cu sediul în București, str. Lucrețiu Pătrășcanu nr. 10, sector 3, ca netimbrată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 2005.



GREFIER,
FELICIA VOINEA

Red.jud.C.C.

Tehnored. I.G./5ex.

2005