

DECIZIA NR. 478

Directia Generala a Finantelor Publice, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa nr., privind contestatia formulata de catre **SC XXX SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV, in Procesul verbal de control si in Decizia de regularizare a situatiei nr....., privind virarea la bugetul statului a sumei de lei.

Suma contestata se compune din:

- Taxe vamale lei
- Comision vamal lei
- Taxa pe valoarea adaugata lei

Totodata petenta solicita si restituirea sumei de ... lei sustinand ca a achitat catre DJAOV in data de 25.05.2001 suma de lei, compusa din:

- Taxe vamale lei
- Comision vamal lei
- Dobanda lei
- TVA lei

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC XXX SRL contesta suma de ... lei, stabilita prin Procesul verbal de control ... si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal iar cu privire la suma de lei petenta a solicitat restituirea prin adresa, anexata in copie la dosarul cauzei, motivand urmatoarele:

Intre societate si Olanda s-a perfectat contractul de leasing nr..... prin care s-a convenit ca la finalizarea leasingului societatea sa poata opta pentru prelungirea contractului sau, achizitionarea bunurilor obiect al leasingului.

La momentul introducerii in tara, aceste bunuri, in baza declaratiilor vamale I ... si I, au fost plasate in regim de admitere temporara cu exonerarea de plata a drepturilor de import.

Intrucat proprietarul a livrat bunuri necorespunzatoare din punct de vedere calitativ acesta a fost de acord cu prelungirea termenului contractual, in trei randuri, pe baza unor acte aditionale. Petenta precizeaza ca in final, dupa plata a 5 rate contractuale si mai inainte de expirarea termenului contractual (prelungit pana in 30.05.2011) subscrisa a sistat orice plata si a instiintat proprietarul ca nu mai doreste executarea acestui contract.

Totodata petenta sustine ca societatea, proprietara bunurilor, nu a solicitat executarea contractului si plata ratelor de leasing.

Petenta sustine ca a anuntat autoritatea vamala despre prelungirea termenelor contractelor solicitand prelungirea termenelor de inchidere a regimului vamal suspensiv acordat la intrarea in tara a bunurilor, in baza cererilor nr....., nr..... si nr..... Totodata petenta sustine ca a anuntat autoritatea vamala ca a procedat la rezilierea acestui contract si ca a sistat platile catre societatea de leasing.

Petenta precizeaza ca in baza acestor solicitari autoritatea vamala a aprobat, succesiv, prelungirea termenului de inchidere a regimului de admitere temporara, pana la data de 10.06.2011 pentru ambele declaratii vamale cu nr.I ... si nr.I

Ulterior acestei date inspectorii din cadrul DJAOV ... au procedat la verificarea declaratiilor vamale la inchiderea din oficiu a operatiunii de admitere temporara, procedand la determinarea datoriei vamale si calculul majorarilor de intarziere, conform deciziei nr.....

Petenta citeaza prevederile art.27 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 si sustine ca obligatia utilizatorului de a achita taxe vamale intervine daca:

- utilizatorul nu si-a exprimat dreptul de optiune datorita culpei societatii de leasing sau a furnizorului bunurilor obiect al leasingului;
- contractul de leasing s-a derulat pe toata perioada prevazuta in contract iar la finalizarea contractului utilizatorul nu si-a exercitat dreptul de optiune.

Petenta arata in contestatie ca ea a fost cea care a sistat plata ratelor si a optat pentru incetarea contractului anterior expirarii termenului contractual ceea ce face ca in speta sa nu fie incidente prevederile art.27 alin.(3) si (5) din O.G. Nr.51/1997 care au in vedere doar ipoteza in care , la finalizarea contractului utilizatorul nu poate sa isi exercite dreptul de optiune din culpa cocontractantilor sai. Petenta apreciaza ca aceste dispozitii nu puteau fi aplicate in speta si ca autoritatea vamala nu putea solicita plata drepturilor vamale de la societate.

Petenta sustine ca daca s-ar retine incidenta art.27 alin.(5) din O.G. Nr.51/1997 din cuprinsul procesului verbal de control si decizia contestata nu rezulta valoarea avuta in vedere ca baza de calcul pentru determinarea datoriei vamale si daca s-au respectat prevederile art.27 alin.(3) din actul normativ mentionat. Totodata petenta sustine ca din continutul contractului rezulta ca valoarea reziduala este euro or, in cuprinsul deciziei contestate se mentioneaza valori diferite ce au fost avute in vedere la determinarea datoriei vamale si totodata nu s-a tinut cont de plata partiala efectuata de societate.

Fata de cele aratate mai sus petenta apreciaza ca nelegale actele autoritatii vamale, considera ca si plata partiala este una nedatorata astfel incat solicita, concomitent cu desfiintarea actelor vamale intocmite, exonerarea de la plata datoriei vamale si restituirea sumei de lei achitata in contul DJAOV ... in data de 25.05.2011.

II. In procesul verbal de control nr.... din ... si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, determina taxe vamale suplimentare in suma de lei, TVA suplimentara in suma de ... lei si comision vamal ... motivand urmatoarele:

Urmare a controlului ulterior asupra declaratiei vamale de admitere temporara cu nr.I ... si I ... s-a constatat urmatoarele:

SC XXX SRL a depus declaratiile vamale de admitere temporara cu nr.I ... si I prin comisionarul in vama SC TET SRL Brasov, in vederea instituirii operatiunii de leasing pentru:

1. 1 buc masina de frezat verticala marca ... serie ... pozitia tarifara 84596190, impreuna cu accesoriile de montaj si portscule, valoare totala facturata de EUR (DVI);

2. 1 buc strung bauer model ... serie ..., pozitie tarifara 84581980, valoare facturata ... EUR (DVI...) in conformitate cu art.27 alin.1 din O.G. Nr.51/1997 republicata in temeiul articolului VII din Legea nr.99/1999.

Termenul de incheiere a acestei operatiuni a fost stabilit de catre unitatea vamala astfel:

- 764 de zile adica termen limita 15.10.2006 pentru declaratia nr.I ... conform contractului de leasing ..., termen care a fost prelungit succesiv pana la data de 10.06.2011;

- 633 de zile adica termen limita 29.10.2006 pentru declaratia nr.I ... conform addendumului nr.... la contractul de leasing, termen care a fost prelungit succesiv pana la data de 10.06.2011.

Referitor la derularea contractului de leasing nr....., organul de control a constatat ca societatea SC XXX SRL in calitate de utilizator nu a respectat obligatiile prevazute la art.10 alin.d) din O.G. Nr.51/1997 republicata, la data de 27.05.2007 avand o restanta de Euro conform corespondentei cu locatorul si a documentelor de plata extern;

- utilizatorul nu si-a exercitat dreptul de actiune prevazut la art.12 alin.a) din O.G. Nr.51/1997 republicata;

- furnizorul in calitate de locator nu si-a exercitat dreptul prevazut la art.15 din aceeaasi ordonanta;

- organul de control a aplicat prevederile art.92 alin.(3), art.120 alin.(2) din Legea nr.141/1997 precum si prevederile art.140 alin.(3) din RCEE nr.2913/1992 si art.553 alin.(3) din RCEE nr.2454/1993 au fost respectate si societatea a beneficiat de acestea in trei randuri, termen prelungit prin adresele :....., si;

- la data la care s-a depus cererea de prelungire a termenului limita de incheiere a regimului vamal suspensiv cu exonerarea totala a drepturilor de import, contractul de leasing nu se derulase iar termenului de valabilitate expirase in 30.05.2011, conform ultimului addendum (nr.6), drept urmare autoritatea vamala nu a acordat inca o prelungire pe motiv ca s-ar fi incalcat prevederile art.27 alin.(5) din O.G. Nr.51/1997 republicata;

Avand in vedere ca marfurile nu au primit un alt regim vamal in care termen s-a procedat la incheierea din oficiu a acestor operatiuni temporare in conformitate cu art.95 din Legea nr.141/1997 si art.155 din HGR 1114/2001 in vigoare in vigoare la data plasarii sub regim vamal a marfurilor de import.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC XXX SRL, are sediul in Brasov, str....., nr....., fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr....., avand cod unic de inregistrare fiscal

1. Cauza supusa solutionarii DGFP-prin Biroul de Solutionare Contestatii este daca organul fiscal din cadrul DJAOV a stabilit in mod legal in sarcina

petentei TVA suplimentara in suma de lei , taxe vamale in suma de lei si comision vamal in suma de ... lei.

In fapt, urmare a controlului asupra declaratiilor vamale de admitere temporara nr.1 ... si l organul de inspectie fiscala a constatat ca termenul de incheiere a operatiunii suspensive acordat de catre unitatea vamala, a fost depasit astfel incat s-a procedat la incheierea din oficiu a regimului de admitere temporara.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

Art.95 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.”

Art.155 (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001 precizeaza:

“ART. 155

(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.”

Art.95 alin.(2) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/21997 privind Codul vamal, precizeaza:

“ART. 95

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operatiunile acestui regim în termenul aprobat.”

Avand in vedere prevederile legale privind incheierea regimului vamal suspensiv, al caror continut a fost enuntat mai sus se retine ca petenta in termenul acordat de organul vamal, termen care a fost prelungit succesiv pana la data de 10.06.2011 avea obligatia de a incheia regimul vamal suspensiv, intrucat ultimul termen de prelungire a contractului de leasing a fost 30.05.2011 conform Addendum nr.6.

Intrucat petenta nu a incheiat regimul vamal suspensiv, organul de control din cadrul DJAOV Brasov a procedat in conformitate cu prevederile art.155 (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001 care precizeaza:

“ART. 155

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

In ceea ce priveste sustinerea petentei ca potrivit art.27 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 obligatia utilizatorului de a achita taxele vamale intervine doar daca sunt realizate urmatoarele doua cerinte:

- utilizatorul nu si-a exprimat dreptul de optiune datorita culpei societatii de leasing sau furnizorului bunurilor obiect al leasingului,

- contractul de leasing s-a derulat pe toata perioada prevazuta in contract iar la finalizarea contractului utilizatorul nu si-a exercitata dreptul de optiune, precizam:

Operatiunile de leasing sunt reglementate de O.G. Nr.51/1997 republicata, care constiue un cadru legal special din punct de vedere vamal, in sensul ca permite introducerea si utilizarea bunurilor mobile pe teritoriul Romaniei, fara plata/garantarea drepturilor de import, conform art.27 alin.(1) si (2), pe toata perioada derularii contractelor de leasing in baza carora se efectueaza operatiunile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei si din constatările organelor de control din cadrul DJAOV, rezulta urmatoarele:

- in ceea ce priveste derularea Contractului de leasing nr....., SC XXX SRL in calitate de utilizator nu a respectat obligatiile prevazute la art.10 lit.d) din O.G. Nr.51/1997, republicata la data de 27.05.2007, care precizeaza:

“ART.10

Locatorul/utilizatorul se obliga:

d) sa achite toate sumele datorate conform contractului de leasing- rate de leasing, asigurari, impozite , taxe-, in cuantumul si la termenele mentionate in contract;”

Obligatii asumate prin Contractul de leasing nr....., la pct.7 Alte obligatii, care precizeaza: *“concesionarul va plati ratele la termenele convenite in contract”.*

Prin contestatia formulata petenta recunoaste faptul ca nu a respectat Contractul de leasing nr.100/22.09.2004 incheiat cu firma ... din Olanda, precizand ca *“mai inainte de expirarea termenilor contractuali (prelungit pana in 30.05.2011) subscrisa a sistat orice plata si a instiintat proprietarul ca nu mai doreste executarea acestui contract.”*

Din corespondenta efectuata de organul vamal cu locatorul a rezultat ca fata de valoarea bunurilor obiect al contractului de leasing nr..... de EURO, respectiv EURO incluzand dobanda, petenta a inregistrat o restanta de EURO.

- desi in contestatia formulata petenta sustine ca proprietarul a livrat bunuri necorespunzatoare din punct de vedere calitativ, acesta nu si-a exercitat dreptul de actiune directa impotriva acestuia conform prevederilor art.12 lit.a) din O.G. Nr.51/1997 republicata, care precizeaza:

“ART.12

In temeiul contractului de leasing, locatarrul/utilizatorul are urmatoarele drepturi:

a) de actiune directa asupra furnizorului, in cazul reclamatiilor privind livrarea, calitatea, asistenta tehnica, service-ul necesar in perioada de garantie si postgarantie, locatorul/finantatorul fiind exonerat de orice raspundere.”

Fata de cele specificate mai sus, se retine ca petenta nu a respectat Contractul de leasing nr....., la data incheierii actelor de control aceasta inregistra o restanta la plata ratelor in suma de Eur, fapt recunoscut de petenta prin contestatie astfel incat nu poate beneficia de regimul vamal de admitere temporara acordat in baza art.24 alin.(1) din O.G. Nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata.

Referitor la sustinerea petentei ca autoritatea vamala nu putea solicita plata drepturilor vamale de la petenta, precizam:

Regimul Vamal de admitere temporara a fost acordat in baza art.27 alin.(1) din O.G. Nr.51/1997 privind operatiunile de leasing care precizeaza:

“ART. 27

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.”

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

Art.111 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ART. 111

(1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.”

Art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.707/2006 precizeaza:

“ART. 382

Daca regimul vamal nu se incheie in conditiile art.111 din Codul vamal, **biroul vamal de control intocmeste un proces verbal de control pentru reglarea datoriei vamale**, iar operatiunea se scoate din evidenta cu respectarea dispozitiilor art.516.

Drepturile de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data acceptarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului initial”

Art.226 alin.(3), art.284, art.100 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 privind Codul vamal, precizeaza:

“ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia nastere si prin:

(3) Datoria vamală se naste fie în momentul în care obligatia a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabileste ulterior că o conditie stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduce sau zero, în functie de destinatia finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.”

“ART. 284

Operatiunile vamale initiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

“ART 100

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate (....).”

LEGE Nr. 157 din 24 mai 2005 - Partea I
pentru ratificarea Tratatului dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Părilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, publicată în M.O. Al României, partea I, nr.465/01.06.2005:

Anexa V nr.4 din Actul de aderare , paragraful 16, precizează: “ *Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

- *în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;”*

Având în vedere prevederile legale privind încheierea regimului vamal suspensiv, al cărui conținut a fost enunțat mai sus se reține că petenta, în termenul acordat de autoritatea vamală, termen care a fost prelungit succesiv până la data de 10.06.2011 pentru Contractul de locație financiară avea obligația de a încheia regimul vamal suspensiv.

Intrucât petenta nu a respectat prevederile contractului și nu a încheiat regimul vamal suspensiv conform art.111 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, organul de inspecție din cadrul DJAOV a procedat în conformitate cu prevederile art.382 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr.707/2006 care precizează:

ART. 111 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României:

“(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.”

Art.382 din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precizează:

ART. 382

Dacă regimul vamal nu se încheie în condițiile art. 111 din Codul vamal, biroul vamal de control întocmește un proces-verbal de control pentru reglarea datoriei vamale, iar operațiunea se scoate din evidențe cu respectarea dispozițiilor art. 516.

Drepturile de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data acceptării declarației vamale pentru acordarea regimului inițial.

Astfel ca autoritatea vamala a procedat in mod legal la inchiderea operatiunii suspensive de admitere temporara si la stabilirea in sarcina petentei taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si TVA in suma de lei **pe baza elementelor de taxare in vigoare la data acceptarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului initial** urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

Mentiunea petentului conform careia baza de impozitare la calculul taxelor vamale este eronata intrucat este diferita de valoarea reziduala de EURO, nu poate fi avuta in vedere la solutionarea contestatiei intrucat petenta nu a respectat prevederile contractului de leasing incheiat.

2.In ceea ce priveste solicitarea petentei de restituire a taxelor achitate catre DJAOV.... in data de ... in suma totala de lei, mentionam ca Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P..... nu are competenta materiala pentru solutionarea acestui capat de cerere.

Competenta de solutionare cu privire la solicitarea de restituire a sumelor achitate catre DJAOV in data de revine organelor de specialitate vamale.

Art.117 alin.(1) si (9)si art.32 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

“ART. 117

Restituiri de sume

(1) Se restituie, la cerere, debitorului următoarele sume:

- a) cele plătite fără existența unui titlu de creanță;
- b) cele plătite în plus față de obligația fiscală;
- c) cele plătite ca urmare a unei erori de calcul;
- d) cele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale;
- e) cele de rambursat de la bugetul de stat;”

“(9) Procedura de restituire și de rambursare a sumelor de la buget, inclusiv modalitatea de acordare a dobânzilor prevăzute la art. 124, se aprobă prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.”

“ART. 32

Competența generală

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.”

Procedura de compensare a creantelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale si de restituire a eventualelor diferente este reglementata de OMF 1939/2006, autoritatea vamala competenta urmand a verifica documentatia anexata de petenta, datele din propria

evidenta si din evidenta celorlalte unitati vamale cu privire la obligatiile vamale restante inregistrate de contribuabil.

Astfel, se va declina competenta de solutionare a contestatiei depusa de SC XXX SRL, cu privire la Cererea de restituire a sumelor achitate catre DJAOV in data de 25.05.2011, organelor fiscale competente, in speta organelor de specialitate din cadrul DJAOV

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.(1), din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de petenta **SC XXX SRL**, pentru suma totala de lei, compusa din taxe vamale in suma de lei, comision vamal in suma de lei si TVA in suma de lei

2.Declinarea competentei cu privire la cererea depusa de SC XXX SRL, de restituirea sumelor achitate catre DJAOV ... in data de, organelor de specialitate din cadrul DJAOV

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.