



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului



Str. Unirii nr.209,
Tel : 0238 402498
Fax : 02380402497

DECIZIA NR.452/2011
cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de,
CUI RO, Nr.ORC din
municipiul ,B-dul, Nr.1 bis,
judetul, inregistrata la DGFP
sub nr./.....2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată prin adresa nr./.....011 de Activitatea de Inspectie Fiscala, cu privire la contestatia formulată de, din municipiul, împotriva Deciziei de impunere nr...../.....2011 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată în baza Raportului de Inspectie fiscala nr...../.....2011, emise de reprezentanții AIF

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Direcția Generală a Finanțelor Publice legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plată suplimentare în sumă totală de lei din care:

- impozit profit - lei;
- majorări de întârziere aferente - lei;
- taxă pe valoarea adăugată - lei;
- majorări de întârziere aferente - lei;

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt și de drept :

1. Contestatoarea nu este de acord cu măsura dispusă de organele de inspectie fiscala privind impozitarea facturii nr...../.....2010, emisa către Primăria comunei, reprezentând penalități de întârziere pentru facturile restante constând în lucrare „pod de beton armat peste râul” în valoare de lei, deoarece contravaloarea nu a fost încasată, fiind nevoită să apeleze la instanțele de judecată pentru recuperarea debitului și aplicarea de penalități.

Agentul economic menționează că deși a emis facturi către autoritatea contractantă, acestea nu au fost achitate, dar societatea și-a plătit obligațiile financiare față de aceste facturi.

Impozitul aferent facturii/.....2010 va fi achitat în momentul încasării și ca urmare majorările în sumă de lei (...lei+..... lei) nu sunt legale.

2. Agentul economic nu este de acord cu obligația de plată suplimentară în sumă de lei TVA și lei dobânzi și penalități, deoarece suma reprezintă TVA din facturile emise de și înregistrate în jurnalul pentru cumpărări, fiind rate în avans pentru achiziția unui utilaj – stație de asfalt, conform Antecontractului de Vânzare – Cumpărare nr. / 2010, fiind respectate prevederile art. 155, alin. 5, pct. c) din Codul Fiscal.

Plata facturilor s-a făcut legal procedându-se la deducerea TVA din facturi, stația de asfalt ce va fi achiziționată va produce operațiuni taxabile doar în momentul când societatea va fi eligibilă să participe la licitații pentru execuții de lucrări de reabilitare drumuri.

Societatea furnizoare la fiecare factură emisă a colectat TVA și a plătit și ca urmare TVA s-ar încasa atât de la furnizor cât și de la cumpărător.

II Din Decizia de impunere nr. / 2011 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată în baza Raportului de Inspectie fiscală nr. / 2011 rezultă următoarele:

Prin raportul de inspectie fiscală încheiat la data de, organele de control au reținut faptul că agentul economic în perioada verificată în mod eronat a înregistrat în evidența contabilă drept venituri neimpozabile suma de lei reprezentând penalități conform facturii nr. / 10. Pentru veniturile considerate de societate ca neimpozabile, a fost calculat un impozit pe profit în sumă de lei (..... * 16%). De asemenea, a dedus TVA în baza unui Antecontract de Vânzare-Cumpărare din data de cu prin care se angajează să plătească în de rate suma de Euro reprezentând contravaloarea unui utilaj În fapt utilajul în cauză rămânând în posesia vânzătorului pînă la achitarea integrală a prețului stabilit.

Deoarece, a efectuat plăți în avans, fără a beneficia și a folosi utilajul mai sus menționat în vederea efectuării de operațiuni impozabile și obținerii de venituri s-a dispus ca suma de lei să fie considerată ca taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă.

III Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare, respectiv de organele de inspectie fiscală, raportat la actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cu referire la impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei se reține faptul că în mod eronat agentul economic a considerat că suma de lei menționată în factura fiscală nr. / 10 reprezentând penalități de întârziere datorate de Primăria comunei Năruja pentru neachitarea facturilor restante este neimpozabilă, deoarece suma în cauză reprezintă pentru contestatoare venituri și conform art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare sunt impozabile:

„ART. 19 (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

În fapt, impozitarea veniturilor înscrise într-o factură fiscală emisă de un agent economic nu are loc la încasarea așa cum eronat susține contestatoarea, ci în luna în care a fost emisă conform înregistrării în evidența contabilă.

Ca urmare,organul fiscal a procedat legal privind impozitarea sumei de lei menționată în factura fiscală nr...../.....2010 la care revine un impozit aferent în sumă de lei și pentru care se datorează accesorii în valoare de lei.

Cu referire la cel de-al doilea capăt de cerere,se constată faptul că agentul economic a încheiat la data de2010 un Antecontract de Vânzare-Cumpărare prin care vânzătorul în schimbul plății sumei de Euro către petentă să vândă un utilaj

Conform contractului în cauză pct III Prețulalin.. cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului suma menționată în de rate lunare,respectiv2010 –2014,suma lunară fiind de aproximativ lei.Exemplu:FF nr...../.....2011 în valoare totală de lei din care TVA lei,pct.5.1 vânzătorul se obligă să predea utilajul în termen de zile de la achitarea ultimei rate.

În fapt la data controlului,petenta a achitat rate lunare în sumă lei la care a dedus o taxă pe valoarea adăugată în valoare de lei,dar fără ca utilajul menționat să fie în patrimoniu ,nu a putut fi folosit pentru efectuarea de operațiuni impozabile și a obținerii de venituri,utilajul rămânând în posesia și folosința vânzătorului pe toată durata derulării contractului pînă la achitarea integrală a sumei conform contractului.

Ca urmare,sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare,art.11,alin.(1),la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în interesul prezentului cod autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic.....”,coroborat cu precizările art.145,alin.(2),lit.a):

„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Din cele prezentate rezultă că societatea contestatoare a achitat cu multă ușurință de la data de pe bază de și nu contract de vânzare-cumpărare peste lei(conform facturilor depuse la dosarul cauzei),utilajul în cauză este și va fi folosit de societatea vânzătoare în producție, cu care realizează venituri,mai mult la pct.6.3 din Antecontract se stipulează în dezavantajul petentei „În situația în care promitentul – cumpărător nu-și va îndeplini obligațiile,în sensul achitării ratelor lunare stabilite în prezentul Antecontract,promitentul-cumpărător **nu va putea solicita** restituirea sumelor deja plătite pînă în acel moment.Plățile efectuate rămân dobândite de drept promitentului-vînzător ca daune-interese compensatorii”.

Pentru o soluționare corectă,obiectivă și legală a contestației, D.G.F.P. prin adresa nr...../.....2011 a solicitat petentei să depună la dosarul cauzei documente din care să rezulte cuantumul sumelor contestate,balanțe de verificare,documente din care să rezulte modul de derulare al Antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de 01.02.2010..

Prin adresa de răspuns nr...../.....2011 înregistrată la D.G.F.P. sub nr...../.....2011,societatea comercialăcu referire la derularea Antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat la data de2010,nu depune documente suplimentare pentru susținerea cauzei față de cele existente la dosarul contestației (facturi emise de pentru ratele de plată conform,ordine de plată privind sumele datorate și achitate,jurnale pentru cumpărări,deconturi de TVA),dar fără a clarifica respectiv devansare dată transfer mijloc fix(.....) întrucât în perioada2010 –2014 petenta achită ratele conform Antecontract în sumă totală de Euro,iar furnizorul folosește utilajul în producție,realizează venituri cu el,îl uzează fizic,de altfel în nu se menționează starea de funcționare a bunului la predarea acestuia,etc petenta se rezumă doar la

afirmația,,documentele care atestă derularea de vânzare-cumpărare încheiat la data de2010 **nu sunt altele** decât facturile emise de către societatea furnizoare...”.

Pentru neachitarea la termenele legale a obligațiilor de plată , contestatoarea datoreaza suma de lei reprezentand majorari de intarziere in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza urmatoarele :

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

(3) Dobanzile si penalitatile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Dobanzile si penalitatile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei,în temeiul art.209,art.210,art.214 și art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de,din mun., judetul, CUI RO, ca neintemeiata, pentru totală de lei din care:

- impozit profit - lei;
- majorări de întârziere aferente - lei;
- taxă pe valoarea adăugată - lei;
- majorări de întârziere aferente - lei;

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Director Executiv ,
Ec.