

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 1327

Ședința publică din 1 iunie 2006

PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol judecarea acțiunii având ca obiect „cont fiscal.” formulată de contestatoarea SC SRL Suceava . cu sediul în jud. Suceava în contradictoriu cu intimata DGFP Suceava.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 25 mai 2006, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință și când, instanța, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi 1 iunie 2006.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată.

Prin cererea adresată acestei instanțe și înregistrată la nr. 17.03.2006 petenta SC SRL Suceava în contradictoriu cu DGFP Suceava a formulat contestație împotriva Deciziei nr. din 21.11.2005 solicitând anularea acesteia și obligarea intimatei la soluționarea contestației sale împotriva deciziei de impunere nr. /29.08.2005.

În motivare arată că, în urma unor controale efectuate de organele abilitate ale intimatei, s-a emis decizia de impunere cu privire la suma de lei reprezentând impozit pe profit TVA și accesorii ale acestora.

Împotriva deciziei respective a făcut contestație iar intimata prin decizia contestată a dispus suspendarea judecării acesteia pe motiv că a sesizat organul de UP.

Precizează că la data introducerii prezentei contestații nu s-a pus în mișcare UP.

În drept își întemeiază cererea pe disp.art.183 alin 1 Cod proc. fiscală.

În susținere anexează copie după decizia de suspendare și copie după contestație. (fila 3-12).

Prin întâmpinare, intimata DGFP Suceava solicită respingerea acțiunii ca nefondată și menținerea deciziei contestată motivând că, suspendarea judecării contestației împotriva deciziei de impunere nr. din 29.08.2005 s-a făcut potrivit (art.183)(ali 1) lit.a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, întrucât cu adresa nr. /2.09.2005 a fost înaintată plângere penală împotriva plângerii administratorului societății petente.

Mai arată că susținerile petentei referitoare la faptul că nu s-a pus în mișcare UP nu prezintă relevanță, întrucât dispozițiile legale susmenționate conferă posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda soluționarea cauzei atunci când au fost sesizate organele de UP sens în care s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin decizia nr. publicată n MOF nr. /16.03.2006.

Anexează întâmpinării plângerea penală adresată Parchetului de pe lângă Judec. Sv. /2.09.2005 și copie după decizia cC (f.2030).

Analizând actele și lucrările dosarului instanța constată cererea neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare având în vedere următoarele considerente.

În speță, prin decizia nr. din 21.11. 2005 emisă de intimată (fila 3-8) s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de petenta SC SRL Suceava împotriva deciziei de impunere nr. /29.08.2005 privind suma de lei

Această soluție se întemeiază pe disp.art.183 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală alin (1) lit.a, (art.184) în forma republicată, potrivit căruia „(1) organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.

În sensul disp.legale de mai sus a decis și Curtea Constituțională prin decizia din 2 februarie 2006 publicată în MOF nr. din 2006 care a stabilit că cele statuate în materie civilă (întâietatea rezolvării acțiunii penale consacrată de prevederile art.19 alin 2 Cod proc. Penală (își găsesc justificarea și în materie fiscală în ceea ce privește suspendarea facultativă a procedurii de soluționare a contestației formulată împotriva actelor administrative și fiscale și anume atunci când organul acare a efectuat

activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată n procedura administrativă.

Față de cele ce preced, decizia nr. _____ emisă de intimața DGFP Suceava este temeinică și legală motiv pentru care instanța va respinge contestația petentei împotriva acesteia, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de către contestatoarea SC SRL Suceava cu sediul în _____ jud. Suceava în contradictoriu cu intimata DGFP Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare
Pronunțată în ședința publică din 1 iunie 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Redact.AT
Dact.CA
Ex.4

