

D E C I Z I A nr.

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul social in loc. nr., jud., Cod de Inregistrare Fiscala RO

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de DGFP SAF - AIF prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. cu privire la contestatia formulata de SC SRL cu sediul social in loc. str. nr., jud..

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr. si a masurilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGFP sub nr.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207, alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art.209 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

DGFP Timis prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

Perioada analizata in Raportul de inspectie fiscala este 01.01.2008 - 30.09.2008.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita desfiintarea deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. emisa de DGFP Timis SAF - AIF si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. capitolul 3.3 unde s-au stabilit obligatii suplimentara de plata in suma de lei, ce reprezinta:

- TVA nedeductibila in suma de lei;
- Majorari de intarziere in suma de lei.

1. Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei societatea petenta aduce urmatoarele argumente in sustinerea contestatiei:

- in perioada ianuarie 2008 - aprilie 2008 a fost dedusa TVA de pe facturi fiscale emise de SC SRL si anume: , ce reprezinta prestari de servicii;
- pentru TVA inscrisa in facturile de mai sus organele de inspectie fiscala au considerat ca SC SRL din Deta jud. nu are dreptul la deducere

deoarece nu s-au pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala situatiile de lucrari;

- ulterior inspectiei fiscale au fost anexate situatiile de lucrari la dosarul de corespondenta al societatii;

- se arata ca aceste anexe la facturi nu s-au pus la dispozitie organelor de inspectie fiscala deoarece nu s-a stiut de existenta acestora;

- la dosarul contestatiei se depun in sustinere copia xerox a facturilor;, ce reprezinta prestari de servicii si situatiile de lucrari aferente acestor facturi.

II. In fapt prin Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. Referitor la cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei.

In perioada ianuarie 2008 - martie 2008 SC SRL din a facturat catre SC SRL din contravaloarea serviciilor de asistenta si consultanta in baza contractului de prestari servicii nr., (anexa nr.15).

Serviciile de asistenta si consultanta in suma de lei la care revine TVA in suma de lei, au fost inregistrate in evidenta contabila in baza urmatoarelor facturi: seria CI nr. in suma de lei si TVA in suma de lei; seria nr. in suma de lei si TVA in suma de lei; seria

Pentru aceste cheltuieli cu serviciile societatea nu a putut justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatilor proprii asa cum prevede art.21 alin.(4) lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: “ *cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care **contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii** acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte (...)* ”.

La punctul 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, sunt prevazute urmatoarele:

“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- *serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege;*

- *justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfășurate.”

Ca urmare a celor de mai sus au fost solicitate documentele justificative (rapoarte de activitate, studii de piata) prin care sa se faca dovada ca serviciile facturate au fost efectiv prestate.

Administratorul societatii (prin imputernicit) nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala aceste documente justificative prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii respectiv ca serviciile facturate sunt efectiv prestate.

Avand in vedere actul normativ invocat, suma de lei reprezentand cheltuieli cu prestari servicii (conform contractului nr.) au fost considerate **nedeductibile fiscal**.

2.Referitor la TVA nedeductibila in suma de lei aferenta cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de lei.

In baza facturilor fiscale emise de SC SRL din in perioada si anume: luna ianuarie 2008 factura TVA in suma de; luna februarie 2008 factura CI nr. , TVA in suma de lei; luna factura CI nr., TVA in suma de lei, SC SRL din, a inregistrat TVA deductibila in suma de lei, aferenta facturilor de prestari servicii asistenta tehnica si consultanta.

Societatea petenta nu poate justifica necesitatea prestarilor de servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii intrucat nu are la baza documente justificative si anume situatii de lucrari, rapoarte de activitate, (...), care sa faca dovada realitatii prestatiei.

La art.134 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, sunt prevazute urmatoarele:

” Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari cum sunt serviciile de constructii - montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare faptul generator ia nastere: la data emiterii situatiilor de lucrari sau dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.” .

Prin inregistrarea in jurnalul de cumparari a sumei de lei reprezentand TVA dedusa din facturi de prestari servicii fara a avea la baza un document justificativ din care sa rezulte ca serviciile sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile, asa cum se prevede la art.145 alin.(2) din Legea nr.343/2006 in vigoare pentru perioada verificata, suma de lei reprezinta TVA nedeductibila fiscal.

Art.145 alin.(2) din Legea nr.343/2006: *” Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt*

destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile (...).”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, pentru suma de lei nu s-a acceptat deducerea și implicit rambursarea TVA.

Deoarece în luna ianuarie, februarie și martie 2008 societatea a beneficiat de rambursarea TVA cu control ulterior, pentru TVA fără drept de deducere în suma de lei au fost calculate majorări de întârziere în suma de lei), conform prevederilor art.119 din OG nr.92/2003, cu modificările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de contestator și de către organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de soluționarea contestației reține următoarele:

1. Referitor la TVA nedeductibilă în suma de lei aferentă cheltuielilor nedeductibile fiscal în suma de lei.

SC SRL din jud. a solicitat desființarea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. emisă de DGFP Timis SAF - AIF și a măsurilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr capitoulul 3.3 unde s-au stabilit obligații suplimentare de plată în suma de lei, ce reprezintă:

- TVA nedeductibilă în suma de lei;
- Majorări de întârziere lei.

Din Raportul de inspecție fiscală nr. rezulta ca:

În trim.I 2008 SC SRL din a facturat către SC INTERNATIONAL SRL din. contravaloarea serviciilor de asistență și consultanță în suma de lei la care revine TVA în suma de lei, cu următoarele facturi:

- seria în suma de și TVA în suma de lei;
- seria nr. în suma de lei și TVA în suma de lei;
- seria lei și TVA în suma de lei.

Pentru aceste cheltuieli cu serviciile societatea nu a putut justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activităților proprii așa cum prevede:

- art.21 alin.(4) lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: “*cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care **contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii** acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte (...) ”.*

- punctul 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 unde sunt prevazute urmatoarele:

“ *Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:*

- *serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege;*

- *justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

- *contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”*

Ca urmare a celor de mai sus au fost solicitate documentele justificative (rapoarte de activitate, situatii de lucrari) prin care sa se faca dovada ca serviciile facturate au fost efectiv prestate.

Administratorul societatii (prin imputernicit) **nu a pus la dispozitia** organelor de inspectie fiscala aceste documente justificative prin care sa se faca dovada ca:

a) Serviciile facturate inscrise in facturile de mai jos sunt efectiv prestate:

* seria * seria* seria

b) Prestarile de servicii sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii proprii.

c) Sa se faca dovada realitatii prestatiei.

Societatea petenta a anexat la **dosarul contestatiei** facturile de prestari servicii emise SC SRL din situatiile de lucrari in copie xerox din care rezulta natura prestatiei, dar acestea nu au fost intocmite conform prevederilor legale si anume nu se face dovada acceptarii de catre beneficiar si astfel nu s-au respectat in totalitate prevederile art. 134 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, unde sunt prevazute urmatoarele:

” Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari cum sunt serviciile de constructii - montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare faptul generator ia nastere: la data emiterii situatiilor de lucrari sau dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.”

Ca urmare a aplicarii prevederilor art.145 alin.(2) din Legea nr.343/2006 in vigoare pentru perioada verificata: *” Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile (...), rezulta urmatoarele:*

a) - situatiile de lucrari anexate nu indeplinesc calitatea de documente justificative din care sa rezulte ca serviciile sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile;

b) - pentru suma de, ce reprezinta TVA dedusa din facturi de prestari servicii, societatea nu are drept de deducere.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, contestatia va fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de lei (lei), ce reprezinta TVA fara drept de deducere.

2. Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei.

In luna ianuarie, februarie si martie 2008 societatea a beneficiat de rambursarea TVA cu control ulterior.

Deoarece in urma inspectiei fiscale s-a stabilit TVA fara drept de deducere in suma de lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei), asa cum prevede art.119 ali.(1)si art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003, cu modificarile ulterioare:

- art.119 alin.(1) *”Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”*

- art.120 alin.(7) *”Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Avand in vedere prevederile legale de mai sus societatea petenta datoreaza suma de ce reprezinta majorari de intarziere si se va respinge contestatia ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr., in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr.92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate

impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

1. Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei, ce reprezinta:

- TVA nedeductibila in suma de lei;
- Majorari de intarziere in suma de lei.

2. Prezenta decizie se comunica :

- SC SRL;
- DGFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu respectarea prevederilor punctului 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la Instanta Judecatoreasca de Contencios Administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

