

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice ...– Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de S.C. ....

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal prin Decizia de impunere nr. ... cu privire la suma de ... lei, reprezentand TVA.neaprobată la rambursare din totalul de ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul Solutioare Contestatii constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I S.C. ...SRL contesta Decizia de impunere nr. ... pentru urmatoarele motive:**

a) In cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr. ..., in legatura cu facturile emise de catre SC ... SA catre SC ... pentru perioada august-octombrie 2007 (perioada pentru care SC ... SA nu a avut notificare privind optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere) din eroare, organul fiscal a metionat suma de ... lei, suma corecta fiind de ... lei, in dovedirea sustinerilor noastre anexam copii ale respectivelor facturi.

b) In cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr. ... pentru facturile emise de ... SRL, consideram ca respectivelor documente contabile, in contextul Legii nr. 571/2003, art. 134.1, al. (1) care stipuleaza “faptul generator pentru TVA intervine la data livrarilor bunurilor sau la data prestarii serviciilor iar dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei (art. 145, al. (1) din Legea nr. 571/2003 (A)), atata timp cat legiuitorul a prevazut dispozitii exprese pentru avansurile acordate pentru marfa.

Asa cum prevede si in Raportul de inspectie fiscala dreptul de deducere a taxei intrevine conform art. 145, al. (1) in Codul fiscal la momentul exigibilitatii taxei pe valoarea adaugata (conform art. 134, pct. 2 din Codul fiscal) cu indeplinirea conditiilor stipulate la art. 146, al. (1) din Codul fiscal, conditii pe care societatea noastra le-a respectat.

Din considerentele aratate, solicitam admiterea prezentei contestatii, cu consecinta modificarii cuantumului obligatiilor fiscale impuse in sarcina societatii noastre prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr. ..., respectiv stabilirea obligatiei de plata cu titlu de TVA nedeductibil la suma reala de ... lei.

**II Administratia Finantelor Publice ... – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice, in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ..., sustine urmatoarele:**

La facturile emise de catre SC .... SA, catre SC ... SRL, reprezentand chirie, specificam ca societatea a inchiriat spatii incepand cu luna iulie 2007.

In raportul de inspectie fiscala este corect trecuta suma de ....lei, suma care reiese din facturile perioadei iulie – octombrie 2007, pe care le anexam, deoarece Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, al. (2), lit. c) din Codul fiscal, este incepand cu luna noiembrie 2007.

Pentru facturile emise de ..., consideram ca organul fiscal a incadrat corect tipul tranzactiei conform Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

..., in baza contractelor nr. ..., ... si..., urma sa livreze catre SC ... SRL, seminte din productia agricola a anului 2007, pana la data de 31.10.2007.

Conform Procesului verbal nr. ..., incheiat de Activitatea de Control Fiscal – Serviciul de Inspectie Fiscala a Sectorului 4 Bucuresti si a Notei Explicative date de administratorul societatii a reiesit ca tranzactia nu a fost efectuata iar sumele incasate in avans nu au fost restituite.

De asemenea nu s-au incheiat acte aditionale la contractele sus mentionate prin care se mentioneaza ca se va livra marfa din productia anului 2008, nu s-au emis facturi si nici nu s-au stornat facturile de avans.

In conformitate cu art. 8, Legea nr. 469/09.07.2002 (A), privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, partile contractante vor introduce cereri de chemare in judecata in vederea recuperarii creantelor, iar dupa pronuntarea hotararii judecatoresti conform prevederilor legale, creditorul va urmari mijloacele pentru recuperare a creantei.

SC .... SRL a prezentat la control Sentinta nr. ..., pentru infintarea sechestrului asigurator la ....

Inspectia fiscala prin care s-au stabilit impozitele si taxele cu accesoriile aferente contestate de agentul economic s-a desfasurat in perioada 29.07 – 31.07.2008 si nu in perioada 18.03 – 05.08.2008.

Data depunerii contestatiei a fost 15.08.2008, fiind in termen de 30 zile de la data comunicarii deciziei de impunere (05.08.2008), putem considera ca a fost depusa in termen.

Prin raporul de inspectie fiscala s-au stabilit si au fost inscrise in decizia de impunere taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare in suma de ... lei.

Conform adresei nr. ..., transmisa de SC .... SRL, inregistrata la AFP ... sub nr. ...., nu reies sumele contestate.

Conform Raportului de inspectie fiscala nr. ...., suma reprezentand TVA, respinsa la rambursare din facturile emise de .... este de ... lei, iar diferenta pentru facturile de

chirie emise de SC ... SA este de ... lei, suma ce reprezinta TVA din factura de chirie emisa pentru luna iulie 2007.

**III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:**

**In fapt:** Administratia Finantelor Publice ... – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... in baza decontului de taxa pe valoare adaugata aferent lunii decembrie 2007, prin care se solicita rambursarea sumei negative a TVA inregistrata la AFP Slobozia sub nr. ..., a procedat la efectuarea unei inspectii fiscale partiale la SC ....

Deoarece in timpul controlului s-a constatat ca societatea are deducere de TVA din facturi emise de catre furnizori diversi, cu termene de livrare august-octombrie 2007 (reprezentand avansuri acordate in vederea achizitionarii de cereale din productia anului 2007, s-a procedat la trimiterea de adrese pentru efectuarea verificarii incrucisate conform art. 96, lit. b) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala si Ordinului nr. 708/07.09.2006, art. 2, al. a).

Adresele au fost transmise astfel:

- la DGFP ... – Activitatea de Inspectie Fiscala pentru SC ... SRL, ...
- la Administratia ....

In urma verificarii jurnalelor de vanzari, de cumparari, a documentelor ce au stat la baza intocmirii acestora, notelor contabile si balantei de verificare s-au constatat urmatoarele:

TVA colectata declarata de societate	.... lei
TVA colectata constatata la control	.... lei
TVA deductibila declarata de societate	.... lei
TVA deductibila constatata la control	... lei
TVA de rambursat sold la 31.12.2006	... lei
TVA de rambursat declarat de societate	... lei
TVA de rambursat constatat la control	... lei
Diferenta constatata la control	... lei

Prin adresa nr. ... am solicitat contestatorului completarea contestatiei cu actul fiscal si suma contestata la care s-a primit raspuns in data de 03.09.2008.

**Referitor la punctul a) din contestatie se retine:**

Contestatoarea considera ca organul fiscal din eroare a mentionat suma de ... lei la cap. II, pct. 2 din Raportul de inspectie fiscala pentru perioada august – octombrie 2007 in loc de ... lei cat ar fi fost corect pentru operatiuni de taxare a operatiunilor de inchiriere (... – ... = ... lei).

In urma verificarii, se constata ca suma de ... lei reprezinta TVA dedus din factura nr. ... si se retine ca societatea a inchiriat spatii incepand cu luna iulie 2007 asa cum

reiese si din aceasta factura, reprezentand chirie.

Avand in vedere si factura lunii iulie, pe care agentul economic nu a luat-o in considerare, constatam ca suma de ...lei, inscrisa in raportul de inspectie fiscala, este corecta.

Mentionam ca potrivit Notificarii SC ... privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, al. (2), lit. e) din Codul Fiscal, taxarea se face cu luna noiembrie 2007.

Prin urmare, contestatia urmeaza a fi respinsa pentru suma de ... lei ca fiind neintemeiata.

#### **Refeitor la punctul b) din contestatie**

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca SC ...SRL poate beneficia de dreptul de deducere pentru taxa pe valoare adaugata inscrisa in facturile care reprezinta avans achizitii cereale si implicit daca poate beneficia de rambursarea soldului negativ al taxei pe valoare adaugata inscris in decontul aferent lunii decembrie 2007, in conditiile in care furnizorul nu si-a respectat obligatiile contractuale.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 31.07.2008, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea modului de stabilire a taxei pe valoare adaugata la societate in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoare adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii decembrie 2007 in care taxa pe valoarea adaugata deductibila inscrisa in decont provine in principal din inregistrarea in evidenta contabila a SC ... SRL a facturilor de avans cu o taxa pe valoare adaugata in suma totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea si-a exercitat in mod eronat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta avansurilor platite catre ....

In contestatia depusa de SC ... SRL nu se specifica valoarea facturilor emise de ..., pentru care contestatoarea considera ca organul fiscal ar fi interpretat eronat textul de lege, incadrand gresit tipul tranzactiei care sta la baza respectivei deduceri.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. ... si a Deciziei de impunere nr. ... se considera ca suma din facturile emise de ... este in valoare de ... lei, reprezentand avans achizitii cereale.

Conform contractelor de vanzare cumparare nr. ..., nr. ... si nr. ..., incheiate cu ..., care reprezinta avans achizitii cereale, termenul de livrare al produselor era august – octombrie 2007.

Din procesul verbal de verificare incrucisata efectuat de DGFP a Municipiului ... inregistrat sub nr. ... din ... si din Nota Explicativa data de ..., au rezultat urmatoarele:

- societatea nu a efectuat livrari de seminte de soia si floarea soarelui, catre SC ... SRL ....

- sumele incasate aferente facturilor de avans nu au fost restituite.
- nu s-au incheiat acte aditionale la contractele incheiate;
- facturile emise in perioada martie – iulie nu au fost stornate.

Nu s-au mai incheiat acte aditionale la contractele sus mentionate prin care sa se mentioneze ca se va livra marfa din productia anului 2008, intelegerea intre parti fiind verbala, in conditiile in care furnizorul nu si-a respectat obligatiile contractuale.

Din analiza contractelor se retine:

1. In anexa la contractul nr. ... se mentioneaza: "In vederea garantarii returnarii avansului acordat si a penalitatilor datorate in caz de nelivrare, vanzatorul se obliga sa puna la dispozitia cumparatorului urmatoarele garantii/documente:

a) Pentru garantarea rambursarii avansului, vanzatorul va remite cumparatorului 2 file CEC avand scadenta in data de 30 noiembrie 2007 pentru intreaga suma platita in avans de catre cumparator plus o penalitate de 12% pe an de la data platii avansului si pana la 30 noiembrie 2007. CEC-urile vor fi avalizate personal de administratorul ...;

b) Contract de gaj nr. ... legal si operational (in conformitate cu specimenul remis de catre cumparator), confirmand gajarea in favoarea cumparatorului a culturii de boabe soia pe supraata de 181 ha la ....

2. In contractul nr. ... se mentioneaza: "Pentru garantarea rambursarii avansului, vanzatorul va remite cumparatorului 2 file CEC avand scadenta in data de 30 noiembrie 2007 pentru intreaga suma platita in avans de catre cumparator plus o penalitate de 12% pe an de la data platii avansului si pana la 30 noiembrie 2007. CEC-urile vor fi avalizate personal de administratorul ...".

In anexa nr. 2 la acest contract se mentioneaza: "Contract de gaj nr. ... legal si operational (in conformitate cu specimenul remis de catre cumparator), confirmand gajarea in favoarea cumparatorului a culturii de boabe soia pe suprafata de ... ha la ...".

3. In contractul nr. ... se mentioneaza: "Pentru garantarea rambursarii avansului, vanzatorul va remite cumparatorului 2 file CEC avand scadenta in data de 31 octombrie 2007 pentru intreaga suma platita in avans de catre cumparator plus o penalitate de 12% pe an de la data platii avansului si pana la 31 octombrie 2007. CEC-urile vor fi avalizate personal de administratorul ...".

In anexa nr. 1 la acest contract se mentioneaza: "Contract de gaj nr. ... legal si operational (in conformitate cu specimenul remis de catre cumparator), confirmand gajarea in favoarea cumparatorului a culturii de floarea soarelui pe supraata de ... ha la ...".

La dosarul cauzei a fost depusa si Sentinta Camerii de Consiliu din 18 septembrie 2007 a Judecatoriei ..., din dosarul nr. ...ramasa definitiva si irevocabila prin care se respinge cererea de infiintare a scheistrului asigurator formulata de reclamanta SC .. SRL in contradictoriu cu parata ....

Din aceasta sentinta se retine ca SC ... a solicitat sa se dispuna infiintarea scheistrului asigurator asupra bunurilor mobile reprezentand cultura de floarea soarelui a anului 2007 si asupra produselor recoltate de pe urma acestor culturi, aflate pe suprafetele de teren de .... ha situate conform mentionarilor din anexa 1 din contractul de gaj fara deposedarea nr. ..., bunuri apartinand debitoarei ....

Din aceiasi sentinta se mai retine ca intre cele doua societati s-au derulat relatii comerciale atestate prin contractul nr. ..., modificat prin addendum nr. ... si nr. ... si contractul accesoriu de gaj fara deposedare nr. ... in scris in .....

Totodata s-a mai aratat ca in temeiul dispozitiilor art. 6 din contractul de gaj fara deposedare nr. ... partile au convenit termenul de .... pentru indeplinirea obligatiilor asumate prin contractul principal de creditarea ....

Instanta de judecata a respins cererea formulata de SC ... SRL intrucat societatea a formulat cererea la data de 11.09.2007 inainte de ajungerea la termen a datoriei.

Prin adresa nr. ... organul de solutionare a contestatiei a solicitat societatii contestatoare sa ne mentioneze modalitatea de derulare a contractelor nr. ..., nr. .. si nr. ....

Prin adresa de raspuns nr. ..., inregistrata la DGFP ... sub nr. ... se specifica: "Mentionam ca in acest moment societatea noastra intreprinde demersuri in vederea recuperarii creantei pe cale amiabila, purtandu-se in acest sens discutii cu reprezentantii debitoarei".

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata ca nu au fost respectate obligatiile contractuale, livrarea cerealelor nu a avut loc si se fac demersuri in vederea recuperarii creantei.

Intre SC ...si ... nu au fost incheiate acte aditionale prin care sa se precizeze modificarea termenului de livrare al creantelor din contractul initial, existand doar o intelegere verbala de a fi livrata productia anului 2008.

La toate cele 3 contracte au fost incheiate si cate un contract accesoriu de gaj fara deposedare, mentionate in cuprinsul Deciziei de solutionare, pct. III.

Luand in considerare cele mentionate anterior se retine ca ... ar fi trebuit sa puna la dispozitia cumparatorului pentru aprobarea rambursarii avansului file CEC a caror valoare sa acopere intreaga suma platita plus penalitatea stabilita in contract, avalizate personal de administratorul ....

SC ... SRL probabil ca printr-o intelegere verbala nu a mai primit acele CEC-uri avalizate de dl...si asa cum ne-a mentionat prin adresa nr. ..., inregistrata la DGFP ...nr. ..., va intreprinde demersuri in vederea recuperarii creantei, deci implicit a taxei pe valoare adaugata aferenta avansurilor acordate, iar in conformitate cu art. 8 din Legea nr. 469/09.07.2002, privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale, acesta are dreptul sa se adreseze instantei de judecata in vederea recuperarii creantei.

**In drept,** sunt aplicabile prevederile legale prevazute in Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, prevede:

Art. 134 - Faptul generator și exigibilitatea: (1) **“Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei”.**

Art. 134<sup>1</sup> - (1) **“Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol”.**

Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere: (1) **“Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei”**.

Potrivit acestor prevederi legale, faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, iar dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

În concluzie, față de cele arătate în cuprinsul deciziei de soluționare, se reține că organul de inspecție fiscală a considerat legal că taxa pe valoare adăugată de ... lei, aferentă avansurilor acordate de SC ... către ... ca fiind nedeductibilă întrucât nu a avut loc livrarea de cereale, contestatorul urmând să-și recupereze creanța, drept pentru care contestația și pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 134, art. 134<sup>1</sup> și art. 145 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal; coroborate cu art. 205, 207, 209, 210 și 216, al. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**Directorul Executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice**

**DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea totală a contestației pentru suma de ... lei, reprezentând TVA;

**Art. 2** Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

...