

DOSAR NR.x

ROMANIA

CURTEA DE APEL x SECTIA A VIII-A CONTENCIOS

ADMINISTRATE §1 FISCAL

SENTINTA CIVILA NR.x §EDINTA PUBLICA DIN DATA DE x

CURTEA COMPUSA DIN :

PREȘEDINTE x

GREFIER x

Pe rol solufionarea cererii de chemare in judecata formulata de reclamanta x, in contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x ȘI ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE x.

La apelul nominal facut in sedinta publica, atat la prima strigare, cat si la a doua strigare, au lipsit partile.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, care a invederat instantei faptul ca, prin serviciul registratura la data de x, reclamanta a depus la dosar Raspuns la intampinare, in dublu exemplar si un set de inscristuri, intr-un singur exemplar.

Se mai invedereaza instantei faptul ca pentru acest termen, aparatorul ales al reclamantei a transmis prin fax o cerere de lasare a cauzei la ultima strigare.

Cauza a fost strigata la sfarsitul sedintei de judecata, fata de cererea reclamantei prin aparator, cand la apelul nominal, au lipsit partile.

Curtea constata cauza in stare de judecata și o retine spre solutionare.

CURTEA,

Deliberand asupra cauzei de contencios administrativ, constata ca prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului x la x reclamanta x a solicitat in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice x anulara deciziei nr.x si a raportului de inspectie fiscala nr.x si a deciziei de impunere nr.x emise de parata.

In motivarea in fapt a cererii s-a aratat ca prin aceste acte fiscale, respectiv cap.II pct.2 din raportul de inspectie fiscala nr.x s-a stabilit in sarcina reclamantei o diferenta de TVA in 'privinta careia contestatoarea si-ar fi exercitat in mod eronat dreptul de deducere aferenta avansurilor platite catre x.

Se sustine ca organul fiscal isi intemeiaza constatarile pe dispozitiile art.134, 134¹ si 145 din Legea nr.571/2003 si art.8 din Legea nr.469/2002, fara a analiza dispozitiile art.134² pct.2 lit.a gi b care constituie temeiul contestatiei, indicat de reclamanta.

Se arata de asemenea, ca reclamanta a acordat avansuri banesti catre x in vederea infiintarii de culturi gi predarii produselor pana la contravaloarea sumelor avansate cu termen de livrare in luna x.

Relatiile comerciale dintre cele doua societati sunt atestate de contractele de vanzare-cumparare depuse la dosar, acte ce atesta vointa partilor contractante in sensul ca reclamanta a acordat avansuri banesti in valoare de x lei operatiune evidentiata in facturile fiscale aferente contractelor.

Organele fiscale au apreciat in mod eronat ca reclamanta nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in cuantum de x lei aferenta avansurilor platite catre x, fara a lua in considerare dispozitiile art.134² al.2 lit.b gi art.145 din Codul Fiscal.

Sustinerile paratei privind momentul la care intervine faptul generator, respectiv data livrarii bunurilor, precum si constatarile acesteia referitoare la neindeplinirea obligatiilor contractuale angajate de vanzator nu sunt aplicabile in speta si nu aduc atingere dreptului de deducere al vanzatorului, exigibilitatea TVA intervenind la data la care se incaseaza avansul.

In drept, cererea a fost intemeiata pe dispozitiile art.8 Legea 554/2004, art. 134² al.2 lit.b, art.145 Legea nr.571/2003.

In dovedire contestatoarea a depus la dosar actele administrative contestate, contracte de vanzare-cumparare.

Prin intampinare, parata a invocat exceptia de incompetenta materiala a Tribunalului x in raport de dispozitiile art.10 al.1 din Legea nr.554/2004, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neintemeiata aratand ca in cauza sunt incidente dispozitiile art.145 din Legea 571/2003 si ca in mod corect s-a stabilit ca reclamanta nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA, intrucat dispozitiile legale menfionate, conditioneaza exigibilitatea TVA de emiterea unei facturi de avans partial si de livrarea bunurilor.

Prin sentinta civila nr.x Tribunalul x a admis exceptia incompetentei materiale si a declinat competenta de solutionare a cauzei in favoarea x, in considerarea dispozitiilor art.10 al.1 din Legea 554/2004 modificata si republicata .

Reclamanta a depus la dosarul cauzei facturi fiscale, alte inscrisuri.

Analizand actele si lucrarile dosarului in raport de obiectul cererii de chemare in judecata si de temeiurile de drept incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la x, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea modului de stabilire a taxei pe valoare adaugata la reclamanta in vederea solutionarii decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii x, taxa pe valoare adaugata deductibila inscrisa in

decont provenind in principal din inregistrarea in evidenta contabila a reclamantei a facturilor de avans cu o taxa pe valoare adaugata in suma de x lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea si-a exercitat in mod eronat dreptul de deducere pentru TVA in suma de x lei aferenta avansurilor platite catre x intrucat livrarea produselor, respectiv cereale nu a avut loc, iar reclamanta Isi va recupera creanta prin cererea de chemare in judecata formulata.

Prin Decizia nr.x a A.N.A.F. - D.G.F.P. x contestatia reclamantei impotriva deciziei de impunere nr.x si a raportului de inspectie fiscala a fost respinsa ca neintemeiata.

Din inscrisurile depuse la dosarul cauzei reiese ca reclamanta a incheiat cu x contracte de vanzare cumparare avand ca obiect achizitionarea de cereale, termenul de livrare al produselor fiind lunile x

Reclamanta a incheiat acte aditionale ale contractelor de vanzare -cumparare in care au fost inserate clauze referitoare la majorarea preturilor produselor sau la suplimentarea garantiilor cuprinse in contractul initial, niciuna dintre clauzele actelor aditionale - nespecificand modificari ale termenului de livrare al creantelor din contractele initiate.

Reclamanta a platit partenerului contractual avansuri banești in vederea infiintarii de culturi, produsele nefiind insa livrate catre aceasta, astfel cum reiese din inscrisurile existente la dosarul cauzei, iar sumele incasate de x nefiind restituite.

Potrivit dispozitiilor art.134², Legea nr.571/2003 faptul generator pentru livrari de bunuri și prestari servicii intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor cu exceptiile prevazute de lege.

Conform art.134² al.1 din Legea 571/2003 exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data la care are loc faptul generator, iar prin derogare de la aceste dispozitii, conform art.134² al.2 lit.b din acelasi act normativ, la data la care se incaseaza avansul pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator.

Aceste ultime dispozitii legale definesc și notiunea de avans care reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor și serviciilor efectuate inainte de data livrării sau prestării acestora.

Din interpretarea coroborata și sistematica a acestor dispozitii legale, reiese ca in situatia in care se emite o factura de avans partial, exigibilitatea TVA se naște la momentul livrării bunurilor platite, legea conditionand deductibilitatea partiala de data livrării sau prestării bunurilor / serviciilor.

Ori, din intregul material probator administrat in cauza, reiese ca bunurile platite in avans de catre reclamanta nu numai ca nu au fost livrate, dar si ca o

instanta de judecata a respins cererea contestatoarei, prin care s-a solicitat recuperarea acestor creante.

Pe de alta parte, din interpretarea art.134² al.2 rap. la art. 155 al.1 Codul Fiscal, reiese ca exigibilitatea TVA intervine la data emiterii unei facturi pentru intreaga valoare pentru bunurile livrate, dar nu mai tarziu de data de 15 a lunii urmatoare datei la care are loc faptul generator.

In situatia in care insa, deși se emite o factura de avans, partial, dar livrarea nu are loc, exigibilitatea de TVA nu poate interveni, astfel incat in mod legal au apreciat organele fiscale ca reclamanta nu poate beneficia de deducerea TVA de x lei, intrucat livrarea nu a avut loc.

in considerarea aspectelor de fapt si de drept expuse antenor, Curtea va respinge contestatia ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII