

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOȘAR NR. . . . . DECIZIE NR.

Ședința publică din Octombrie 2005

Curtea compusă din:

- Președinte: . . . . . -judecător  
. . . . . - judecător  
. . . . . -judecător  
. . . . . - grefier

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – reprezentat prin  
procuror

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de  
reclamanta SC SRL – . . . . . iunie

2005, pronunțată de Tribunalul Vâlcea Secția Comercială și de Contencios  
Administrativ, în dosarul nr. 2004.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenta  
reclamantă prin av. . . . . , iar intimata prin consilier juridic . . . . . în  
baza împuternicirii și respectiv delegației de la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,  
Reprezentantul recurente depune chitanța . . . . . emisă  
de Primăria . . . . . , cu care a achitat suma de . . . . . lei RON taxă judiciară și  
timbru judiciar în valoare de . . . . . lei și arată că nu are alte cereri.

Reprezentantul intimatei depune întâmpinare cu caracter de  
concluzii scrise și arată că nu are alte cereri.

Reprezentantul parchetului arată că nu are cereri.  
Curtea constată recursul în stare de judecată și acordă cuvântul.  
Reprezentantul recurentei reclamante având cuvântul susține ora  
motivele de recurs așa cum au fost formulate în scris. Solicită admitere  
recursului, Modificarea sentinței, în sensul admiterii acțiunii așa cum a fos  
formulată, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul intimatei pune concluzii de respingerea recursului  
ca nefundat, pentru motivele invocate în concluziile scrise, pe care le susține  
oral.

Reprezentantul parchetului pune concluzii de respingerea recursului ca nefundat și menținerea ca legală și temeinică a deciziei atacate și a actelor de control.

## CURTEA

Deliberând asupra recursului de față :

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de ..... aprilie 2005, reclamanta S.C. .... S.R.L. .... a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se dispună anularea în parte a deciziei ..... emisă de aceasta și reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la ..... de către organele de control ale structuri de Administrație Fiscală - Activitatea de Control Fiscal și prin decizia de impunere nr. ...., s-a stabilit obligarea acesteia la plata sumei de ..... lei reprezentând impozit pe profit, T.V.A., dobânzi și majorări.

Împotriva acestor rețineri, s-a formulat contestație, iar pârâta prin decizia a cărei anulare se solicită a dispus respingerea contestației pentru suma de ..... lei, admiterea pentru suma de ..... și suspendarea soluționării acesteia pentru suma de ..... lei cu motivația că în cauză se efectuează cercetări penale față de administratorul societății. Soluția suspendării este nelegală, deoarece acțiunea penală nu influențează hotărârea din contestație iar, pe de altă parte, se tergiversează rezolvarea contestației.

Tribunalul Vâlcea - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin sentința nr. .... 2005 a respins acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest mod, instanța de fond a reținut că, măsura suspendării soluționării în parte a contestației, luată de corpul fiscal, este în concordanță cu dispozițiile art.183 alin.1 lit."a" din OG nr.92/2003-R - privind codul de procedură fiscală, potrivit cu care, organul care a efectuat controlul - sesizând organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are influență asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă, poate dispune, prin decizie motivată, suspendarea soluționării contestației.

În consecință, organul fiscal a procedat legal, așteptând ca organele de urmărire penală să finalizeze cercetarea penală, pornită în baza plângerii penale a Gărzii Financiare - Secția Vâlcea.

S-a mai reținut că, între obligațiile bugetare stabilite de organele de control fiscal și contestate de reclamantă și caracterul faptelor ce le-au generat, există o strânsă interdependență, astfel că procedura administrativă se va relua după ce au încetat motivele ce au determinat suspendarea.

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs în termen legal, reclamanta S.C. „S.R.L.” criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, pe dispozițiile art.304 pct.7 și 9 Cod pr.civilă în sensul că:

- instanța de fond nu a arătat motivele de fapt și de drept ce au format convingere asupra soluției pronunțate și nici cele pentru care s-a înlăturat cererile părților, conform art.261 pct.5 Cod pr.civilă;

- în mod greșit, instanța de fond nu a anulat măsura suspendării și dispus reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației, instituită până în prezent, deoarece organele de cercetare penală nu au efectuat decât un act sumar al procedurii penale, prin luarea declarației administratorului recurentei, ceea ce duce la concluzia unei temporizări nejustificate a soluționării contestației, contrară intereselor părților.

Examinând recursul, prin prisma criticilor aduse, dar, și sub toate aspectele potrivit art.304<sup>1</sup> Cod pr.civilă, curtea reține că acesta este nefondat, pentru cele ce se vor expune în continuare.

Referitor la primul motiv de recurs, întemeiat pe disp.art.261 pct.5 Cod pr.civilă, respectiv la inexistența în cuprinsul hotărârii, a cărei anulare se solicită, a motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței precum și cele pentru care au fost înlăturate apărările părților, se reține a fi nefondat, întrucât, în cauză, instanța de fond, chiar a redat cu lux de amănunte, parcursul fiecărei etape declanșată în baza raportului de inspecție fiscală, contestat de recurentă.

Pe de altă parte, lecturând probatoriul administrat, nu rezultă că reclamanta ar fi solicitat alte probe în apărare, cu excepția înscrisurilor anexate acțiunii, care să-i fi fost respinse nemotivat de instanța și nici nu erau necesare asemenea probe, față de obiectul cererii, a cărui soluționare constă numai în interpretarea temeiului legal ce a stat la baza suspendării.

În ce privește critica referitoare la nelegala suspendare, ce constituie motivul doi de recurs, față de dispozițiile art.184 alin.1 lit.a din O.G. nr.92/2003-R și rectificată, privind codul de procedură fiscală, organul de soluționare competent să se pronanțe în contestație - pe cale administrativă - cazul în speță - poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea acesteia, atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăuțire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.

