

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Serviciul Soluționare Constații

DECIZIA nr.1455 /2016
privind soluționarea contestației formulată de
S.C. ... S.R.L
din com... județul

Cu adresa nr....., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr....., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice**a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C.S.R.L** din sat com. județul, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.*

Decizia de impunere contestată a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.

S.C. S.R.L are sediul social satnr. județul și are cod de identificare fiscală RO

Obiectul contestației îl constituie suma totală contestată delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, - Titlul VIII "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contestatoarei în data de.... iar contestația a fost depusă în data deși înregistrată la A.J.F.P....sub nr.

I.Societatea contestatoare susține următoarele:

„ IN FAPT

Prin raportul de inspecție fiscală nr.și Decizia de impunere nr., s-a stabilit în sarcina societății contestatoare următoarele:

-lei reprezentând TVA pentru care nu s-a dat drept de deducere.

IN DREPT

A. Referitor la suma delei reprezentând TVA dedusă de către SC SRL în urma achiziției de marfă de la **SCSA**, conform facturii TINM [...] facem următoarele mențiuni:

- Ca urmare, constatările referitoare la relația economică cu SCSA sunt eronate întrucât nici SCnici SCnu sunt antreprenori fiscali.

- Chiar dacă nu era în sarcina societății noastre să monitorizeze plata accizelor aferente acestei mărfi, putem preciza faptul că:

1. Pe factura emisă deSRL către SCSA este înscrisă mențiunea „ ACCIZA PERCEPUTĂ” conform legislației în vigoare;

2. pe timpul controlului s-au obținut și pus la dispoziția organelor de control toate documentele aferente tranzacției pe măsură ce au fost solicitate.

- Mai mult, organul de control precizează că s-au încălcat prevederile art. 155 alin.5 lit.a) încadrare eronată.

- Din punctul de vedere al informațiilor ce trebuie furnizate de o factură acestea sunt precizate la art.155, alin.19, elemente pe care factura mai sus menționată le conține.

Referitor la semnătura delegatului pe factura menționăm că art.155 alin.28 din Codul fiscal prevede că „Semnarea și ștampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura”.

Dovada achitării accizei pentru marfa achiziționată reiese din adresa nr 257 din data de 08.032016 emisă deSRL.

B. Suma delei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă avansurilor achitate către furnizorul SCSRL, pentru achiziția de bunuri [...].

[...] organul de control argumentează neacordarea dreptului de deducere făcând referire în mod eronat la art. 145 alin.2 lit.a) din Codul fiscal [...], noi considerăm că toată investiția a fost făcută în scopul desfășurării unei activități generatoare de operațiuni taxabile, inclusiv fabricarea vinurilor din struguri.

Intenția societății de a realiza operațiuni taxabile rezultă din documentele întocmite respectiv: înregistrarea activității de fabricare a vinurilor din struguri [...], plata avansurilor în baza contractului nr.și a facturilor întocmite de furnizorulSRL în vederea achiziționării bunurilor necesare desfășurării activității menționate mai sus.

[...] art. 17 din Directiva a șasea (echivalența art. 145 din Codul fiscal) nu permite statelor membre condiționarea exercitării dreptului de deducere a TVA datorată sau achitată pentru investițiile efectuate înainte de începerea activității economice, de îndeplinirea unor condiții prevăzute de legislația națională. Ca urmare, argumentele organelor de inspecție fiscală privind respingerea deductibilității TVA în această speță nu sunt valabile.

Condiția ca bunurile să fi fost livrate pentru a justifica deducerea taxei aferentă achizițiilor nu mai este prevăzută de legislația fiscală începând cu luna iunie 2002, astfel ca organele de inspecție fiscală au condiționat în mod eronat deductibilitatea TVA de momentul transferului dreptului de proprietate.

C. Suma delei reprezintă taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă serviciilor facturate de SCSRL și SCSRL înregistrate în contul contabil 231 „, Imobilizări în curs” constând în prestații excavator, prestații buldoexcavator, prestații autogreder, prestații auto inclusiv aprovizionare agregate sortate și servicii montat pavaj borduri stradale

- referitor laemisă de SCîn valoare totală delei, din care TVA în sumă delei, [...].Lucrările au fost executate pentru construirea unui bazin pentru piscină și au fost prezentate în situația de lucrări, pentru care organele de control au solicitat o prezentare mai detaliată a lucrărilor efectuate. La solicitarea noastrăSRL ne-a pus la dispoziție situația cerută.

- serviciile pentru care a fost întocmită Fcemisă de SCSRL, valoare totală delei, din care TVA în sumă delei, au avut la baza contractul de prestări servicii nr., având ca obiect furnizarea de materiale necesare și execuția următoarelor lucrări: montat borduri pavaj și rigole la obiectivul pensiune „,” din comunaLa finalizarea lucrărilor s-a întocmit situație de lucrări și proces verbal de predare – primire.

D. referitor la suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate aferentă achiziției de materiale auxiliare destinate amenajărilor, înregistrate în conturile contabile 3028 „, Alte materiale consumabile” și 604 „, Cheltuieli cu materiale nestocate” [...] facem următoarele mențiuni:

- pentru materialele achiziționate de la societateaSRL cu facturile:, din totalul bazei impozabile delei, TVA aferentlei, suma delei se referă la obiecte de iluminat montate de administratorul societății conform proceselor verbale anexate, în timp ce suma de 130, 14 lei se referă la consumabile și obiecte de inventar (prelungitor, cablu, cater, surubelniță, bandă PVC, etichete autocolant).

Considerăm că pentru obiectele menționate în procesele verbale nu era nevoie de situații de lucrări și ca urmare solicităm acordarea dreptului de deducere a TVA-ului aferentă acestor achiziții, întrucât acestea sunt efectuate în scopul desfășurării unei activități generatoare de operațiuni taxabile.

- pentru bordurile stradale achiziționate cu Fcemisă de SC, baza impozabilălei, valoare TVAlei, manopera este asigurată de aceeași societate în baza contractului de prestări servicii existent;

- Fcemisă de SCSRL, cu baza impozabilă delei, TVA aferentlei, este compusă din :

- teava PVC 400 în valoare de lei, produs care se regăsește în situația de lucrări aferentă facturii Fc, emisă deîn valoare totală delei si

- 3 camine de apă [...] în valoare delei, camine care se regăsesc la sediul societății;

- materialele achiziționate de la SCSRL cu facturile :în valoare totală delei din care baza impozabilălei și TVAlei, au fost montate de SCSRL, conform contractului nr.existent între cele două societăți.

- Fcemisă deSRL, baza impozabilălei, TVA aferentlei, se referă la achiziționarea și montarea ușilor necesare în interiorul pensiunii, precum și la montarea parchetului conform devizului anexat.

- de laSRL s-au achiziționat cu facturile:obiecte sanitare în valoare totală delei, baza impozabilălei, TVA aferentlei, care au fost montate de administratorul societății, conform devizului de lucrări, în camerele pensiunii „, Domnița Ralu”.

- cei 2 senzori (senzor panou solar și senzor loiler bivalent) achiziționați de la SCSRL cu Fc, valoare impozabilă lei, TVA aferentlei, i-au înlocuit pe cei defecti, înlocuire realizată de administratorul societății.

- referitor la facturile emise de Artsani SRL facem precizarea că:

- materialele achiziționate cu Fcau fost folosite pentru realizarea lucrărilor efectuate deSRL conform situației de lucrări și a facturii întocmite;

- manopera pentru materialele achiziționate cu facturile FCa fost asigurată deSRL în baza contractului existent, a situației de lucrări și a facturii întocmite;

- produsele achiziționate cu Fc, baza impozabilă 765 lei, TVA aferent lei, au fost folosite pentru realizarea unui sistem de udare a spațiului verde care înconjoară pensiunea ,,”.

- de las-a achiziționat cu Fc, valoare impozabilălei tva aferentei, detergent pentru spălat vesela din restaurant;

- cu Fcs-a achiziționat de laSRL valoare impozabilă, TVA aferentei, un șemineu.

E. În ceea ce privește suma delei, reprezentând TVA pentru care s-a acordat drept de deducere în urma contestării Deciziei de impunere [...] nr. F PH, organul de control nu a dat drept de deducere în baza art.128, alin.1 și 2 din Legea 207/2015 – Codul de procedură fiscală [...].

Facem precizarea că, suma delei reprezintă TVA deductibilă acordată de organele de control prin decizia nr.privind soluționarea contestației formulate de SCSRL [...].

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicităm desființarea raportului de inspecție fiscală nr.F –....., și a deciziei de impunere nr.F –PH privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.”.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.întocmit la SC SRL s-au stabilit următoarele:

„Față de TVA deductibilă stabilită de societate în sumă delei, la control a fost stabilită TVA deductibilă în sumă delei, mai puțin cu suma delei.

Diferența în sumă delei are următoarea componență:

-lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate aferentă achiziției de materiale auxiliare destinate amenajărilor, înregistrate în conturile contabile 3028 „ Alte materiale auxiliare” și 604 „ Cheltuieli cu materiale nestocate” [...] : borduri stradale, faianță, gresie, parchet, tapet, bordură delimitare, ciment, chit, profile, silicon, vopsea lavabilă, materiale sanitare și instalație termică (reducere, niplu, mufă, cot, garnituri, robinet, racord, calorifere).

La control nu au fost identificate documente justificative care să cuprindă toate elementele de identificare care să dovedească consumul efectiv al materialelor achiziționate și care să certifice realitatea acestor consumuri, respectiv deize, situații de lucrări în care sa fie înscrise cantitatea și prețul materialelor consumate, locația și lucrarea efectiv prestată, rapoarte de lucru sau orice alte documente doveditoare, etc .

Prin nota explicativă solicitată în data de, [...] administratorul susține că „,aceste materiale auxiliare și consumabile nestocate au fost, după caz, fie puse în lucru de prestatori, conform contractelor, fie prinse în lucrări ce nu au necesitat asistența de specialitate și au fost executate în regie proprie”. [...] Situațiile de lucrări de laSRL sunt din anul, respectiv,și, iar materialele auxiliare aferente au fost facturate în lunile, și, Totodată, menționăm că devizul de lucrări de la SC SRL, nu are situație de lucrări din care să rezulte lucrările efectiv prestate, cantitățile de materiale folosite și locația unde au fost efectuate.

Având în vedere cele prezentate [...] nu a fost acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal[...].

-lei reprezintă TVA dedusă în luna,prin care SCSRL a înregistrat achiziții de marfă în valoare totală delei, din care TVAlei, în baza facturii nr.emisă de către SCSA prin care s-a facturat cantitatea de,mii litri benzină standard.

[...] s-a soliciat administratorului societății SCSRL prezentarea dovezii circuitului documentelor din care să rezulte că achiziția de benzină s-a efectuat dintr-un antrepozit fiscal și că a fost achitată acciza la bugetul de stat. Aceasta a prezentat copie de pe factura nr.emisă deSRL prin care este facturată cantitatea de 34.706 mii litri benzină standard către SC, fără a face dovada achitării acesteia la bugetul de stat, așa cum este prevăzut la art.206⁵¹ alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal [...].

Mai mult, factura emisă de SCBucurești nu întrunește condițiile legale prevăzute de art.146 alin.(1) și art.155 alin.(5) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal [...] completate cu pct.69 din HG 44/2004 [...] în sensul că la datele privind expediția lipsește semnătura delegatului.

Referitor la întrebarea nr.4 din nota explicativă, administratorul societății susține că „[...] Referitor la plata accizei aferentă cantității de benzină achiziționată precizez faptul că aceasta a fost achitată de către OMVSRL, așa cum rezultă din OP, pus la dispoziție de, Faptul că acciza a fost achitată rezultă și din factura nr....emisă deSRL către SCSA în care la capitolul observații este înscris : acciza percepută”.

Organele de inspecție fiscală nu retine cele susținute de către administratorul societății SCSRL întrucât comanda și livrarea au fost făcute în data deiar ordinul de plata în sumă delei privind achitarea accizei de cătreSRL este în data deși nu se poate identifica valoarea accizei datorată pentru livrarea către SCSA din data de

Având în vedere cele prezentate [...] se desprinde concluzia că societatea nu a făcut dovada cu documente legale a realității achiziției și în concluzie nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei înscrisă în factura de achiziție.

-lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă avansurilor achitate către furnizorul SCpentru achiziția de bunuri (zdrobitor, vinificator, rezor stocare, rezervor termoizolant, fermentator, presă pneumatică, piston pneumatic, filtru cu placi, pompă peristaltică);

Astfel, în lunile octombrie și noiembrie 2015, SCSRL a emis către SCSRL următoarele facturi:

- fact.nr.în valoare totală delei, din care TVA în sumă delei reprezentând avans 10% conform anexa 1 la contractul;

- fact.nr.în valoare totală delei, din care TVA în sumă dereprezentând avans 25% conform anexa 1 la contractul;

La pct.II din contractul de vânzare –cumpărare nr. [...] este înscris obiectul contractului care constă în vânzarea - cumpărarea de echipamente descrise în anexa atașată la contract, respectiv zdrobitor, rezervor stocare, rezervor termoizolant, fermentator, presă pneumatică, piston pneumatic, filtru cu placi, pompă peristaltică.

[...] societatea nu a făcut dovada cu documente din care să rezulte că aceste achiziții sunt destinate efectuării unor operațiuni taxabile, (acte de proprietate pentru teren, autorizații specifice), la control nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor avasuri, fiind încălcate prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal [...].

-lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor facturate de SCSRL și SCSRL înregistrate în contul contabil 231 „, imobilizari în curs” constând în prestații excavator, presații buldoexcavator, prestații autogreder, presații auto inclusiv aprovizionare agregate sortate și servicii montat pavaj borduri stradale;

[...] în luna mai, SCSRL a emis factura nr.în valoare totală delei din care TVA în sumălei reprezentând prestări servicii conform anexă, în baza contractului de prestări servicii nr.încheiat între cele două societăți, având ca obiect prestații excavator, prestații buldoexcavator, prestații autogreder, prestații auto inclusiv aprovizionare agregate sortate , amenajare drumuri și piscină.

[...] în luna noiembrie 2014 SCa emis către SC factura nr.în valoare totală delei, din care TVA în sumă delei reprezentând pavaj borduri stradale, în baza contractului de prestări servicii nr.încheiat între cei doi parteneri, având ca obiect furnizarea materialelor necesare și executarea următoarelor lucrări: montat borduri, montat pavaj, montat agricole.

La control, societatea nu a prezentat documente justificative din care să rezulte realitatea operațiunilor înscrise în anexele la situațiile de lucrări, respectiv prestarea efectivă a lucrărilor , suprafața, cantitățile de materiale utilizate, proiecte, amplasamente și orice alte documente doveditoare în acest sens. Mai mult, pentru lucrările de amenajare drumuri, taluze și piscină, amplasate pe terenul pus la dispoziția societății prin contract de comodat cu titlu gratuit pe o perioadă de 11 ani începând cu data de,SC SRL nu are acceptul comodantului pentru a fi efectuate astfel de lucrări și nu deține autorizație de construcție pentru piscină din care să rezulte dreptul de a efectua această lucrare.

Având în vedere cele prezentate, la control nu a fost acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor servicii, , fiind încălcate prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal [...].

-lei reprezintă taxa deductibilă înscrisă la rubrica “regularizări taxă dedusă” în decontul de TVA aferent trimestrului IV 2014 constând în admiterea parțială a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.F-PH, suma pentru care nu poate fi acordat drept de deducere, având în vedere prevederile art.128 alin.(1) și (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

S.C..... SRL are ca principal obiect de activitate " *Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată*" - cod CAEN

* Raportul de inspecție fiscală nr.F-încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadeiîn vederea soluționării decontului de TVA cu suma negativă și opțiune de rambursare întocmit de **S.C. SRL** pentru luna decembrie, înregistrat sub nr.iar la A.J.F.P. - AIF sub nr., prin care s-a solicitat la rambursare TVA în sumă delei.

În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă delei, diferența delei constituindu-se în TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare.

Față de TVA de recuperat în sumă delei înregistrată de societate și solicitată la rambursare, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar TVA în sumă delei si respinsă la rambursare, fiind aprobată la rambursare TVA în sumă delei (.....lei -.....lei).

Prin contestația formulată societatea contestă parțial Decizia de impunere nr.F-pentru suma totală contestată delei.

TVA stabilită suplimentar de plata în sumă delei contestata de societate este constituită din :

-lei TVA deductibilă înscrisă în facturi de achiziție emise de furnizoriiSRL, societatea încălcând prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ;

-lei TVA deductibilă înscrisă în factura de achiziție emisă de SCSA, societatea încălcând prevederile art.155 alin.(5) lit.a) și art.206⁵¹ alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.69 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal ;

-lei TVA aferentă avansurilor achitate către furnizorul SCSRL, pentru achiziția de bunuri, societatea încălcând prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ;

-lei TVA deductibilă înscrisă în facturi emise de SCSRL și SCSRL, societatea încălcând prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ;

-lei TVA deductibilă înscrisă la rubrica „regularizări taxă dedusă” în decontul de TVA aferent trimestrului IV 2014, societatea încălcând prevederile art.128, alin.(1) și (2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul fiscal.

1. Referitor taxa pe valoarea adăugată în sumă delei

În fapt, în perioada verificată societatea, și-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă delei aferentă achiziției de materiale auxiliare înregistrate în în conturile contabile „Alte materiale consumabile” și „Cheltuieli cu materialele nestocate” (borduri stradale, faianță, gresie, parchet, tapet, bordură delimitare, ciment, chit, profile, silicon, vopsea lavabilă, materiale sanitare și instalație termică (reducție, niplu, mufă, cot, garnituri, robinet, racord, calorifere), taxă pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere conform art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

* Societatea contestă TVA suplimentară în sumă delei susținând că pentru materialele achiziționate de la SCSRL menționate în procesele verbale nu era nevoie de situații de lucrări iar aceste achiziții sunt efectuate în scopul desfășurării de activități generatoare de operațiuni taxabile.

De asemenea, societatea menționează că pentru bordurile stradale achiziționate de la SCSRL, manopera era asigurată de aceeași societate în baza contractului de prestări servicii existent.

Mai mult, S.C. SRL precizează că aferent facturilor de achiziție de materiale de construcție, acesta deține documente justificative de natură să certifice realitatea și oportunitatea achizițiilor efectuate în folosul activității desfășurate.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]"

Potrivit acestor prevederi legale, se reține faptul că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și dacă sunt justificate cu documente.

Justificarea acestora ca fiind destinate operațiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care a efectuat achizițiile.

Se reține că art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ precizează:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) **pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să ii fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;"**

Potrivit acestor prevederi legale, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei datorate sau achitate, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.155.

Astfel, din interpretarea textelor de lege mai sus citate, se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Se reține totodată, că deținerea unei facturi care conține informațiile obligatorii prevăzute la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru a beneficia de exercitarea dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că bunurile/serviciile achiziționate pe bază de factură sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale .

Totodată, se reține că aceste cerințe legale trebuie îndeplinite în mod cumulativ, astfel că neîndeplinirea unei cerințe, respectiv îndeplinirea doar a uneia, duce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Asfel, așa cum rezultă din documentele anexate la dosarul cauzei și așa cum s-a reținut în stuația de fapt, în ceea ce privește achiziția de materiale auxiliare, societatea contestată nu a justificat necesitatea acestor achiziții și utilizarea în scopul operațiunilor sale taxabile.

În speță se rețin considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.1325/2012 potrivit căreia *“persoana impozabilă care pretinde exercitarea dreptului de deducere trebuie să justifice prestarea serviciilor cu documente din care să rezulte natura serviciilor prestate.*

[...] efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată, căci legiuitorul a conceput dreptul de deducere nu ca pe o ficțiune, folosirea sintagmei serviciul să fie prestat, implică prezentarea dovezilor de prestare a realității serviciilor prestate.”

Susținerea societății contestatoare potrivit căreia *„considerăm că investiția a fost făcută în scopul desfășurării unei activități generatoare de operațiuni taxabile”* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât ***nu au fost prezentate documente justificative din care să reiasă consumul materialelor achiziționate, și care să certifice realitatea acestor consumuri***, respectiv devize, situații de lucrări în care să fie înscrise cantitatea și prețul materialelor consumate, locația și efectiv lucrarea prestată, rapoarte de lucru sau orice alte documente corespunzătoare .

Prin Nota explicativă din data de, administratorul societății menționează următoarele: *„aceste materiale auxiliare și consumabile nestocate au fost , după caz, fie puse în lucru de prestatori, conform contractelor, fie prinse în lucrări ce nu au necesitat asistență de specialitate și au fost executate în regie proprie”*.

În susținerea celor menționate societatea anexează, în copie, situații de lucrări efectuate de către SCSRL din data deînsă materialele aferente au fost facturate în lunile, și

Aferent devizului de lucrări emis de SCSRL societatea nu a prezentat situație de lucrări din care să rezulte lucrările efectiv prestate, cantitățile de materiale folosite și locația unde au fost efectuate.

În speță sunt incidente și prevederile pct.48 din Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management,consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Se retine că, deși tratează impozitul pe profit, aceste norme legale fac corp comun cu prevederile care reglementează taxa pe valoarea adăugată. Potrivit doctrinei, serviciile cu adevărat necesare pot fi ușor dovedite ca având legătură cu activitatea contribuabilului, iar dispoziția legiuitorului este justificată în sensul că natura serviciilor contractate trebuie să fie în acord cu specificul activității, în caz contrar nemaifiind îndeplinit criteriul efectuării achizițiilor în scopul operațiunilor taxabile, criteriu fundamental al deductibilității.

Se reține că deținerea unei facturi nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, societatea trebuie să justifice în primul rând faptul că bunurile achiziționate pe bază de factură sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, în conformitate cu prevederile legale.

Întrucât **societatea contestatoare nu și-a putut susține afirmațiile - nici în timpul controlului nici în susținerea contestației - cu documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală** și mai mult societatea a prezentat copii după situații de lucrări efectuate de către SCSRL din data deînsă materialele aferente au fost facturate în lunile, și, iar devizul de lucrări de la SCSRL nu are situație de lucrări din care să rezulte lucrările efectiv prestate, cantitățile de materiale folosite și locația unde au fost efectuate, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă delei.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că **societatea comercială nu a dovedit cu documente că achizițiile au fost efectuate în folosul operațiunilor taxabile** conform prevederilor art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru capătul de cerere privind TVA în **sumă delei.**

2. Referitor taxa pe valoarea adăugată în sumă delei

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat TVA deductibilă în sumă delei în baza facturii nr.emise de SCSA în valoare de,lei din care TVA în sumă delei, prin care a fost achiziționată cantitatea demii litri benzină standard, pentru care nu au acordat drept de deducere conform prevederilor art.155 alin.(5) lit.a) și art.206⁵¹ alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.69 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

* Societatea contestă TVA suplimentară în sumă delei susținând că pe factura emisă de lacătre SCSA este înscris mențiunea „ACCIZA PERCEPUTĂ”.

Totodată societatea contestatoare precizează faptul că dovada achitării accizei pentru marfa achiziționată rezultă și din adresa nr.emisă de SRL, iar valoarea accizei pentru marfa achiziționată de către SCSA, acciza în valoare delei este inclusă în suma delei achitată la Bugetul de Stat cu ordinul de plată nr.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ **Art. 146 - Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare ; [...]

Art. 155 – Facturarea [...]

(5) Persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, în următoarele situații :

a) pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate ; [...]

Art. 206 ⁵¹⁾ - Plata accizelor la bugetul de stat [...]

(4) Livrarea produselor energetice prevăzute la art.206¹⁶ alin.(3) lit.a) - e) din antrepozite fiscale ori din locația în care acestea au fost recepționate de către destinatarul înregistrat se efectuează numai în momentul în care furnizorul deține documentul de plată care să ateste virarea la bugetul de stat a valorii accizelor aferente cantității ce urmează a fi facturată. Cu ocazia depunerii declarației lunare de accize se vor regulariza eventualele diferențe dintre valoarea accizelor virate la bugetul de stat de către beneficiarii produselor, în numele

antrepozitului fiscal ori al destinatarului înregistrat, și valoarea accizelor aferente cantităților de produse energetice efectiv livrate de aceștia, în decursul lunii precedente.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului societății contestatoare să prezinte dovada circuitului documentelor din care sa rezulte că achiziția de benzină s-a efectuat dintr-un antrepozit fiscal iar aceasta a fost achitată către bugetul de stat.

S.C. SRL prezintă în susținere factura emisă deSRL nr.....prin care este facturată cantitatea demii litri benzină standard către, în care se menționează valoarea accizei însă nu prezintă dovada achitării acesteia la bugetul de stat.

Totodată în Raportul de inspecție fiscală nr.organele de inspecție fiscală menționează faptul că, la datele privind expediția lipsește numele delegatului din factura emisă deSA iar nota de intrare recepție nu este semnată de comisia de recepție.

În nota explicativă dată de administratorul societății la întrebarea organelor de inspecție fiscală, administratorul societății susține următoarele "[...] Referitor la plata accizei aferentă cantității de benzină achiziționată precizez faptul că aceasta a fost achitată de către, așa cum rezultă din OP, pus la dispoziție de, Faptul că acciza a fost achitată rezultă și din factura nremisă deSRL cătreSA în care la capitolul observații este înscris : acciza percepută".

Întrucât societatea comercială nu a prezentat documente din care să reiasă achitarea accizei la bugetul de stat, comanda și livrarea fiind făcute în data deiar ordinul de plată în sumă delei privind achitarea accizei de cătreSRL este în data de, **în cadrul acestuia neputând fi identificată valoarea accizei pentru livrarea din data de, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit în sarcina contestatoarei TVA în sumă delei.**

Față de cele prezentate mai sus, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru capătul de cerere privind TVA în **sumă delei.**

3. Referitor taxa pe valoarea adăugată în sumă delei (.....)

În fapt, în perioada verificată societatea, și-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă delei, aferentă avansurilor achitate către furnizorul SCSRL reprezentând achiziția de bunuri (zdrobitor, vinificator, rezervor stocare, rezervor termoizolat, fermentator, presă pneumatică, piston pneumatic, filtru cu plăci, pompa peristaltică) fără a prezenta documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor și necesitatea acestor prestări și anume : contracte/comenzi încheiate cu furnizorii, situații de lucrări din care să reiasă natura serviciilor executate, rapoarte de lucru, procese verbale de recepție, taxă pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere conform art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

* Societatea contestă TVA suplimentară în sumă delei susținând că intenția de a realiza operațiuni taxabile a fost dovedită prin documentele întocmite, respectiv înregistrarea activității de fabricare a vinurilor din struguri, plata avansurilor în baza contractului nr.și a facturilor întocmite de furnizorul SCSRL în vederea achiziționării bunurilor necesare desfășurării activității.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele :

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 134 1 - Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

Art. 134 2 - Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării ori prestării acestora; [...] ”.

Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...], .

Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Persoana impozabilă verificată are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor/serviciilor prestate numai dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile și dacă sunt justificate cu documente.

Conform prevederilor legale se reține că, avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora, iar exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data la care se încasează avansul.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține ca SCSRL în lunileși,a emis către SCSRL factura nr.în suma delei, din care TVAlei reprezentând avans 10% conform anexei nr.,din contractul nr.,și factura nr.în sumă delei, din care TVAlei reprezentând avans 25% conform anexei nr.1 din contractul nr.

Întrucât societatea nu a prezentat dovezi obiective care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, respectiv **documente justificative pentru serviciile prestate din care să rezulte intenția de a desfășura activitate economică impozabilă**, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, societatea nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în suma delei.

Susținerea din contestație potrivit căreia „noi considerăm că toată investiția a fost făcută în scopul desfășurării unei activități generatoare de operațiuni taxabile, inclusiv fabricarea vinurilor din struguri” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece societatea contestatoare nu a prezentat documente din care să reiasă necesitatea și realitatea bunurilor achiziționate.

În susținerea contestației societatea depune Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din data de, care atestă înregistrarea societății, codul CAEN al acesteia precum și obținerea autorizării necesare în vederea funcționării, fără însă a demonstra cu documente justificative intenția societății de a desfășura operațiuni taxabile.

Față de cele prezentate **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru capătul de cerere privind TVA în **sumă delei.**

4. Referitor taxa pe valoarea adăugată în sumă de

În fapt, în perioada verificată societatea, și-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă delei, aferentă serviciilor facturate de SCSRL și SCSRL reprezentând prestații excavator, prestații buldoexcavator, prestații autogreder, prestații auto, inclusiv aprovizionare agregate sortate și servicii montat pavaj borduri stradale, fără a prezenta documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor și necesitatea acestor prestări și anume: contracte/comenzi încheiate cu furnizorii, situații de lucrări din care să reiasă natura serviciilor executate, rapoarte de lucru, procese verbale de recepție, taxă pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere conform art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Societatea contestă TVA suplimentară în sumă delei susținând că la finalizarea lucrărilor au fost întocmite situație de lucrări și proces verbal de predare-primire.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...] "

Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

- în luna, SCSRL a emis către SCSRL factura nr.în sumă delei din care TVA în sumă delei reprezentând prestări servicii în baza contractului de prestări

servicii nr.având ca obiect prestații excavator, prestații buldoexcavator, prestații autogreder, prestații auto inclusiv aprovizionare agregate sortate, amenajare drumuri și piscină - în luna, SRL a emis către SCSRL factura nr.în valoare delei din care TVA în sumă delei reprezentând montat pavaj borduri stradale în baza contractului de prestări servicii nr.având ca obiect furnizarea de materiale necesare și executarea următoarelor lucrări: montat borduri, montat pavaj, montat rigole.

Aferent prestarilor de servicii evidențiate, societatea contestatoare nu a prezentat documente din care să reiasă necesitatea efectuării cheltuielilor și nici documente din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate (proces verbale de recepție, situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare). **Mai mult, pentru lucrările de amenajare drumuri respectiv taluze și piscine, situate pe terenul pus la dispoziția societății prin contract de comodat cu titlu gratuit pe perioada de 11 ani (începând din data de), societatea contestatoare nu are acceptul comodantului de a fi efectuate astfel de lucrări și nu deține autorizație de construire pentru piscine.**

Față de cele prezentate mai sus, se reține că societatea contestatoare are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii doar dacă sunt îndeplinite cumulativ două condiții și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile și au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

În aceste condiții, pentru a dovedi că bunurile achiziționate sunt utilizate, într-adevar în folosul operațiunilor taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci să și demonstreze că serviciile facturate au fost prestate efectiv și sunt în folosul propriilor operațiuni taxabile.

Înregistrarea în contabilitate a unor facturi nu este suficientă întrucât societatea trebuie să prezinte în susținere și orice alte documente corespunzătoare care să justifice necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

Prin urmare, din interpretarea textelor de lege mai sus citate se reține că legiuitorul a condiționat acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea atât a cerințelor de fond cât și a cerințelor de formă, îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

Se reține că, pentru a beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi de achiziții societatea trebuie să facă simultan dovada efectivă a achizițiilor efectuate și să justifice cu documente din care să rezulte natura serviciilor prestate. Ca atare, simpla prezentare a unor facturi de achiziție nu poate asigura exercitarea dreptului de deducere de către societate.

Contrar susținerilor din contestație, potrivit cărora "la finalizarea lucrărilor au fost întocmite situație de lucrări și proces verbal de predare-primire" se reține că **simpla achiziție a unor bunuri nu constituie și prezumția utilizării lor în scopul operațiunilor taxabile.**

Beneficiarul are drept de deducere pentru TVA la data înregistrării în evidența contabilă a facturii emisă de furnizor, însă, dreptul de deducere se acordă doar dacă achiziția este destinată operațiunilor taxabile, iar în cazul de față societatea contestatoare nu a dovedit cu documente că serviciile facturate au fost prestate efectiv și în folosul propriilor operațiuni taxabile.

Se reține că, întrucât societatea nu a putut justifica cu documente legal întocmite că aceste achiziții sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a sumei delei.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată și având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost prezentate documente de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, contribuabilul nefăcând în același timp dovada necesității acestor achiziții conform prevederilor legale aplicabile în speța supusă soluționării, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății contestatoare dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă delei - conform prevederilor art.145, alin.(2) lit.a) din Codul Fiscal.

Față de cele prezentate mai sus, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru capătul de cerere privind TVA în **sumă delei.**

5. Referitor taxa pe valoarea adăugată în sumă delei

În fapt, în perioada verificată societatea și-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă delei suma înscrisă la rubrica „regularizări taxă dedusă” în decontul aferent, taxă pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere conform prevederilor art.128 alin.(1) și (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

*Societatea contestă TVA suplimentară în sumă desusținând că această sumă reprezintă TVA deductibilă acordată de organele de control prin Decizia nr. privind soluționarea contestației formulată de SC SRL.

Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare :

“Art. 128 – Reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 118 alin. (3), conducătorul organului de inspecție fiscală poate decide reverificarea unor tipuri de obligații fiscale pentru o anumită perioadă impozabilă, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia.

(2) Prin **date suplimentare** se înțelege informații, documente sau alte înregistrări obținute ca urmare a unor controale inopinate desfășurate la alți contribuabili/plătitori ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organul de inspecție fiscală, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare. [...]”

Conform prevederilor legale mai sus menționate, se reține că societatea și-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă delei sumă înscrisă la rubrica „regularizări taxă dedusă” în decontul aferent trimestrului IV 2014 în condițiile în care aceasta sumă reprezintă TVA aferentă unei verificări anterioare.

În vederea soluționării decontului de TVA cu suma negativă cu opțiune de rambursare nr.....societatea contestatoare a fost supusă inspecției fiscale pentru perioada octombrie 2014 - decembrie 2015. Rezultatele verificării au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. E -, ce a stat la baza deciziei de impunere contestată și au stabilit ca societatea nu avea dreptul la rambursarea de TVA în sumă delei, evidențiată în decont la rubrica “regularizare taxă dedusă”.

Totodată, perioada, -, a făcut obiectul unei inspecții fiscale anterioare materializată în Decizia de impunerece a fost contestată, pentru care organele de inspecție fiscală au admis contestația pentru sumă delei.

*Prin urmare, în timpul inspecției fiscale s-a procedat la respingerea la rambursare a TVA dedusă în sumă delei, reprezentând **sumă aferentă unei perioade care a făcut obiectul controlului anterior** de către organele de inspecție fiscală.*

Ulterior prin Decizia nr.emisă de Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.FP. Ploiești, s-a dispus admiterea contestației pentru suma delei.

S-a reținut că în mod legal **SCSRL** și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA în sumă delei fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.145 alin.(2) din Codul fiscal, având în vedere că factura nr.și nr.reprezintă contravaloarea inspecțiilor tehnice obligatorii și a certificatelor necesare pentru funcționarea semiremorcilor - cisternă, cheltuieli care cad în sarcina societății proprietare a mijloacelor de transport, respectiv SC SRL.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală nr.F.....se reține că în urma verificării efectuate pe perioada, -, organele de inspecție fiscală nu au admis deducerea TVA în suma delei, întrucât au constatat că reprezintă TVA ce a făcut obiectul inspecției fiscale pe perioada, -, finalizate prin întocmirea RIF nr.și Decizia de impunere nr., decizie ce a fost contestată.

Normele legale referitoare la efectuarea inspecției fiscale stipulate de Codul de procedură fiscală prevăd că aceasta se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, prin excepție doar conducătorul inspecției fiscale putând să dispună reverificarea

unei perioade, și anume, în cazul în care apar date suplimentare între data încheierii inspecției fiscale și data împlinirii termenului de prescripție.

În consecință, deoarece contestatara a fost deja supusă inspecției fiscale cu privire la îndeplinirea obligațiilor sale în calitate de platitor de TVA în perioada, _....., iar reverificarea unei perioade se poate realiza exclusiv la inițiativa organelor fiscale, în cazurile prevăzute expres de lege, **se va admite parțial contestația** pentru capătul de cerere privind TVA în **sumă delei**, și pe cale de consecință se va anula parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. pentru suma contestată de, lei.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de **S.C. SRL** din sat, județul, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr., act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. Prahova, în conformitate cu prevederile alin.(1) ale art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Admiterea parțială a contestației pentru suma contestată delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și pe cale de consecință se va anula parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. pentru această sumă.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală contestată delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL