

DECIZIE NR. 151/75/11.04.2006

I. Prin contestația formulată și înregistrată la D.G.F.P. (...) sub nr. (...), petenta:

- contestă obligațiile înscrise în decizia de impunere nr. (...) și în raportul de inspecție fiscală încheiat la (...), acte administrative întocmite de către inspecții ai A.I.F. (...), considerându-le nelegale și netemeinice, și ca atare solicită anularea actului de control, respectiv anularea constatărilor, măsurilor și sancțiunilor dispuse.

- solicită, în baza dispozițiilor art. 185 din OG nr. 92/2003, suspendarea executării Deciziei de impunere nr. (...), până la soluționarea contestației.

În fapt, agentul economic, motivează după cum urmează:

Prin Decizia de impunere nr. (...), Agenția de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice (...) a reținut în sarcina agentului economic săvârșirea contravenției de “nereținere și nevirare a impozitului pe veniturile din activități comerciale obținute de persoane fizice (în speță R.I.)”, organul de control apreciind că societatea ar fi încălcat dispozițiile art. 53 alin. 1 lit. d și art. 53 alin. 2 lit. d din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Agentul economic consideră că premisele de la care a pornit raționamentul organului de control sunt esențialmente greșite, avându-se în vedere următoarele considerente:

- chiar dacă suma de (...) lei (ROL)(echivalentul sumei de (...) euro) a fost achitată de către S.C. X S.R.L., calitatea de “plătitor” al prețului cesiunii a avut-o numitul M. M., fiind vorba de o operațiune juridică între două persoane fizice, care nu putea fi impozitată prin reținerea la sursă de către M.M., neintrând sub incidența dispozițiilor art. 53 alin. 1 lit. d și ale art. 53 alin. 2 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

La data de .28.01.2004 S.C. X S.R.L., în calitate de mandatar al persoanei fizice M.M., a plătit în numele și pentru mandantul M.M. suma de (...) ROL, către persoana fizică R.I. prin OP nr. (...) /28.01.2004, iar persoana fizică R.I. a încasat această sumă de la M.M., prin intermediul subscrisei S.C. X S.R.L., ca preț al renunțării numitului R.I. la beneficiul locațiunii având ca obiect patru spații comerciale situate în (...).

Societatea consideră că a fost împuternicită de către M.M. să achite, în cazul rezilierii pe cale amiabilă a contractelor descrise mai sus, sumele de bani convenite pentru această reziliere, și ca atare, a procedat la plata către persoana fizică R.I. a sumei de (...) ROL. Mai mult se menționează că, deși pe OP nr. (...) /28.01.2004, S.C. X S.R.L. are calitate de plătitor, în fapt, plata este făcută în numele și pentru numitul M.M..

Efectele acestei plăți s-au produs, de fapt în patrimoniul lui M.M. este dovedită prin aceea că, potrivit art. 4 din “Actul adițional la antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) /27.05.2003”, încheiat între S.C. X S.R.L. și M.M., “sumele pe care S.C. X S.R.L. le va plăti în numele lui M.M. vor fi scăzute din prețul pe care S.C. X S.R.L. trebuie să-l achite în contul vânzării”.

Societatea susține că a respectat această clauză, fapt dovedit prin Contractul de vânzare-cumpărare a construcției și Act adițional la Antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) /27.05.2003 la un Birou Notarial Public, unde se arată că S.C. X S.R.L., în calitate de cumpărătoare “a achitat diferența de preț în sumă de (...) lei, conform ... OP nr. (...) /28.01.2004”.

Astfel, din suma pe care societatea a achitat-o cu titlu de preț al imobilului, s-a dedus, printre altele și suma de (...) ROL, pe care numitul M.M. nu a mai încasat-o de la S.C. X S.R.L. tocmai ca efect al faptului că agentul economic, achitase deja către R.I. această sumă, așa cum s-a arătat mai sus.

Petenta concluzionează: dacă ar fi plătit suma de (...) ROL către R.I. ca pe o datorie proprie, este evident că M.M. nu ar fi avut nici un motiv să accepte deducerea acestei sume din prețul ce a fost achitat de S.C. X S.R.L. ca preț al imobilului în discuție.

Deasemenea agentul economic reține, ca o consecință, faptul că, raportul juridic obligațional în baza căruia R.I. a încasat suma de (...) lei s-a încheiat între două persoane fizice: M. M. în calitate

de debitor și R.I. în calitate de creditor. Astfel că, deși S.C. X S.R.L. avea calitatea de “plătitor” pe OP nr. (...) /28.01.2004 nu este parte, ci mandatar al părții în raportul juridic obligațional, deci nu poate suporta nici un fel de efecte ce derivă din acest raport juridic.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatoarea consideră că, în mod greșit organul de control a reținut că S.C. X S.R.L. ar fi avut obligația calculării, reținerii și virării impozitului prin reținere la sursă, așa cum prevede art. 53 alin. 1 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, întrucât aceste dispoziții prevăd: “*obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate din veniturile plătite*” revine plătitorilor de venituri din activități desfășurate în baza contractelor/ convențiilor civile. Deasemenea se menționează faptul că, veniturile din această activitate au fost încasate de către R.I. de la M.M., și nu de la S.C. X S.R.L.

În consecință, petenta susține că în mod nelegal organul de control a reținut în sarcina S.C. X S.R.L., după cum urmează :

- diferențe impozit pe venit	(...) RON
- dobânzi de întârziere diferențe impozit pe venit	(...) RON
- penalități de întârziere diferențe impozit pe venit	(...) RON
<u>- amenzi contravenționale OG nr. 92/2003</u>	<u>(...) RON</u>
TOTAL	(...) RON

Decizia de Impunere nr. (...), deși atacată cu contestație, reprezintă titlu executoriu, și potrivit legii, se solicită să se suspende executarea actului de control atacat până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația depusă, petenta solicită „anularea actului de control, respectiv anularea constatărilor, măsurilor și sancțiunilor dispuse” prin Raportul de Inspecție Fiscală, respectiv prin Decizia de Impunere nr. (...) considerând că raționamentul organelor de inspecție fiscală ce a stat la baza fundamentării obligațiilor fiscale suplimentare și a accesoriilor corelative este greșit.

Organul de control, reține că, în fapt, petenta consideră suma de (...) ROL (echivalentul sumei de (...) euro) achitată în favoarea persoanei fizice R.I. ca nefiind prețul plătit cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă a unor contracte ci reprezintă parte din prețul imobilului achiziționat de S.C. X S.R.L. de la persoana fizică M.M.. De asemenea, petenta consideră că în relația contractuală încheiată cu persoana fizică R.I., aceasta a acționat în calitate de mandatar al persoanei fizice M.M., plata prețului de (...) ROL fiind efectuată în numele și pentru persoana fizică M.M. și recunoscută ca efectuată în contul imobilului achiziționat.

Acest punct de vedere a fost susținut de societate, cu ocazia discuției finale ce a avut loc în temeiul art. 105 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, la încheierea inspecției fiscale. Astfel că, în răspunsul formulat în scris și înregistrat la societate sub nr. (...) /04.10.2005, se precizează că S.C. X S.R.L. este doar „mandatar al părții”, respectiv al persoanei fizice vânzătoare de imobil M.M., conform actului adițional la antecontractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. (...) /27.05.2003, anexat în copie xerox la raportul de inspecție fiscală. Urmare acestui fapt, deși pe OP nr. (...) /28.01.2004 S.C. X S.R.L. figurează ca plătitor, în fapt plata este făcută „în numele și pentru” persoana fizică M.M. producând efecte doar în patrimoniul acestuia din urmă. În raportul de inspecție fiscală se consemnează că plata a fost efectuată avându-se în vedere prevederile art. 4 din Actul adițional, datat în 23.01.2004, la antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) /27.05.2003 încheiat între S.C. X S.R.L. și persoana fizică M. M. care prevede că: „sumele pe care S.C. X S.R.L. le va plăti în numele lui M.M. vor fi scăzute din prețul pe care S.C. X S.R.L. trebuie să-l achite în contul vânzării”, acest ordin de plată fiind menționat în mod expres și în contractul de vânzare-cumpărare a construcției. Organul de control constată că, în consecință petenta consideră că această plată a avut la bază un „raport juridic obligațional” încheiat între două persoane fizice, respectiv M.M. în calitate de debitor și R.I. în calitate de creditor, astfel că S.C. X S.R.L. deși are calitatea de „plătitor” nu este parte a raportului obligațional descris mai sus ci este mandatar al uneia din părțile ce participă la acest raport și pe

cale de consecință nu avea obligația de a reține și vira impozitul de 10% asupra veniturilor obținute de persoana fizică R.I.

În fapt, se stabilește că, venitul obținut de persoana fizică R.I. în cuantum de (...) ROL este un venit obținut urmare unei convenții încheiate cu S.C. X S.R.L. în data de 28.01.2004. Din analiza convenției încheiate, organele de inspecție fiscală constată că persoana fizică R.I. apare ca cesionar de drepturi și obligații, iar S.C. X S.R.L. convine să plătească suma de (...) ROL (echivalentul sumei de (...) euro) cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă. Astfel, conform art. 5 al convenției încheiate în data de 28.01.2004: „S.C. X S.R.L. se obligă să achite suma de (...) euro cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă...”

Date fiind cele prezentate mai sus, organul de control constată că suma încasată de persoana fizică R.I. cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă a unor contracte, în cuantum de (...) ROL, intră în sfera veniturilor comerciale definite de art.47 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv punctul nr. 45 din Normele Metodologice de aplicare a Titlului III a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, norme metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, după cum urmează:

1) art. 47 alin. 2 - „*sunt considerate venituri comerciale, veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii*”

2) pct. 45 - „*Principalele activități care constituie fapte de comerț sunt:*

- *activități de cumpărare efectuate în scopul revânzării;*
- *activități al căror scop este facilitarea încheierii de tranzacții comerciale, printr-un intermediar, cum ar fi: contract de comision, de mandat, de reprezentare, de agent de asigurare și alte asemenea contracte încheiate în conformitate cu prevederile Codului Comercial, indiferent de perioada pentru care a fost încheiat contractul;*
-
- *alte activități definite în Codul Comercial”*

În concluzie organul de inspecție fiscală, stabilește că venitul obținut de persoana fizică R. I. este un venit impozabil, venit a cărui plată genera pentru plătitorul de venit, respectiv S.C. X S.R.L., obligația calculării, reținerii și virării impozitului, prin reținerea la sursă așa cum prevede art. 53 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal. Astfel se invocă după cum urmează:

„*Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite:*

.....
d) *venituri din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil;”*

Prin urmare, obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală sunt în cuantum de (...) RON ((...) ROL) ((...) x 10%); pentru diferențele stabilite în timpul controlului sau calculat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, dobânzi de întârziere în sumă de (...) RON ((...) ROL), respectiv penalități de întârziere în cuantum de (...) RON ((...) ROL).

III. Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată invocate de către contestator și de către organele de control, organul de soluționare a contestației reține:

1. Cu privire la Decizia de Impunere nr. (...) și Raportul de Inspecție Fiscală încheiat la data de (...).

Prin decizia de impunere nr. (...) s-au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. obligații fiscale suplimentare în sumă de (...) RON, astfel:

- impozit pe venituri din activități comerciale – (...) RON
- dobânzi de întârziere la impozit pe venituri din activități comerciale – (...) RON

- dobânzi de întârziere la impozit pe venituri din activități comerciale – (...) RON

Aceste diferențe stabilite de organele de control au rezultat ca urmare a constatării încălcării de către societate a prevederilor art. 53 alin. 1 lit.d și art. 53 alin. 2 lit. d din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

În fapt, persoana fizică R.I. a încheiat în data de 15.01.2004, patru convenții cu S.C. A S.R.L., S.C. B S.R.L., S.C. C S.R.L. și S.C. D S.R.L. de cesionare a drepturilor și obligațiilor aferente unor contracte de închiriere, respectiv promisiuni bilaterale de închiriere a diferitelor spații aflate în imobilul situat în (...) (contracte ce sunt menționate și în raportul de inspecție fiscală întocmit în data de (...))

Prin convenția încheiată la data de 28.01.2004 S.C. X S.R.L., pornind de la premisa că este succesoarea în drepturi a fostului proprietar al imobilului situat în (...) - persoana fizică M. M. – precum și a fostei comodatăre a aceluiași imobil – S.C. Y S.R.L., încheie cu persoana fizică R.I. o convenție, prin care aceasta se obligă să achite suma de (...) euro cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă a domnului R.I., în calitate de cesionar de drepturi aferente contractelor de locațiune în discuție mai sus, reziliate astfel amiabil.

Având în vedere cele prezentate, S.C. X S.R.L., prin OP nr. (...) /28.01.2004 achită persoanei fizice R.I. suma de (...) ROL (echivalentul sumei de (...) euro) cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă.

Se stabilește, așa cum s-a precizat și în raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 20.12.2005, că R.I. a obținut venituri comerciale, mai precis venituri obținute ca urmare a desfășurării unor fapte de comerț. Această constatare își găsește corespondent în legislație, astfel:

- art. 47, alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

„Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.”

- pct. 45 din HG nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal :

„Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice sau asocieri fără personalitate juridică, din prestări de servicii, altele decât cele realizate din profesii libere, precum și cele obținute din practicarea unei meserii.

Principalele activități care constituie fapte de comerț sunt:

.....
- activități de cumpărare efectuate în scopul revânzării;

.....
- activități al căror scop este facilitarea încheierii de tranzacții comerciale printr-un intermediar, cum ar fi: contract de comision, de mandat, de reprezentare, de agent de asigurare și alte asemenea contracte încheiate în conformitate cu prevederile Codului comercial, indiferent de perioada pentru care a fost încheiat contractul;

.....
- alte activități definite în Codul comercial.”

Prin urmare S.C. X S.R.L. avea obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin retenere la sursa, în cota de 10%, reprezentând plăți anticipate, din veniturile platite către R.I., ceea ce este susținut și de prevederile art. 53 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 571/2003.

Cât privește calitatea de mandatar al persoanei fizice M.M., pe care S.C. X S.R.L. consideră că o are, conform celor menționate în contestația înregistrată la D.G.F.P. (...) cu nr. (...) /24.02.2006, se precizează stfel:

- prin actul adițional din data de 23.01.2004, la antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. (...) /27.05.2003 încheiat între S.C. X S.R.L. și M. M., acesta autorizează expres pe S.C. X S.R.L., **ca în numele lui** să negocieze rezilierea pe cale amiabilă a contractelor menționate în actul adițional mai sus amintit.

- prin același act adițional persoana fizică M.M. autorizează expres S.C. X S.R.L. ca în cazul rezilierii pe cale amiabilă a contractelor care s-au menționat, **să plătească în numele lui M.M. și pentru M.M.**, societăților în cauză sumele convenite pentru această reziliere.

- în convenția încheiată în data de 28.01.2004 s-au stabilit părțile contractante, astfel: S.C. X S.R.L. (**fără a se preciza dacă aceasta are calitatea de mandatar al persoanei fizice M.M.**), pe de o parte și R.I., pe de altă parte.

- conform premiselor la convenția încheiată în data de 28.01.2004 S.C. X S.R.L. este succesoarea în drepturi a fostului proprietar al imobilului situat în (...), d-l M. M., precum și a fostei comodatăre a aceluiași imobil, S.C. Y S.R.L.; deasemenea se are în vedere faptul că între subscrisele părți contractante se poartă mai multe litigii, civile și penale, cu privire la drepturile și obligațiile ce izvorăsc din contractele de locațiune ale căror efecte încetează sau se modifică prin această convenție.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, cât și faptul că S.C. X S.R.L., este parte contractantă, fără a se preciza calitatea de mandatar a persoanei fizice M.M., a convenției din data de 28.01.2004 încheiată cu R.I., avea obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin retenere la sursa, în cota de 10%, reprezentând plăți anticipate, conform prevederilor art. 53 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 571/2003, pentru suma de (...) ROL (echivalentul sumei de (...) euro) plătită cu OP nr. (...) / 28.01.2004 persoanei fizice R.I., cu titlu de contraprestație pentru acordul de reziliere amiabilă a unor contracte.

În concluzie susținerile petentei cu privire la faptul că:

- suma de (...) ROL (echivalentul sumei de (...) euro) achitată în favoarea persoanei fizice R.I. reprezintă parte din prețul imobilului achiziționat de S.C. X S.R.L. de la persoana fizică M.M.;

- în relația contractuală cu persoana fizică R.I., aceasta a acționat în calitate de mandatar al persoanei fizice M.M., plata prețului de (...) ROL fiind efectuată în numele și pentru persoana fizică M.M. și recunoscut ca efectuată în contul imobilului achiziționat, nu pot fi reținute în soluționarea contestației, și ca atare se consideră că organul de control a procedat în mod legal la stabilirea sumei de (...) RON reprezentând impozit pe veniturile din activități comerciale.

2. Referitor la suma de (...) RON (dobânzi = (...) RON și penalități de întârziere = (...) RON) reprezentând obligațiile fiscale accesorii aferente impozitului pe veniturile din activități comerciale stabilit suplimentar.

Având în vedere Anexa nr. 1 la RIF din (...), s-a constatat că organul de control a calculat legal dobânzile de întârziere în sumă de (...) RON și penalitățile de întârziere în sumă de (...) RON, respectând prevederile art. 116 și art. 121 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat cu modificările și completările ulterioare, conform cărora :

- art. 116 „(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(2) *Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:*

a) *pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;*

.....
(5) *Nivelul dobânzii se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelat cu nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României la care se adaugă 10 puncte procentuale, o dată pe an, în luna decembrie, pentru anul următor, sau în cursul anului, dacă rata dobânzii de referință se modifică cu peste 5 puncte procentuale.*

- art. 121 „(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere..... pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând*

cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

.....
(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.”

Cotele procentuale avute în vedere la calculul dobânzilor și penalităților de întârziere sunt prevăzute după cum urmează:

a) în cazul dobânzilor:

- art. 1 din H.G. nr. 1513/18.12.2002 „Nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare constând în impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentând, potrivit legii, venituri bugetare, precum și pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare restante este de 0,06% pentru fiecare zi de întârziere sau zi calendaristică, după caz.”

- art. 1 din H.G. nr. 67/29.01.2004 „Nivelul dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitori a obligațiilor de plată reprezentând impozite, taxe și alte contribuții, precum și pe perioada pentru care au fost acordate îlesniri la plată este de 0,06% pentru fiecare zi de întârziere sau zi calendaristică, după caz.”

- art.1 din H.G. nr. 784/14.07.2005 „Nivelul dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitori a obligațiilor de plată reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere.”

b) în cazul penalităților de întârziere:

- art. 114 alin. 1 din O.G. nr. 92/24.12.2003, respectiv art. 120 alin.1 din O.G. nr. 92/24.12.2003 „ Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

- pct. 14 din Legea nr. 210/04.07.2005, de aprobare a O.G. nr. 20/2005 prin care s-a modificat OG nr. 92/2003, republicată - „...La articolul 120, alineatul (1) va avea următorul cuprins: Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. ...”

Ca atare, urmează a se respinge contestația petentei cu privire la netemeinicia și nelegalitatea Deciziei de impunere nr. (...) și ca fiind neîntemeiat Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de (...).

3. Cu privire la solicitarea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr. (...)

Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. (...), petenta solicită, în baza prevederilor art. 185 din OG nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea executării Deciziei de impunere nr. (...).

Referitor la solicitarea contribuabilului de suspendare a executării deciziei de impunere până la soluționarea contestației, organul de soluționare a contestației face precizarea că acest aspect este reglementat de art. 185 din OG nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu:

- prevederile pct. 11.3 din OMF nr. 519/2005 conform căruia: “ Motivele de acordare a suspendării executării actului administrativ fiscal contestat pot fi: existența unei

îndoieli puternice asupra legalității actului atacat, iminența producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor contestatorului, bonitatea contribuabilului, comportamentul fiscal al acestuia etc.”,

- și prevederile pct. 11.5 din OMF nr. 519/2005 conform căruia: „Contestatorul poate depune orice înscrisuri pe care le consideră relevante în susținerea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat.”

Din analiza dosarului contestației s-a concluzionat că nu s-au depus înscrisuri în susținerea cererii de suspendare a executării respectivei decizii și având în vedere faptul că nu există îndoieli asupra actului atacat, considerându-se totodată că, nici nu s-a produs o vătămare gravă a drepturilor contestatorului urmează a se respinge ca neîntemeiată solicitarea de suspendare a executării Deciziei de Impunere nr. (...).

4. Cu privire la amenzile contravenționale în sumă totală de (...) lei se menționează:

Biroul investit cu soluționarea contestațiilor are competența de a se pronunța asupra obligațiilor fiscale și accesoriilor acestora stabilite prin Decizia de impunere nr. (...) și ca atare, nu se va pronunța asupra legalității amenzilor contravenționale; soluționarea plângerilor formulate împotriva amenzilor urmează regimul juridic al contravențiilor reglementat de OG nr. 2/12.07.2001 și nu fac obiectul căilor administrative de atac.

Având în vedere cele prezentate se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de (...) RON reprezentând:

- diferențe impozit pe venit din activități comerciale	(...) RON
- dobânzi de întârziere la diferențele de impozit pe venit din activități comerciale	(...) RON
<u>- penalități de întârziere la diferențele de impozit pe venit din activități comerciale</u>	<u>(...) RON</u>
TOTAL	(...) RON

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în baza aprobării referatului nr. (...)/11.04.2006, precum și în temeiul prevederilor art. 180, art. 181 și art. 186 din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 863 din 26.09.2005, se:

D E C I D E

1. respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de (...) RON reprezentând:

- diferențe impozit pe venit din activități comerciale	(...) RON
- dobânzi de întârziere la diferențele de impozit pe venit din activități comerciale	(...) RON
<u>- penalități de întârziere la diferențele de impozit pe venit din activități comerciale</u>	<u>(...) RON</u>
TOTAL	(...) RON

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunal.