

**Sentinta civila nr. 51 Ședința**

PRESEDINTE:

75/2006

Pe rol fiind pronunțarea in cauza conexată, privind pe reclamanta SC I împotriva paratelor AGENTIA NATIOANALA DE ADMINISTRARE FISCALA prin D.G.F.P. TIMIS si A.F.P. TIMISOARA, avand ca obiect anulare acte control fiscal.

TRIBUNALUL

Deliberand, asupra cauzei de fata constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr. ... reclamanta SC I a chemat in judecata pe parata AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA prin D.G.F.P. TIMIS, solicitand instantei ca prin hotararea ce se va pronunta sa se constate, ca parata nu a solutionat in termenul legal contestatia formulata de reclamanta impotriva Deciziei de impunere nr.... din .., precum si impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat la ... să se dispuna anularea actului de control respectiv anularea constatarilor, masurilor si sanctiunilor dispuse prin decizia si raportul de inspectie fiscala mentionate precum si suspendarea executarii acestor acte administrative pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei.

In motivare, reclamanta arata ca prin Decizia de impunere nr. .. din .. emisa de parata DGFP Timis s-a retinut in sarcina acesteia savarirea contraventiei de „neretinere si nevirare a impozitului pe veniturile din activitati comerciale obtinute de persoane fizice" , organul de control fiscal apreciind ca reclamanta ar fi incalcat disp. art. 53 alin. 1 lit. d ind. 1 si art. 53 alin. 2 lit. d ind. 2 din Lg. 571/2003 privind Codul fiscal, impotriva careia a formulat contestatie pe calea recursului gratios uzand de procedura administrativa prealabila prevăzută de art. 7 din Lg. 554/2004 a contenciosului administrativ, insa parata, desi a trecut termenul legal de 30 de zile nu a solutionat nici pana in prezent contestatia, fapt inasa, ce nu a impiedicat-o sa demareze procedura executarii silite conform titlului executoriu nr... si a somatiei nr. ....

Se mai arata ca la data de 28 ianuarie 2004 reclamanta a achitat in calitate de mandatar al persoanei fizice... in suma de ...lei catre persoana fizica R. prin OP nr. ..., care a incasat aceasta suma ca pret al renuntarii sale la beneficiul locatiunii avand ca obiect patru spatii comerciale situate in T..., cu precizarea ca efectele acestei plati s-au produs de fapt in patrimoniul lui M M potrivit art. 4 din actul additional la antecontractul de vazare-cumparare autentificat sub nr. ... incheiat intre reclamanta si M M in sensul ca sumele pe care reclamanta le va plati in numele acestuia vor fi scazute din pretul pe care reclamanta trebuie sa-l achite in contul vanzarii.

Reclamanta mai arata ca, aceasta clauza a fost respectata intocmai potrivit contractului de vanzare cumparare a constructiei, ca urmare din suma pe care reclamanta a achitat-o cu titlu de pret al imobilului, s-a dedus suma de ... lei, pe care M M nu a mai incasat-o de la cumparatoare, tocmai datorita faptului ca reclamanta platise deja catre R I aceasta suma, iar daca reclamanta ar

fi platit aceasta suma ca pe o datorie proprie este evident ca MM nu ar fi avut nici un motiv sa accepte deducerea acestei sume din pretul ce a fost achitat de reclamanta ca pret al imobilului.

In consecinta, raportul juridic obligational in baza caruia R a incasat suma aratata in precedent s-a incheiat intre doua persoane fizice, astfel ca aceasta operatiune nu este supusa impozitarii, deci reclamanta, desi avea calitatea de platitor pe ordinul de plata considera ca nu are calitate de parte ci de mandatar al partii in raportul juridic obligational, conditii in care nu poate suporta nici un fel de efecte ce deriva din acest raport juridic.

Pârâta D.G.F.P.Timiş a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantei ca nefondata si mentinerea actelor administrative atacate ca fiind temeinice si in conformitate cu dispozitiile legale care reglementeaza aceasta materie, aratand ca, in fapt reclamanta prin actiunea in contencioas administrativ a solicitat anularea actului de control respectiv anularea constatarilor, masurilor si sanctiunilor dispuse prin decizia de impunere precum si suspendarea executarii acestor acte administrative.

Pârâta arată că împotriva acestor acte de impunere reclamanta a formulat contestatie conform art. 175 și urm. din Codul de procedură fiscală care a fost solutionata de catre parata prin Decizia nr.151/75/11.04.2006, motiv pentru care solicita respingerea actiunii in contencios administrativ ca inadmisibila, in cauza fiind aplicabile disp. art. 188 din Cod proc. fiscala.

Cu privire la suspendarea executarii actelor administrative contestate parata a solicitat respingerea acestui capat de cerere, aratand ca reclamanta avea posibilitatea sa se prevaleze de disp. art. 185 alin. 2 Cod procedură fiscala, in speta nefiind indeplinite conditiile prev. de art. 14 alin. 1 din Lg.554/2004 a contenciosului administrativ.

In drept se invoca prevederile disp. art. 185 si 188 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art. 14 alin. 1 din Lg.554/2004 a contenciosului administrativ.

Parata A.F.P.Timișoara prin întâmpinarea depusă la dosar a solicitat să se constate lipsa calității procesuale pasive a sa, întrucât actele administrative fiscale ce fac obiectul cauzei nu sunt emise de această institutie.

Prin Incheierea de sedinta din 14 iunie 2006, instanta in baza art. 164 Cod procedură civilă a admis cererea reclamantei ca fiind intemeiata si a dispus conexasia dos. nr. 7051/CA/2006 la prezentul dosar, avand in vedere legatura de cauzalitate dintre acestea, obiectul si partile din proces.

Instanta constata ca in dosarul conexas reclamanata a solicitat anularea in tot a actelor administrative, inclusiv a Deciziei nr. 151/75/11.04.2006, prin care s-a respins contestatia reclamantei împotriva deciziei de impunere nr. 7614/6839/21.12.2005 și a raportului de inspectie fiscală încheiat la data de 20.12.2005.

Pârâta D.G.F.P.Timiş a depus intampinare în dosarul conexas prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantei ca nefondata si mentinerea actelor administrative atacate ca fiind temeinice si in conformitate cu dispozitiile legale care reglementeaza aceasta materie, aratand ca, își mentine punctul de vedere exprimat detaliat în cuprinsul deciziei nr. 151/75/11.04.2006 și că prin actiunea promovată se invocă, în principal, aceleași motive sustinute și prin contestatie, care au fost solutionate temeinic și legal.

Pârâta arată că prin actul fiscal intitulat Raport de inspectie fiscală s-a stabilit că R a obtinut venituri comerciale, în speță venituri obținute ca urmare a desfășurării unor fapte de comert, dispozițiile fiscale avute în vedere fiind prevăzute la art. 47 alin. 2 din Codul fiscal și că reclamanta avea obligatia de a calcula, de a retine și de a vira impozit prin reținere la sursă, în cotă de 10% reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite de R în conformitate cu disp. art. 53 alin. 1 și 2 din Codul Fiscal.

In drept se invoca prevederile disp. art. 47 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 45 din H.G. nr. 44/2004, art. 53 alin. 1 lit. d și alin. 21 lit 2 d din Legea nr. 571/2003, cu modificările ulterioare și art. 116 și 121 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Analizând exceptia lipsei calității procesuale pasive a pârâtei A.F.P.Timișoara, exceptie invocată de această pârâta, în conformitate cu dispozițiile art. 137 Cod procedură civilă, instanța constată că actele fiscale contestate de către reclamantă, respectiv, Raportul de inspectie fiscală

încheiat la data de 20.12.2005, Decizia de impunere nr. 7614/6819 din 21.12.2005 și Decizia nr. 151/75/11.04.2006 sunt emise de pârâta D.G.F.P.Timiș.

În speță, raportul de drept procesual nu se poate lega valabil decât între reclamantă și pârâta D.G.F.P.Timiș, ca titular de drepturi ce rezultă din raportul de drept material dedus judecății.

Reclamanta nu a făcut dovada legitimării calității procesuale pasive a pârâtei A.F.P.Timișoara, care nu are calitatea de titular al obligației ce formează conținutul raportului de drept material.

În cauză, obiectul pricinii îl constituie anularea actelor fiscale emise de pârâta DGFP TIMIS.

Prin urmare calitate procesuală pasivă în cauză are numai D.G.F.P.Timiș care a emis actele a cărei anulare se solicită, astfel că instanța a admis excepția invocată ca fiind întemeiată și a dispus respingerea acțiunii conexe formulată de reclamantă, față de pârâta A.F.P. Timișoara ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă în cauză.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii, excepție invocată de pârâta D.G.F.P.Timiș, în raport de dispozițiile art. 188 din Codul de procedură fiscală, instanța o va respinge ca nefondată, întrucât ulterior invocării acestei excepții, reclamanta a solicitat și anularea Deciziei nr. 151/75/2006 prin care s-a soluționat contestația reclamantei împotriva actelor de control, astfel că procedura administrativă obligatorie a fost urmată de către reclamantă.

Privitor la fondul cauzei instanța, analizând actele și lucrările dosarului, inclusiv din dosarul conexat, reține următoarele:

- prin Decizia de inspecție fiscală nr. 7614/6839/2 din 21.12.2005 emisă de pârâta D.G.F.P. Timiș, aflată la fila 8 din dosar, s-a reținut în sarcina reclamantei plata sumei de ... din care diferență impozit pe venit .... lei, dobânzi aferente ... lei și penalități de întârziere ... lei, fiind aplicată și amendă contravențională de .... lei.

Aceste diferențe au rezultat ca urmare a constatării încălcării de către reclamantă a prev. art. 53 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, prin raportul de inspecție fiscală din 20.12.2005 încheiat de pârâta D.G.F.P. Timiș, aflat la filele 10-17 din dosar, prin care s-a reținut că persoana fizică R a încheiat la data de 15.01.2004 cu SC

..... patru de cesionare a drepturilor și obligațiilor aferente unor contracte de închiriere, respectiv promisiuni bilaterale de închiriere a diferitelor spații situate în Timișoara, str.....

Organul de control a mai reținut că ulterior, prin convenția încheiată la data de ..., reclamanta a încheiat cu persoana fizică R...o convenție, prin care acesta se obliga să achite suma de .... cu titlu de compensație pentru acordul de reziliere, în calitate de cesionar de drepturi aferente contractelor de locațiune, reziliate pe cale amiabilă.

Reclamanta prin O.P. nr. ... achită persoanei fizice R...suma de ....., echivalentul a .... euro de compensație pentru acordul de reziliere amiabilă.

Prin Raportul de inspecție fiscală s-a stabilit că R..a obținut venituri comerciale, respectiv venituri obținute ca urmare a desfășurării unor fapte de comerț, dispozițiile fiscale avute în vedere fiind prevăzute la art. 47 alin. 2 din Codul Fiscal, astfel că reclamanta avea obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, în cotă de 10% reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite de persoana fizică R, în conformitate cu disp. art. 53 alin. 1 și 2 din Codul Fiscal.

Împotriva acestor măsuri, reclamanta a exercitat căile administrative prevăzute de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv a formulat contestație ce a fost soluționată de aceeași pârâta prin Decizia nr. 151/11.04.2006, aflată la filele 31-35 din dosar.

Prin această decizie pârâta a respins contestația ca neîntemeiată, reținând că s-au încălcat disp. art. 47 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pct. 45 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, dispozițiile din H.G. nr. 1513/2002, H.G. nr. 67/2004, H.G. nr. 784/2005, pct. 14 din Legea nr. 210/2005.

Cu privire la solicitarea reclamantei de suspendare a deciziei de impunere, pârâta a considerat că nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 185 din O.G. nr. 92/2003 republicată și a respins contestația ca neîntemeiată și în ceea ce privește această cerere.

La fila 66 din dosar se află actul adițional la antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1080 din 27.05.2003 încheiat între reclamantă și M M, din care reiese că persoana fizică MM a autorizat-o pe reclamantă în calitate de cumpărătoare, ca în situația rezilier pe cale amiabilă a contractelor de închiriere, să plătească în numele său și pentru sine sumele convenite pentru această reziliere (art. 3), iar la art. 4 din actul adițional s-a prevăzut că sumele pe care reclamanta le va plăti în numele persoanei M M vor fi scăzute din prețul pe care trebuie să-l achite în contul vânzării imobilului înscris în C.F. nr...

La filele 70-76 din dosar se află contractul de vânzare cumpărare în formă autentică a imobilului înscris în C.F. nr.. top. încheiat între M M în calitate de vânzător și reclamantă în calitate de cumpărător, act din care reiese că reclamanta a achitat diferența de pret în sumă de .. lei, indicându-se printre ordinele de plată a prețului și O.P. nr..., iar la fila 69 din dosar se află acest ordin de plată din care reiese că reclamanta a achitat suma de ... lei, reprezentând echivalentul sumei de ...cătore persoana fizică R

Din suma pe care reclamanta a achitat-o cu titlu de pret al imobilului, face parte deci și suma achitată persoanei fizice R pe care cumpărătorul nu a mai încasat-o de la societate, tocmai ca efect al faptului că reclamanta efectuase anterior o plată în numele vânzătorului.

Persoana fizică R a încasat această sumă ca preț al renunțării la beneficiul locațiunii având ca obiect patru spații comerciale situate în T str..

4

Din aceste acte reiese faptul că reclamanta a efectuat plata de ...lei echivalentul sumei de .. EURO în numele și pe seama persoanei fizice M M, fiind astfel o operațiune juridică între două persoane fizice, caz în care nu sunt incidente disp. art. 53 alin. 1 lit. d și alin. 2 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Ca urmare a acestei plăți s-a diminuat patrimoniul persoanei fizice MM și nu patrimoniul reclamantei, în calitatea sa de mandatar.

Dacă reclamanta ar fi efectuat plata de ...lei în nume propriu, ca fiind o datorie proprie, nu se explică rationamentul deducerii acestei sume din pretul imobilului achitat de reclamantă și s-ar trece peste convenția părților stipulată în actul adițional la antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1080 din 27.05.2003 încheiat între reclamantă și M..M încalcându-se astfel și dispozițiile art. 969 Cod Civil, conform cărora „convențiile legal facute au putere de lege între părțile contractante”.

Din actele administrate în cauză nu a reieșit că actul adițional la antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. ..., a fost revocat prin consimțământul părților sau din cauze autorizate de lege conform disp. art. 970 și urm. Cod Civil, pentru a se deduce că plata efectuată de reclamantă a fost o plată în nume propriu.

Instanta nu poate primi apărarea pârâtei D.G.F.P. Timiș, conform căreia în convenția încheiată la data de ..nu s-a prevăzut calitatea de mandatar a reclamantei și că astfel aceasta avea obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozitul prin retenere la sursă, în cuantum de 10% conform art. 53 alin. 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, întrucât din actele și operațiunile arătate mai sus reiese contrariul. Mai mult, conform legii, mandatul își produce efectele chiar dacă este fără reprezentare, întrucât reprezentarea nu este de esență, ci numai de natura contractului de mandat, putând exista și un contract civil de mandat fără reprezentare, cunoscut sub numele de contract de interpunere, caz în care, o persoană lucrează pentru o altă persoană în temeiul unei împuterniciri primite de la aceasta, dar în raporturile cu terții, cu care contractează se comportă ca și când ar lucra în nume propriu și nu în calitate de reprezentant al altuia.

Conform dispozițiilor art. 53 alin. 1 și 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite, revine plătitorului acestor venituri și nu mandatarului.

De asemenea, nu are importanță în speță, conform dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, împrejurarea că reclamanta este succesoarea în drepturi a fostului proprietar al imobilului situat în T str. V. și a fostei comodatăre, după cum nu are relevanță nici împrejurarea că între părțile contractante se desfășoară mai multe litigii cu privire la drepturile și obligațiile care izvorăsc din contractele de locațiune ale căror efecte încetează sau se modifică prin aceste convenții, dat fiind faptul că aceste aspecte nu influențează obligațiile fiscale ale părților din litigiul de față.

Pentru considerentele arătate și având în vedere dispozițiile art. 188 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 și dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, instanța a admis în parte acțiunea conexată formulată de reclamantă, ca fiind întemeiată numai față de pârâta D.G.F.P. Timiș și a dispus anularea actelor fiscale contestate, respectiv a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 20.12.2005, a Deciziei de impunere nr. 7614/6839/2 din 21.12.2005 și a Deciziei nr. 151/75/11.04.2006, emise de pârâta D.G.F.P. Timiș, ca fiind netemeinice și nelegale, cu exonerarea reclamantei de la plata debitului stabilit în sarcina sa, inclusiv a amenzii contravenționale aplicate, de .. lei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate, cerere formulată de reclamantă în conformitate cu dispozițiile art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, instanța anulând aceste acte fiscale, o va respinge ca rămasă fără obiect.

TRIBUNALUL  
PENTRU ACESTE  
MOTIVE ÎN  
NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei A.F.P. TIMIȘOARA cu sediul în Timișoara, Calea Buziașului nr. 11A, jud. Timiș.

Respinge acțiunea conexată formulată de reclamanta SC I cu sediul procedural ales în ...str....la avocat față de pârâta A.F.P. TIMIȘOARA ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă în cauză.

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii reclamantei, excepție invocată de pârâta D.G.F.P. Timiș cu sediul în Timișoara, b-dul Revoluției, nr. 15A, jud. Timiș.

Admite în parte acțiunea conexată formulată de reclamantă, numai față de pârâta DGFP TIMIS

Dispune anularea actelor fiscale contestate, respectiv a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de .... a Deciziei de impunere nr. 7614/6839/2 din 21.12.2005 și a Deciziei nr. 151/75/11.04.2006, emise de pârâta D.G.F.P. Timiș, cu exonerarea reclamantei de la plata debitul

Respinge cererea de suspendare a executării actelor administrativ fiscale, contestate.

Definitivă.