

DECIZIA Nr. 37 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., din Drobeta Turnu Severin
înregistrată D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L., din Drobeta Turnu Severin**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..... si a Raportului de inspectie fiscala nr....., incheiat la data de 28.06.2010 si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- ... lei, taxa pe valoarea adaugata -lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit pe veniturile din dividende distribuite pers. fizice;
- lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L** contesta Decizia de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr....., incheiat la data de 28.06.2010 precum si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata - lunar, impozit pe profit, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice si majorari de intarziere aferente, precizand ca in baza avizului de inspectie fiscala nr..... li s-a comunicat inceperea inspectiei

fiscale la societate incepand cu data de 01.10.2009, iar ulterior din motive personale a solicitat amanarea inspectiei fiscale astfel ca aceasta a inceput din data de 02.12.2009.

Avand in vedere constatarea de catre organele de inspectie fiscala a unor neconcordante in actele contabile, s-a decis suspendarea inspectiei, urmand ca aceasta sa fie reluata ulterior, lucru comunicat societatii prin adresa nr.....

Datorita faptului ca societatea a fost evacuata in mod ilegal si fraudulos din spatiu unde se afla sediul declarat al firmei inspectia fiscala s-a derulat la sediul firmei doar in perioada 02.12.2009-15.12.2009, motiv pentru care raportul de inspectie fiscala a fost semnat „cu obiectiuni”.

In ceea ce priveste impozitul pe profit contestatoare sustine ca in anul 2006, organul fiscal a stabilit in mod eronat ca societatea a folosit pentru uzul firmei doar doua autoturisme intrucat toate masinile achizitionate in sistem de leasing sunt utilizate in interesul firmei deoarece societatea are mai multe puncte de lucru in Valcea, Lugoj, iar conducerea activitatii societatii este asigurata de mai multe persoane care au nevoie de mijloace de transport pentru a se putea deplasa.

Referitor la anul 2007 mentioneaza ca inspectia fiscala a stabilit ca si cheltuiala nedeductibila suma de lei cu explicatia ca acesta cheltuiala „nu a putut fi identificata” precum si suma de lei reprezentand valoarea reparatiilor aferente mijloacelor de transport fara a stabili insa carui autoturism ii revin reparatiile.

In anul 2008 precizeaza ca s-a apreciat in mod gresit ca societatea nu a folosit in interesul propriu decat 3 autoturisme, iar cheltuielile cu reparatiile efectuate nu sunt deductibile, fapt care nu are nicio legatura cu realitatea aratand totodata ca anexa nr. 2 prezinta cheltuielile efectuate cu reparatiile si intretinerea mijloacelor de transport, fara a specifica carui autoturism anume se adreseaza.

In ceea ce priveste suma de lei, considerata de inspectia fiscala ca fiind nedeductibila, precizeaza ca reprezinta combustibil consumat cu autoturismul pentru care exista un contract de comodat incheiat de firma SC X SRL si posesorul autoturismului, prin care acesta efectueaza transport in interesul firmei, contract care nu a fost solicitat de organele de inspectie fiscala. Deasemenea precizeaza ca organul fiscal a considerat in mod gresit ca societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli suma de lei, reprezentand contravaloarea unor bunuri si servicii achizitionate pe motiv ca aceste tranzactii nu sunt reale intrucat controlul s-a efectuat in anul 2010, iar tranzactiile in discutie s-au efectuat in anul 2008 si prin urmare, in acest interval de timp starea firmelor furnizoare se putea modifica. Motiveaza ca nu este obligatia societatii de a verifica starea fiscala a furnizorului si nu poate fi considerata raspunzatoare ca unii furnizori in mod eronat sau voit nu au inregistrat in contabilitatea proprie facturile emise.

Prin urmare, concluzioneaza ca documentele de achizitie sunt reale, firmele emitente existau la data emiterii facturilor in baza de date a MFP, existau inscrise pe facturi elementele necesare identificarii furnizorilor, lucru care s-a si intamplat si furnizorul nu avea obligatia sa inscrie un numar de ordine pe factura atata timp

cat din tiparire facturile aveau inscise seria si numarul, a receptionat in mod corect marfa si a trimis-o in consum; prevederile prezentate in actul de control vizeaza emitentul facturilor si nu beneficiarul lor, iar in ceea ce priveste anexa 2 la procesul verbal din 20.04.2010, proces pentru care a declarat obiectiuni precizeaza ca inspectia fiscala stabileste ca si cheltuiala nedeductibila si achizitia de la firma Y SRL a unui calandru, existent in spalatorie la data controlului, firma pentru care societatea are obligatii financiare stabilite de instanta prin hotarare judecatoreasca ramasa definitiva.

In ceea ce priveste impozitul pe dividende precizeaza ca inspectia fiscala si-a extins in mod nejustificat controlul si pe perioada 01.01.2005-30.06.2006 si prin urmare „valorile cuprinse in aceasta perioada nu pot fi incluse in discutie”, iar pentru urmatoare perioada considera ca organul fiscal a interpretat in mod gresit faptul ca societatea a platit dividende deoarece ele au fost lasate la dispozitia societatii prin depunere in casierie si prin urmare isi mentine punctul de vedere inscris in nota explicativa data organului fiscal la data controlului.

Pentru anul 2007 si 2008 isi mentine punctul de vedere in sensul ca sumele de bani distribuite ca dividende au fost depuse in casierie, iar pentru anul 2009 nu are comentarii suplimentare de facut.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata precizeaza ca in avizul de inspectie fiscala nr. nu era prevazut ca obiectiv de control verificarea acestei obligatii, organul de control excedand obiectul controlului fara nici o justificare si prin urmare toate constatarile nu pot fi puse in discutie atat pentru cele prezentate cat si pentru motivele prezentate la capitolul impozit pe profit si tot legat de aceasta invoca si principiul raspunderii personale din cadrul principiilor de raspundere juridica.

In concluzie vorbeste despre modul in care s-a efectuat controlul in sensul ca organele de inspectie fiscala au urmarit impovararea cu debite a societatii pentru a servi intereselor politice si solicita anularea actului de control in forma in care a fost redactat si intocmirea lui conform datelor reale.

II. Prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentând, impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata –lunar, impozit pe veniturile din dividende distribuite pers. fizice si majorari de intarziere aferente acestora.

In baza avizului de inspectie fiscala nr..... inspectia fiscala generala a fost programata a incepe in data de 01.10.2009 ea fiind reprogramata in data de 02.12.2009, urmare a depunerii de catre SC XSRL a adresei nr..... prin care solicita amanarea datei de incepere a inspectiei fiscale.

Avand in vedere ca in timpul desfasurarii inspectiei fiscale s-a inaintat de catre Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul AIF- DGFP Mehedinti, catre autoritatile fiscale din statele membre ale uniunii Europene formularul "SCAC 2004", prin care s-au solicitat informatii cu privire la achizitiile intracomunitare efectuate de societatea contestatoare, pentru perioada

01.01.2007-30.06.2009, lista neconcordantelor reiesite din incrucisarea informatiilor cuprinse in Declaratia informativa – cod 394, a condus la concluzia ca SC X SRL a declarat achizitii de la diversi furnizori de pe teritoriul national, pentru care a dedus TVA fara ca acesti furnizori sa declare aceste livrari, iar ulterior in urma analizei furnizorilor respectivi prin accesarea bazei de date a MFP a rezultat ca unii dintre acestia sunt neplatitori de TVA, unii sunt radiati, in procedura de insolventa sau chiar in dizolvare judiciara.

Urmare celor constatate s-a dispus suspendarea inspectiei fiscale in vederea efectuarii unor controale incrucisate la furnizorii SC X SRL, intocmindu-se in acest sens „ Referatul pentru suspendarea inspectiei fiscale ” , precum si 25 de solicitari de control incrucisat.

Inspectia fiscala a fost reluata in data de 21.06.2010, data reluarii fiindu-i comunicata atat societatii cu adresa nr....., confirmata de primire in data de 23.06.2010 cat si administratorului societatii cu scrisoare de recomandata cu confirmare de primire.

In data de 21.06.2010 echipa de inspectie fiscala desemnata s-a deplasat la sediul SC X SRL in vederea reinceperii inspectiei fiscale generale, sediul fiind inchis, intocmindu-se in acest sens Procesul verbal nr.....

Tinand seama de constatările facute si inscrise in procesele verbale, intocmite de organele de inspectie fiscala din tara, acestea fiind concludente, in sensul ca toate societatile care au fost supuse controlului nu au avut relatii comerciale cu SC X SRL, organul de inspectie fiscala a apreciat ca poate finaliza actiunea de inspectie fiscala generala fara a mai insista asupra unor explicatii scrise din partea administratorului, inspectie in urma careia au rezultat urmatoarele constatari :

Referitor la impozitul pe profit

In anul 2006 inspectia fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei fata de impozitul pe profit declarat de societate prin Declaratia privind impozitul pe profit – cod 101, incalcandu-se astfel prevederile art.22 si art.82, alin.(3) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, care se datoreaza urmatoarelor aspecte constatate in timpul inspectiei fiscale :

- la calculul profitului impozabil societatea nu a tinut cont de cheltuielile nedeductibile in suma de lei reprezentand amenzi, de cheltuielile cu protocolul efectuate peste limita legala in suma de lei si au stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de lei care nu au putut fi identificate pe tipuri de cheltuieli nedeductibile, incalcand astfel prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), alin.(3) lit.a) si alin.(4) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;
- in ceea ce priveste autoturismele achizitionate in regim de leasing financiar, in suma totala de lei, in anul 2006, in conditiile in care la data achizitionarii societatea detinea in patrimoniu inca 2 autoturisme, inspectia fiscala a stabilit, din analiza documentelor de evidenta primara din care reiese ca societatea a folosit

pentru desfasurarea activitatii doar doua autoturisme, iar pe perioada verificata a avut un administrator si un singur salariat cu functie de conducere si administratie si tinand cont de prevederile art.21 alin.(3) lit.n) si art.24 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuiile cu amortizarea in suma de lei.

In anul 2007 inspectia fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma delei fata de impozitul pe profit declarat de societate prin Declaratia privind impozitul pe profit – cod 101, incalcandu-se astfel prevederile art.22 si art.82, alin.(3) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, care se datoreaza urmatoarelor aspecte constatate in timpul inspectiei fiscale :

- societatea a inregistrat, in mod eronat, ca fiind cheltuielile deductibile suma de lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea si suma de lei reprezentand cheltuieli cu reparatiile si piese de schimb aferente celor doua autoturisme care nu au fost folosite in scopul realizarii de venituri ;
- alte cheltuieli nedeductibile in suma de lei care nu au putut fi identificate pe tipuri de cheltuieli nedeductibile.

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) si alin.(3) lit.n), respectiv art.24 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2008 inspectia fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, fata de impozitul pe profit declarat de societate prin Declaratia privind impozitul pe profit – cod 101, incalcandu-se astfel prevederile art. 22 si art.82, alin.(3) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, care se datoreaza urmatoarelor aspecte constatate in timpul inspectiei fiscale :

- cheltuielile cu protocolul efectuate peste limita legata in suma de lei ;
- societatea a inregistrat, in mod eronat, ca fiind cheltuielile deductibile suma delei, reprezentand cheltuieli cu amortizarea si suma de lei ,reprezentand cheltuieli cu reparatiile si piese de schimb aferente celor doua autoturisme care nu au fost folosite in scopul realizarii de venituri;
- societatea a inregistrat, in mod eronat, ca fiind cheltuielile deductibile suma de lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul consumat de autoturismul care nu este proprietatea societatii, cheltuieli care nu au fost justificate prin alte documente de catre administratorul societatii ;
- Inregistrarea pe cheltuieli a sumei de lei, reprezentand contravaloarea unor bunuri si servicii achizitionate de la diversi furnizori, care dupa efectuarea unor controale incrucisate s-a constatat ca aceste tranzactii nu sunt reale.

In urma adreselor primite cu raspunsurile la solicitarile de control incrucisat rezulta ca in perioada 01.01.2007-30.06.2009 cei 15 furnizori verificati nu au desfasurat operatiuni economice cu SC X SRL , facturile de achizitie, transmise in copie organelor de inspectie fiscala la solicitarile de control incrucisat nu au fost

emise de catre acestia, nu au fost inregistrate in evidenta contabila respectiv in jurnalele de vanzari si deconturile de TVA, formularele de facturi cu seria si numerele transmise nefiind achizitionate de catre acestia, iar din notele explicative luate administratorilor acestor societati rezulta ca nu au desfasurat relatii comerciale cu SC X SRL.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea unor achizitii efectuate de la SC Y SRL, cu sediul in Miercurea Ciuc, in valoare totala de ... lei din care TVA deductibila ... lei, iar din consultarea site-ului www.recom.ro si www.mfinante.ro s-a constatat ca societatea a fost radiata incepand cu data de 19.08.2008 fiind in acelasi timp si neplatitoare de TVA.

- urmare a recalcularii profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit datorat pe anul 2008, deducerea cheltuielilor legale privind sponsorizarea din impozitul pe profit a fost majorata cu suma de lei.

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) ,alin.(3) lit.n) si alin.(4) lit.f), respectiv art.24 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1191 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si Decizia nr.V a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, emisa in 15.01.2007.

In anul 2009 inspectia fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, fata de impozitul pe profit declarat de societate prin Declaratia privind impozitul pe profit – cod 101, incalcandu-se astfel prevederile art.22 si art.82, alin.(3) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, care se datoreaza urmatoarelor aspecte constatate in timpul inspectiei fiscale :

- amenzi in suma de lei ;
- achizitii efectuate de societate pe baza unor inscrisuri ce nu au calitatea de documente justificative, in suma de lei .

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) alin.(4) lit.b) si lit.f), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art.6, alin.(1) si (2), art.82 alin.(3) din Legea contabilitatii nr.82/1191 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si Decizia nr.V a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, emisa in 15.01.2007.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere pe perioada 25.10.2006-28.06.2010 in baza prevederilor art.120 alin.(2) si alin.(7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de lei.

Referitor la impozitul pe dividende

- pentru anul 2005 inspectia fiscala a constatat ca societatea a retinut, evidentiat si declarat cu lei mai putin impozit pe dividende (.... lei - suma repartizata la dividende *16% =..... lei ; lei – lei imp.stabilit de societate = lei) ;

- pentru anul 2006 inspectia fiscala a constatat ca societatea nu a retinut, evidentiat si declarat impozit pe dividende in suma de lei (.... lei - suma repartizata la dividende *16% = lei) ;
- in anul 2009, respectiv in luna iunie SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila pe debitul contului 623 „Cheltuieli de protocol ” suma de lei reprezentand contravaloarea serviciilor prestate de SC Z SA, conform facturilor seria ... nr.... si ... nr.... emise in data de 09.06.2009.

Din analiza documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, precum si a documentelor inaintate cu adresa nr..... de catre Garda Financiara Sectia Mehedinti s-a constatat ca serviciul prestat de SC Z SA –Suc. Drobeta Tr.Severin, in baza contractului FN din data de 29.05.2009 a fost efectuat in favoarea persoanei fizice X.

Din nota explicativa din 10.12.2009 (anexa nr.20) data de administratorul societatii echipei de inspectie fiscala reiese faptul ca facturile mai sus amintite „ in mod eronat au fost intocmite pe persoana juridica ”, fapt ce reiese si din contractul de prestari servicii – incheiat cu persoana fizica X si nu cu SC X SRL, cat si din modul de decontare a acestor servicii, respectiv bonuri fiscale ce au fost efectuate pe persoana fizica.

In baza celor constatate si in conformitate cu prevederile art.7 alin.(1), pct.12 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare inspectia fiscala a stabilit ca suma de lei, reprezinta plata in favoarea actionarului - X si prin urmare aceasta trebuia tratata ca dividend din punct de vedere fiscal si trebuia impozitata cu coate de 16 %, rezultand un impozit pe dividende stabilit suplimentar in suma de lei (... lei x16%).

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.7 alin.(1), pct.12 si art.67 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art.22, art.81 alin.(1) si art.82 alin.(3) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe dividende stabilit suplimentar in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere pe perioada 25.03.2006-28.06.2010 in baza prevederilor art.120 alin.(2) si alin.(7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat , cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Echipe de inspectie fiscala a stabilit, pornind de la contatarile in detaliu de la capitolul privind impozitul pe profit ca societatea :

- in perioada 01.12.2006-30.11.2008 a dedus in mod eronat TVA in suma de lei aferenta achizitionarii in leasing a doua autoturisme care nu sunt utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile ;
- in perioada 01.01.2008-30.06.2009 a dedus in mod eronat TVA in suma de lei pentru achizitionarea de bunuri si servicii pe baza unor inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, operatiunile inscrise in acestea nefiind reale ;

- in perioada 01.03.2008-30.09.2008 a dedus in mod eronat TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu combustibilul folosit de un autoturism care nu apartine societatii si nu este utilizat in scopul realizarii de operatiuni taxabile ;
- in perioada 01.10.2007-30.06.2008 a dedus in mod eronat TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu reparatiile, achizitionarii de piese de schimb, la cele doua autoturisme achizitionate in sistem de leasing si care nu sunt utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile ;
- in luna iunie 2009 a dedus in mod eronat TVA in suma de lei reprezentand contravaloarea serviciilor facturate in scopul personal al administratorului, servicii detaliate la pct. „impozit pe dividende ” ;
- in ceea ce priveste concordanta intre sumele inregistrate in evidenta contabila si cele declarate la organul fiscal teritorial s-a constatat ca in perioada 01.02.2009-31.07.2009 nu a fost declarata o TVA in suma de lei (anexa nr.23) ;
- la data inceperii controlului, respectiv 02.12.2009 s-a constatat ca pentru lunile august, septembrie si octombrie 2009 SC X SRL nu a depus Decontul de TVA la organul fiscal teritorial, nedeclarand astfel o obligatie de plata in suma de lei (anexa nr.25)

Prin cele constatate au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2), art.146 alin.(1) lit.a) art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art.22, art.81 alin.(1) si art.82 alin.(3) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, art.6, alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1191 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si Decizia nr.V a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, emisa in 15.01.2007

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de lei au fost calculate majorari de intarziere pe perioada 25.01.2007-28.06.2010, in baza prevederilor art.120 alin.(2) si alin.(7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., contestata de contribuabil, s-a retinut ca pe perioada 01.07.2006-31.10.2009 pentru contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane fizice si juridice, respectiv pentru varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

In drept, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

Alin.(1) „Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);**
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.**

Art. 109 alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza: **„ La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.**

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza,** iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: **„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.**

Totodata raportat la dispozitiile pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care nominalizeaza printre **exceptiile de procedura în solutionarea contestatiilor „lipsa unui interes legitim”** coroborate cu dispozitiile pct.13, lit.d) din acelasi act normativ care precizeaza: „**Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim**, organele de solutionare a contestatiei vor proceda la respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** , impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr....., in ceea ce priveste obligatia suplimentara cu titlu de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond, in conditiile in care s-a intocmit procesul verbal nr. care a fost inaintat odata cu sesizarea penala Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Turnu Severin, iar in completarea acesteia, cu adresa nr. nr....., Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, transmite raspunsurile primite la solicitarile de efectuare a controalelor incrucisate la 6 furnizori, precum si actele administrativ fiscale contestate.

Avand in vedere ca in contestatia formulata, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., societatea nu precizeaza quantumul sumei totale contestate, precum si componenta acesteia pe feluri de impozite, taxe si accesorii aferente, in conformitate cu art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedurafiscala, Biroul Solutionare Contestatii, prin adresa nr....., solicita contestatarei precizarile necesare.

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., SC X SRL raspunde solicitarilor ca suma totala contestata este lei care se compune din ... lei, impozit pe profit; ... lei, majorari de intarziere aferente; ... lei, taxa pe valoarea adaugata -lunar; .. lei, majorari de intarziere aferente; ... lei, impozit pe veniturile din dividende distribuite pers. fizice; lei, majorari de intarziere aferente.

In fapt, SC X SRL, prin incalcarea prevederilor legale mentionate, a inregistrat in evidenta contabila inscrisuri ce nu au la baza tranzactii economice reale, inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative din punct de vedere contabil aducand prin aceasta un prejudiciu bugetului de stat.

Prin adresa nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice nr.2 din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publicei Mehedinti, procesul verbal nr. a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Turnu Severin in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.9, lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, art.276 lit.a) din Legea privind societatile comerciale ne.31/1990, republicata cu modificarile si

completarile ulterioare si art. 43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completările ulterioare.

In urma cercetarilor efectuate in dosarul penal al SC X SRL, nr....., Inspectoratul Judetean de Politie Mehedinti - Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... solicita sa i se transmita raspunsurile la solicitarile de efectuare a controalelor incrucisate la cei 14 furnizori ai SC X SRL, aflati sub jurisdicia DGFP Bucuresti. Prin adresa nr....., Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, raspunde solicitarilor si anexeaza la adresa transmisa raspunsurile primite la solicitarile de efectuare a controalelor incrucisate la 6 furnizori, precum si Raportul de inspectie fiscala nr..... si Decizia de impunere nr.....

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

„Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă ”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependentă consta in aceea ca obligatiile fiscale contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea a inregistrat in evidenta contabila inscrisuri ce nu au la baza tranzactii economice reale, inscrisuri ce nu indeplinesc calitatea de documente justificative din punct de vedere contabil prejudiciind prin aceasta bugetul de stat.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei in ceea ce priveste celelalte constatari cu privire la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata pana la incidenta sumei stabilite ca obligatie de plata suplimentara prin Decizia de impunere nr....., înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului

cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

*Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., in ceea ce priveste obligatia suplimentara cu titlu de impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca **SC X SRL** datoreaza aceasta obligatie bugetului general consolidat al statului.*

In fapt, inspectia fiscala a constatat ca in anul 2005 societatea a retinut, evidentiat si declarat cu lei mai putin impozit pe dividende (..... lei - suma repartizata la dividende *16% =... lei ; ... lei – lei imp.stabilit de societate = lei), iar in anul 2006 societatea nu a retinut, evidentiat si declarat impozitul pe dividende in suma de lei (.... lei - suma repartizata la dividende *16% = lei) .

In anul 2009, respectiv in luna iunie, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila pe debitul contului 623 „Cheltuieli de protocol ” suma de lei reprezentand contravaloarea serviciilor prestate de SC Y SA, conform facturilor seria nr.... si nr..... emise in data de 09.06.2009.

Din analiza documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala, precum si a documentelor inaintate cu adresa nr..... de catre Garda Financiara Sectia Mehedinti s-a constatat ca serviciul prestat de SC Y SA –Suc. Dr.Tr.Severin, in baza contractului FN din data de 29.05.2009 a fost efectuat in favoarea persoanei fizice , iar din nota explicativa din 10.12.2009 (anexa nr.20) data de administratorul societatii echipei de inspectie fiscala reiese faptul ca facturile mai sus amintite ,, in mod eronat au fost intocmite pe persoana juridica ”, fapt ce reiese si din contractul de prestari servicii – incheiat cu persoana fizica si nu cu SC X SRL, cat si din modul de decontare a acestor servicii, respectiv bonuri fiscale ce au fost efectuate pe persoana fizica.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.22 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

„ Prin obligatii fiscale, in sensul prezentului cod, se intelege:

- a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;**
- b) obligatia de a calcula si de a inregistra in evidentele contabile si fiscale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;**
- c) obligatia de a plati la termenele legale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat [...] ” respectiv art.81 alin.(1)**

„ Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta ” si art.82 alin.(3) din acelasi act normativ:

„ Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale [...] ”

Cauza isi gaseste solutionarea si in prevederile art.7 alin.(1), pct.12 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare „ **daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca dividend ”** respectiv art.67 alin.(1) din acelasi act normativ „**Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata.[...]**

Avand in vedere cele mentionate si prevederile legale anterior citate se retine ca in mod corect inspectia fiscala a stabilit in sarcina societatii o obligatie suplimentara, in suma de lei, in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, motivatia contestoarei precum ca „ dividendele de plata au fost lasate la dispozitia societatii prin depunere in casierie ” nu este relevanta, ea fiind combatuta de legiuitor prin art.67 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, anterior citat, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata, pentru suma de lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Cu privire la sustinerea contestatoarei conform careia in avizul de inspectie fiscala, organul de control nu a precizat si verificarea perioadei 01.01.2005-30.06.2006 in ceea ce priveste impozitul pe dividende, facem precizarea ca prin raportul de inspectie fiscala anterior, nr....., a fost verificat impozitul pe dividende pana la data de 31.12.2004, ceea ce impunea si verificarea intervalului 01.01.2005-30.06.2006, situatie constatata in timpul inspectiei fiscale.

Referitor la suma de lei, reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice stabilit suplimentar

In fapt, organul fiscal a calculat pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr....., majorari de intarziere în suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art.120, alin.(1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusive “.

Art.120, alin.(7) „ Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1 % pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma de lei, iar pentru impozitul care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art.214 alin.(1), lit.a), art. 216, alin. (1) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr.Severin impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, taxa pe valoarea adaugata -lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei fomulata de **S.C. X S.R.L.**, din Drobeta.Tr.Severin, impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.;

4. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei fomulata de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma contestata de lei, reprezentând:

- ... lei, impozit pe veniturile din dividende distribuite pers. fizice;
- ... lei, majorari de intarziere aferente

stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...