

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr.30-2006
privind contestatia depusa de
S.C. P S.R.L.**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de SC P SRL prin adresa nr. si de Directia generala prin adresa nr., inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr., asupra contestatiei S.C. P S.R.L.

Contestatia a fost formulata impotriva obligatiilor fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC P SRL prin Decizia de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de si priveste suma totala de **lei** RON reprezentand:

- **impozit pe profit ;**
- **dobanzi aferente ;**
- **penalitati de intarziere aferente.**

Contestatia a fost depusa in data de 17.03.2005 impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. si impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de , in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art.176 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de

Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia formulata SC P SRL solicita anulara partiala a deciziei de impunere nr.si a raportului de inspectie fiscala sustinand urmatoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe profit:

Pentru anul 1999, SC P SRL arata ca sumele din decizia de impunere reprezentand dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei sunt gresite, sumele corecte fiind cele din raportul de inspectie fiscala respectiv dabanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru anul 2001 societatea contesta suma de lei reprezentand impozit pe profit, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei mentionand ca suma de lei inregistrata pe cheltuieli deductibile nu reprezinta costul unor excursii propriu-zise ci reprezinta costul unor activitati efectuate in scopul intaririi spiritului de echipa si a abilitatilor de comunicare ale salariatilor, actiuni efectuate de majoritatea companiilor internationale si au ca scop dezvoltarea profesionala a salariatilor si implicit cresterea veniturilor.

Contestatoarea arata ca a realizat an de an rezultate financiare tot mai bune si ca urmare a faptului ca angajatii sunt mai bine pregatiti si dau rezultate mai bune in activitatea desfasurata, considerand ca astfel de cheltuieli sunt deductibile fiscal potrivit art.4 alin.2 din OG nr.70/1994, fiind aferente veniturilor.

Pentru anul 2002 societatea contesta impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei sustinand ca respectivele cheltuieli cu excursiile salariatilor in tara in suma de lei sunt aferente veniturilor realizate intrucat au influentat pozitiv activitatea societatii care a inregistrat o crestere semnificativa fata de anul anterior, datorata si cresterii nivelului de pregatire profesionala a angajatilor.

Referitor la aplicarea facilitatilor fiscale prevazute de Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, contestatoarea mentioneaza ca la data de 28.01.2002 a inregistrat statistic sub nr. si nr. la Ministerul Dezvoltarii si Prognozei doua investitii, respectiv (1) show-room, service si parcare si (2) cladire birouri, fiecare investitie avand valoarea de peste un milion USD si considera ca a aplicat corect reglementarile legale prevazute de

Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la amortizarea accelerata.

Contestatoarea sustine ca principiile, regulile si exceptiile care guverneaza amortizarea sunt reglementate de aceasta lege si nu de normele de aplicare ale legii, aprobate prin hotarare de guvern, respectiv, Normele de aplicare a Legii nr.15/1994 aprobate prin HG nr.909/1997, la care fac trimitere organele de inspectie fiscala nu pot modifica si completa legea ci doar sa explicitizeze si sa detalieze textul legii.

Prin urmare, sustine societatea, in cazul in speta se aplica legea speciala, Legea nr.332/2001, care deroga de la legea generala respectiv investitorii vor aplica amortizarea accelerata, astfel cum a fost definita de Legea nr.15/1994, pentru toate investitiile realizate.

De asemenea, societatea sustine ca Legea nr.332/2001 face trimitere la definitia amortizarii prevazuta de Legea nr.15/1994 si nu la alte prevederi legale.

Pe anul 2003 societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de **lei**, dobanzi in suma de **lei** si penalitati de intarziere aferente in suma de **lei** si considera ca sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile in cuantum de:

- lei reprezentand contravaloarea amortizarii accelerate aferenta investitiilor constand in constructii;

- lei reprezentand contravaloarea excursiilor efectuate cu angajatii, in tara;

- lei reprezentand o estimare a cheltuielilor cu pregatirea profesionala a angajatilor pentru anul 2004.

Societatea contesta nedeductibilitatea acestor cheltuieli din aceleasi motive ca si cele prezentate mai sus la capitolul impozit pe profit contestat pe anii 2001 si 2002.

Contestatoarea mai arata ca in anul 2003 a inregistrat in contabilitate un provizion pentru pregatirea profesionala in suma de lei din care P a considerat ca nedeductibila suma de lei iar organele de inspectie fiscala au intregit cheltuielile nedeductibile si cu diferenta de lei calculand un impozit pe profit suplimentar.

De asemenea, contestatoarea arata ca in anul 2003 a reluat la venituri un provizion de aceeaasi natura constituit in anul 2002 in suma de lei care in conformitate cu legislatia in vigoare reprezinta un venit neimpozabil, aspect omis atat de societate cat si de organele de inspectie fiscala, la stabilirea impozitului pe profit pe acest an, solicitand