

**DECIZIA nr.204**  
din data de 29.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata prin adresa nr..2006, de catre Activitatea de Control Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. C. S.A.** , impotriva Deciziei de impunere nr.2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de si inregistrat sub nr..2006.

Obiectul contestatiei reprezinta suma de **lei** stabilita prin Decizia de impunere nr.2006 cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, reprezentand:

- varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neancadrate **lei**;
- majorari de intarziere aferente **lei**;

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. C S.A.** .

**I.** Petenta contesta Decizia de impunere nr./2006, prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de **lei**, aferente perioadei 01.07.2002-31.12.2005, pe urmatoarele motive:

1.- modalitatea de calcul a numarului de persoane cu handicap ce trebuie angajate de catre societate, folosita de organele de control, nu este corecta deoarece s-a aplicat procentul de 4% la numarul de persoane ce apare pe statul de plata, numar ce cuprinde si persoanele a caror contract individual de munca a incetat in cursul lunii, dar, tinand cont de faptul ca solicitarea de repartizare se face pentru perioada urmatoare, normal si corect este ca raportarea sa se faca la numarul de salariati cu contract de munca in desfasurare la data solicitarii de repartizare a persoanelor cu handicap, fara a se lua in calcul persoanele a caror contract individual de munca a incetat.

2.- cu toate ca in actul de control se retine ca si abatere doar solicitarea repartizarii unui numar mic de persoane cu handicap decat numarul considerat a fi corect de catre organele de control, din modul in care a fost intocmita anexa procesului verbal de control rezulta si faptul ca nu se recunoaste valabilitatea trimestriala a adeverintei pe care a eliberat-o AJOFM , considerandu-se ca, in situatia in care in luna imediat urmatoare a avut loc o fluctuatie a numarului de personal (in plus sau in minus) societatea ar fi trebuit sa intocmeasca o noua solicitare de repartizare pentru persoane cu handicap catre AJOFM.

- petitionara invoca prevederile art.43, al.(1) si (2), din Legea 519/2002 pentru aprobarea OUG 102/1999, mentionand ca in conformitate cu textul de lege, societatea are obligatia de a intocmi aceste solicitati trimestrial astfel incat nu se poate retine in culpa societatii faptul ca legiuitorul nu a obligat angajatorii sa intocmesca solicitari lunare si mai mult, nu se poate rupe legatura dintre solicitarea in vederea repartizarii de persoane cu handicap (pentru care exista obligatia intocmirii trimestriale) si perioada de valabilitate a raspunsului dat de AJOFM care in mod implicit are valabilitate trimestriala, in caz contrar pierzandu-se intreaga logica a exceptiei de la plata.

3.- petitionara mentioneaza ca a respectat prevederile legale, intocmind solicitari trimestriale pentru intreaga perioada verificata, respectiv 01.01.2001-31.12.2005, fara a refuza vreodata angajarea unei persoane cu handicap repartizata de AJOFM sau care a solicitat angajarea in cadrul unitatii in urma anunturilor date in presa locala (dovada fiind faptul ca unitatea are persoane cu handicap angajate), situatie in care nu poate accepta rationamentul potrivit caruia pentru numarul de persoane nesolicitat (conform modului de calcul a organelor de control, calcul pe care il considera eronat) trebuie sa plateasca contributia la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap, cat timp nu a fost repartizata nici macar o persoana, deci cu atat mai putin ar fi fost repartizat un numar mai mare decat cel solicitat.

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr./2006 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organele de inspectie fiscala au verificat pe perioada 01.01.2001-31.12.2005, contributia la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In urma verificarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- pentru perioada 01.07.2002-31.12.2005

- societatea are peste 100, respectiv 75 angajati cu contract individual de munca, intrand astfel sub incidenta art.42, al.(1) din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare cuprinse in Legea 519/2002 si Legea 343/2004.

- agentul economic nu a respectat prevederile art.42, al.(1) si art.43, al.(1) si (2) din Legea 519/2002, modificata prin Legea 343/2004 pentru modificarea si completarea OUG 102/1999 privind protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, deoarece, desi avea obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-u numar de 4% inmultit cu numarul de angajati, societatea nu a angajat aceste persoane cu handicap in numarul stabilit prin lege.

- deasemenea, societatea a solicitat trimestrial la AJOFM B, repartizarea de persoane cu handicap dar nu in numarul prevazut de lege (4% din numarul total de angajati cu contract individual de munca) in vederea angajarii, si nici nu a constituit, inregistrat sau achitat fond de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap neincadrate conform legii.

-echipa de inspectie fiscala a procedat la calcularea obligatiei suplimentare pe care o datora societatea la constituirea Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, rezultand un debit suplimentar aferent perioadei 01.07.2002-31.12.2005, in suma de lei, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, situatia privind modul de calcul fiind prezentata in anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala.

-debitul suplimentar in suma de lei, a fost calculat luand in considerare: numarul de angajati cu handicap incadrati de societate pe fiecare luna in parte, numarul de angajati solicitati pentru repartizare la AJOFM B- anexele nr. 3 la raport, numarul de angajati total incadrati la unitate cu contract de munca si salariul minim pe economie pentru perioada respectiva.

- Temei de drept: -OUG 102/1999, art.42, al.(1) si art.43, al.(1); Legea 519/2002, art.42, al.(1) si art.43, al.(1); IS 1008/220/20.05.2003, art.5, al.(1); Legea 343/2004, art.42, al.(1); OG 61/2002, art.12-14; prevederile art.115, 116, 120 din OG 92/2003-privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, se retine ca, organele de inspectie fiscala au constatat prin raportul de inspectie fiscala ca, in perioada 01.07.2002-31.12.2005, societatea a angajat persoane cu handicap, insa nu intr-un numar de 4% inmultit cu numarul de angajati cu contract de munca, desi avea obligatia aceasta, a solicitat trimestrial la AJOFM B repartizarea de persoane cu handicap dar nu in numar suficient si nici nu a constituit, inregistrat si achitat fond de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap.

Prin anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza, aferent fiecarei luni din perioada in cauza, nr. total de angajati ai societatii, nr. persoanelor cu handicap angajate de societate, nr. persoanelor cu handicap solicitate AJOFM B, nr.de persoane cu handicap necesar a fi angajate reprezentand 4% din totalul angajatilor, constatandu-se diferente de nr. de persoane cu handicap, astfel:

- 1 persoana, aferent lunii martie 2003;

- intre 1 si 3 persoane, aferent fiecarei luni din perioada februarie- decembrie 2004;

- intre 1 si 2 persoane pentru luna aprilie si perioada iunie - septembrie 2005;

Pentru diferentele de nr. de persoane cu handicap aratate mai sus, pe motiv ca societatea, nu a angajat aceste de persoane, nu a solicitat AJOFM B repartizarea acestora si nici nu a constituit, inregistrat si virat obligatia de plata la fondul de solidaritate sociala a persoanelor cu handicap, organele de inspectie fiscala au calculat obligatia de plata suplimentara in suma de lei stabilita cu titlu de "varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate", precum si dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, situatia fiind prezentat detailat in anexa 1 la raport.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca, pentru luna martie 2003 precum si pentru perioadele mentionate mai sus, aferente anului 2004 si anului 2005, petitionara avea obligatia constituirii si virarii obligatiei de plata suplimentare stabilita de organele de inspectie fiscala cu titlu de Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, in conditiile in care din instrumentarea cauzei rezulta ca societatea nu a respectat in totalitate**

**dispozițiile art.42 și 43 din OUG 102/1999 cu completările și modificările ulterioare, în sensul că nu a angajat persoane cu handicap în numărul stabilit de lege, iar prin ofertele de muncă depuse trimestrial la AJOFM B nu a solicitat repartizarea de persoane cu handicap în număr suficient.**

În drept, prevederile **art.42, al.(1) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap și art.43 din același act normativ**, astfel cum a fost modificat prin **Legea 519/2002 și Legea 343/2004**, arată că:

**Art. 42** (1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați, respectiv agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, " au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

**Legea 519/2002-Art.43** "(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."

**Legea 343/2004-Art.43**"(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."

Fata de situația de fapt și de drept se retin următoarele:

- pentru luna martie 2003, perioada februarie-decembrie 2004 precum și luna aprilie 2005 și perioada iunie - septembrie 2005, contestatoarea avea obligația de a calcula și vira lunar contribuția la Fondul de solidaritate socială pentru persoane cu handicap stabilită prin înmulțirea salariului minim brut pe țară cu numărul de locuri de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, (numărul de locuri de muncă reprezentând 4% din numărul total de angajați), în condițiile în care nu a solicitat trimestrial/nu face dovada că a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap în numărul prevăzut de lege - 4% din numărul de angajați.

- din conținutul raportului de inspecție fiscală și anexa 1 atasată acestuia, rezulta că petiționara a respectat parțial prevederile art. 42 (1) și 43 (2) din OUG 102/1999 cu completările și modificările ulterioare, în sensul că a angajat persoane cu handicap și respectiv a solicitat trimestrial/face dovada că a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap, însă, numărul acestor categorii de persoane angajate împreună cu nr. de persoane pentru care s-a solicitat repartizarea de la AJOFM, nu reprezintă "procentul de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."

- ca urmare, aferent diferenței dintre proporția de 4% din numărul total de salariați angajați cu contract de muncă conform legii și numărul de persoane cu handicap solicitat AJOFM pentru încadrarea în muncă împreună cu numărul de persoane cu handicap încadrate, echipa de inspecție fiscală a calculat un debit suplimentar în suma de lei.

În conformitate cu prevederile legale invocate mai sus, aplicabile perioadei în cauză, petiționara avea obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă / să facă dovada că a solicitat trimestrial la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective, proporțional cu procentul de 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.

Considerăm că "numărul total de angajați"/"numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții." la care face referire art.42, al.(1) din OUG 102/1999 cu completările și modificările ulterioare, cuprinde atât persoanele a căror contract de muncă a încetat (iesite) în cursul lunii, cât și persoanele încadrate (intrate) cu contract de muncă în cursul lunii, pe lângă cele existente.

Astfel, potrivit textului de lege, societatea, dacă vroia să fie exceptată în totalitate de la plata fondului de solidaritate socială a persoanelor cu handicap neîncadrate, trebuia să facă dovada solicitării la A.J.O.F.M. B a repartizării de persoane cu handicap în numărul prevăzut de lege și imposibilitatea

acesteia de a repartiza astfel de persoane- aceasta fiind singura exceptie de la plata fondului in cauza catre bugetul de stat.

Referitor la argumentele societatii contestatoare, aratate la punctul I. din prezenta, mentionam:

1.- fata de cele aratate mai sus si tinand cont de prevederile legale invocate prin prezenta, retinandu-se ca textul de lege se refera "numarul de angajati prevazut in statutul de functii in cursul unei luni calendaristice", la "determinarea lunara a procentului de 4%" precum si "obligatia de a plati lunar", afirmatia potrivit careia "raportarea sa se faca la numarul de salariati cu contract de munca in desfasurare la data solicitarii de repartizare a persoanelor cu handicap, fara a se lua in calcul persoanele a caror contract individual de munca a incetat", se constata a fi netemeinica, astfel incat aceasta nu poate fi luata in considerare la solutia favorabila a cauzei.

- se observa ca petitionara nu tine cont de fluctuatiile personalului din unitate (intrari-iesiri de persoane cu contract de munca in cursul unei luni calendaristice).

2.- din anexa 1 atasata raportului de inspectie fiscala, rezulta ca, echipa de inspectie fiscala a avut in vedere valabilitatea trimestriala a raspunsului dat de AJOFM B ca urmare a depunerii ofertelor de locuri de munca vacante pentru incadrarea persoanelor cu handicap, insa, tinand cont de numarul de locuri de munca solicitate a fi repartizate pentru astfel de persoane.

- din lege nu rezulta faptul ca daca solicitati repartizarea in munca a unei persoane cu handicap sau daca angajezi o persoana care sa indeplineasca aceste conditii, societatea respectiva ar fi scutita de obligatia constituirii si virarii acestui fond, in conditiile in care proportia de 4% din numarul total de salariati este de 3; 4 sau mai multe persoane cu handicap.

3.- faptul ca AJOFM B, potrivit raspunsului dat, nu a repartizat nici o persoana din nr. celor solicitate de petitionara, nu poate fi considerat ca fiind valabil si pentru persoanele nesolicitate;

- sau, faptul ca petitionara nu a refuzat angajarea acestor categorii de persoane ca urmare a anunturilor date in presa (conform celor mentionate prin contestatie), sau ca are angajate persoane cu handicap dar nu in numar suficient, nu exonereaza pe societatea contestatoare de la plata contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca persoanelor cu handicap, textul de lege, invocat mai sus, nelasand loc de interpretare.

Fata de cele relatate prin prezenta, se constata ca, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au considerat ca petitionara a respectat doar in parte prevederile art.42(1) si art.43 (2) din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, asa cum rezulta din anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, drept pentru care au stabilit obligatia de plata suplimentara cu titlu de "Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap" in suma de **lei**, contestatia societatii urmand a **se respinge ca neantemeiata.**

Pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", avand in vedere solutia de respingere pentru suma de **lei**- Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se va respinge si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia **in suma de lei.**

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

## D E C I D E :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. C S.A**, impotriva Deciziei de impunere nr./2006, pentru suma de **lei**- Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, din care:

- debit..... lei;
- majorari de intarziere aferente.. lei;

Prezenta decizie poate fi atacata la tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

