

DECIZIA nr.299/ 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Serviciul Juridic Contencios si Avizare juridica din cadrul D.G.F.P.-M.B. cu adresa nr. .. cu privire la punerea in executare a hotararii judecatoresti nr...., ramasa definitiva si irevocabila vizand contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul ales in Bucuresti, str. ...

Obiectul contestatiei transmisa prin posta la data de **28.02.2007** si inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr..., precizata cu adresa nr. .. inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal de control nr. ..., comunicata prin posta in data de **29.01.2007**, prin care organul vamal a stabilit in sarcina contestatarei o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de .. lei si obligatii de plata accesorii aferente in suma de .. lei.

Avand in vedere sentinta civila nr. .. pronuntata de catre Tribunalul Bucuresti - Sectia a IX - a Contencios Administrativ si Fiscal, irevocabila prin Decizia civila nr..., D.G.F.P.-M.B. prin Serviciul solutionare contestatii este investita sa analizeze pe fond contestatia privind constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti/Serviciul Supraveghere Vamala.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata SC X SRL inregistrata la D.R.V. Bucuresti sub nr. .. sustine ca este nefondata afirmatia organului vamal precum ca nu s-au prezentat dovezile de origine la un numar de 40 de importuri si este contrazisa de documentele anexate la DVI ce au fost puse la dispozitia organului de control.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..., contestatara invoca in sustinere urmatoarele argumente:

1. Controlul efectuat de Directia Regionala Vamala Bucuresti/Serviciul Supraveghere Vamala este abuziv si nelegal, intrucat a fost efectuat in mod direct de catre autoritatile vamale ale statului importator, respectiv Romania, cu incalcarea prevederilor legale impuse de Protocol (art.32 din Protocol) si a dreptului la aparare societatii. Aceasta decizie a produs efecte juridice fata de societate, avand in vedere ca in baza ei s-au blocat conturile societatii in mod abuziv.

2. Societatea sustine ca este eronata afirmatia organului vamal precum ca declaratiile vamale nu cuprind mentiunea certificatului de origine EUR1, iar facturile nu au declaratie de origine pe factura, pe motiv ca fiind vorba de marfuri cu valoare mai mica de 6000 Eur, la intocmirea formalitatilor vamale a prezentat declaratia pe factura a exportatorului autorizat din Germania, dupa cum reiese din rubrica DVI care mentioneaza documentele prezentate, invocand in sustinere prevederile art.16, art.21 si art.22 din Protocol.

De asemenea, societatea sustine ca preferinta tarifara se acorda si pentru marfurile care au ca destinatie comercializarea, iar autoritatile vamale afirma in mod eronat ca preferinta tarifara se acorda doar pentru materii prime.

Cele 40 de importuri au avut ca regim vamal stabilit de la început și menționat pe factura exportatorului german, comercializarea cu amanuntul și nu recuperarea materiilor prime cum în mod eronat afirma organele de control.

Organele de control nu aduc dovada plasării marfurilor sub un regim vamal eronat ci doar fac o comparație cu niște marfuri destinate recuperării materiilor prime care au făcut obiectul importurilor.

În concluzie, societatea menționează ca cele 40 de importuri au clară dovadă de origine în acceptul Protocolului, marfurile importate au avut destinație comercializare cu amanuntul încă de la început drept pentru care se acorda regimul tarifar preferențial. Totodată societatea arată că dacă existau îndoieli cu privire la originea marfurilor sau suspiciuni trebuiau să se adreseze autorităților vamale din Germania și să comunice motivele care justifică controlul a posteriori conform Protocolului.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisă în baza procesului verbal de control nr. .. organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale București/ Serviciul Antifraudă Vamală au recalculat drepturile vamale de import aferente importurilor de articole textile uzate pentru un număr de 13 declarații vamale de import din anul 2005 și un număr de 27 declarații vamale din anul 2006, menționate în anexa la procesul verbal nr. ..., stabilind o diferență de drepturi vamale în suma totală de .. lei, reprezentând: .. lei taxe vamale, ... lei comision vamal și .. lei diferență TVA, precum și obligații fiscale accesorii aferente în suma de .. lei.

Motivul de fapt al stabilirii diferențelor de drepturi vamale a fost acordarea preferinței de origine pentru articole uzate care nu au avut destinația recuperării de materii prime, așa cum este prevăzut de art.5 pct.1 din Protocolul nr. 4 referitor la definiția noțiunii de "*produse originare*" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, susținerile contestatarii și prevederile legale pe perioada supusă controlului se rețin următoarele:

SC X SRL este înregistrată la Registrul Comerțului București sub nr. J .., CUI ...

3.1. Cu privire la drepturile vamale în suma totală de .. lei, reprezentând: .. lei taxe vamale, .. lei comision vamal și .. lei diferență TVA, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă contestatara poate beneficia de regim tarifar preferențial, în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta că articolele textile uzate importate nu sunt de origine comunitară în conformitate cu Protocolul dintre Comunitatea Europeană și România, Administrația vamală germană, în urma controlului "a posteriori" a declarațiilor de origine din facturile ce au stat la baza realizării importurilor, a comunicat faptul că bunurile înscrise în facturile respective nu sunt de origine comunitară și nu a fost respectată destinația articolelor uzate, reglementată de prevederile art.5 din OUG nr.192/2001, Acord România – UE, în sensul că acestea au fost comercializate.

In fapt, SC X SRL a derulat prin Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera un număr de 14 declarații vamale de import în anul 2005 și un număr de 46 declarații vamale de import în anul 2006.

Pentru un număr de 40 declarații vamale de import, respectiv 13 declarații vamale de import din anul 2005 și un număr de 27 declarații vamale de import în anul 2006, menționate în anexa 1 la procesul verbal de control nr. ..., marfa importată constând în

articole textile uzate, pentru care a declarat ca tara de origine Germania, societatea a beneficiat de preferinte tarifare stabilite prin Protocolul dintre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001.

In urma verificarii efectuate, organele vamale au constatat si au retinut prin procesul verbal de control nr. .. urmatoarele:

- la importul acestor bunuri societatea a beneficiat de regim tarifar preferential stabilit prin Protocolul, respectiv de taxa vamala 0%, fata de taxa vamala de baza de 30% si comision vamal 0%. Organul vamal a constatat ca pentru toate aceste operatiuni, declaratiile vamale nu cuprind mentiunea prezentarii certificatului de origine EUR 1, iar facturile anexate acestor importuri nu au declaratie de origine pe factura, lipsind toate elementele de dovada a originii ceruta de Protocol referitor la definirea notiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001;

- articolele textile uzate importate au fost comercializate ca atare, nerespectandu-se destinatia articolelor uzate conform prevederile art.5 din OUG 192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare", si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, Romania –UE;

- a fost acordata preferinta de origine pentru articole uzate care nu au avut destinatia recuperarii de materii prime, solicitand societatii inregistrările contabile referitoare la marfurile care au facut obiectul celor 40 declaratii vamale anterior mentionate. Urmare solicitarii, s-a constatat ca aceste marfuri importate au fost inregistrate in contul 371 "marfuri pentru comercializare", marfurile fiind comercializate ca atare, iar valoarea din vanzare fiind inregistrata in contul 707 "venituri din vanzarea marfurilor".

In baza constatarilor din procesul verbal de control .., Directia Regionala Vamala Bucuresti- Serviciul Supraveghere Vamala a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... prin care s-au stabilit drepturi vamale aferente declaratiilor vamale (40 DVI: respectiv 13 DVI din anul 2005 si 27 DVI din anul 2006) inscrise in anexa la procesul verbal nr. .., in suma totala de .. lei si obligatii de plata accesorii aferente in suma de .. lei.

La dosarul cauzei se afla adresele nr. si nr. .. prin care administratia vamala germana a comunicat faptul ca, din verificari, a rezultat ca bunurile mentionate in dovezile de preferinta anexate, nu sunt de origine comunitara in sensul Protocolului nr. 4 la Acordul Romania – UE, iar exportatorul ... nu a putut dovedi originea bunurilor acoperite de facturile mentionate in anexa.

In drept, potrivit prevederilor art.100 si art. 284 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei:

“**Art. 100 - (1)** Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. [...]

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

“**Art. 284.** - Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

De asemenea, art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede:

“(1) Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vama pentru marfuri.

(2) Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vama și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la marfurile în cauza sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste marfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea marfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

(3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.”

Dispozițiile legale de mai sus se completează și cu cele ale art. 23 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul nr. 7521/2006 al vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, unde se specifică:

“Înainte de începerea controlului membrii echipei de control analizează datele existente în baza de date națională, regională, respectiv locală, și le corelează cu celelalte informații disponibile referitoare la activitatea persoanei fizice sau juridice ce urmează să fie controlată. De asemenea, sunt studiate reglementările vamale și dispozițiile legale aplicabile declarațiilor sau activității specifice ce urmează să fie controlată.”

Urmare prevederilor legale sus menționate, se reține că în cazul în care se constată, pe baza documentelor și informațiilor furnizate între autoritățile vamale, că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, *obligatia* autorității vamale române este de a lua măsuri privind recuperarea datoriei vamale prin întocmirea titlurilor de creanță în materie vamală.

În ceea ce privește acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 și art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se prevede că:

“Art. 68. - (1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar.”

“Art. 71. - Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.”

Potrivit prevederilor art. 45 alin. 1, art. 46 lit. d, art. 49 alin. 1 și alin. 2, art. 54 și art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

“Art. 45. - (1) Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României.”

“Art. 46. - Tariful vamal al României cuprinde:

[...]

d) măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acordurile încheiate de România cu anumite țări sau grupuri de țări și care stipulează acordarea tratamentului tarifar preferențial;”

“**Art. 49. - (1)** Tratatul tarifar favorabil de care pot beneficia anumite mărfuri, în funcție de natura sau de destinația lor finală, inclusiv autorizarea efectuării operațiunilor ce au ca obiect aceste mărfuri, este stabilit în regulamentul vamal.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exonerare a drepturilor de import. Reducerea sau exonerarea poate fi aplicată inclusiv în cadrul unui contingent tarifar. “

“**Art. 54. -** Regulile de origine preferențială stabilesc condițiile de determinare a originii în vederea aplicării măsurilor tarifare preferențiale prevăzute la art. 46 lit. d) și e).”

”**Art. 55. -** Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

Potrivit prevederilor art. 106 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001:

“**Art. 106. -** Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

Art. 107. - În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.

Conform art. 2 lit.a și art.5 lit.h din Protocolul nr.4, Acord dintre România și Comunitatea Europeană, referitor la definirea noțiunii de “produse originare”, anexa la Acordul European, instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre pe de alta parte, ratificat prin OUG 1/1997, aprobat prin Legea nr.51/1997, cu modificările și completările ulterioare și ulterior prin Protocolul din 27 Decembrie 2001, ratificat prin OUG nr.192/2001, se precizează :

“**Art.2 -** Condiții generale

1. În scopul aplicării acestui acord, următoarele produse sunt considerate produse originare din Comunitate:

a) **produsele obținute în întregime în Comunitate în sensul art. 5;**”

“**Art. 5 -** Produse obținute în întregime

1. Sunt considerate ca obținute în întregime în Comunitate sau în România următoarele:

[...]

h) articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperării materiilor prime, inclusiv anvelope uzate destinate reșapării sau folosite ca deșeuri;”

Conform art. 16 "Condiții generale" pct. 1 din **Protocolul nr. 4** referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001:

"Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate **de prevederile acordului prin prezentarea:**

a) **fie** a unui **certificat de circulatie a marfurilor EUR 1**, al carui model este prezentat in anexa nr. III,

b) **fie**, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a **unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza "declaratie pe factura", data de exportator pe o factura**, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial **care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza in anexa nr. IV** ".

In ceea ce priveste declaratia pe factura, art. 21 si 22 din Protocolul nr. 4 prevad urmatoarele:

"Art. 21 - Conditii pentru intocmirea unei declaratii pe factura

1. O declaratie pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22,

sau

b) de catre un exportator pentru orice transport constand din unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO.

2. O declaratie pe factura poate fi intocmita daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una din tarile la care se face referire la art. 3 si art. 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

3. (...)

*4. O declaratie pe factura este facuta de catre exportator prin dactilografiere, stampilare sau tiparire pe factura, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial **dupa modelul text ce figureaza in anexa nr. IV**, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite in acea anexa si in conformitate cu prevederile interne ale tarii exportatoare. Declaratia poate fi completata si de mana; in acest ea trebuie scrisa cu majuscule, cu cerneala (...).*

Art. 22 - Exportator autorizat

*1. **Autoritatile vamale ale tarii exportatoare pot autoriza orice exportator, la care se face referire in continuare ca "exportator autorizat", care efectueaza frecvent transporturi de produse in baza prevederilor acestui acord, sa intocmeasca declaratii pe facturi, indiferent de valoarea produselor in cauza. Un exportator care solicita o astfel de autorizatie trebuie sa ofere autoritatilor vamale dovada caracterului originar al produselor, precum si indeplinirea celorlalte cerinte ale acestui protocol.***

2 - 5 (...)"

Totodata, potrivit art.32 din **Protocolul nr. 4:**

*"1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza **prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.***

*2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, **autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza** certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si **factura**, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare."*

Iar alin. (5) al art. 32 prevede:

*"Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, **dacă produsele în cauză pot fi considerate produse***

originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.”

Rezulta ca art. 32 din Protocol da dreptul autoritatilor vamale ale tarii importatoare sa verifice ulterior dovezile de origine pe baza sondajului, neconditionand in vreun fel aceasta verificare de existenta unor suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea documentelor prezentate in vederea vamuirii.

Urmare prevederilor legale sus mentionate, se retine ca in situatia in care autoritatile vamale au indoit asupra realitatii datelor din dovezile de origine sau efectueaza verificari prin sondaj, acestea pot solicita autoritatii vamale din tara exportatoare a marfurilor verificarea dovezilor, caz in care aceasta autoritate poate confirma sau nu originea comunitara a marfurilor importate. Mai mult, in cazul in care se constata, pe baza documentelor si informatiilor furnizate intre autoritatile vamale, ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, *obligatia* autoritatii vamale romane este de a lua masuri privind recuperarea datoriei vamale prin intocmirea titlurilor de creanta in materie vamala.

Fata de dispozitiile legale sus invocate si de documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

- SC X SRL a importat din Zona Libera Giurgiu **articole textile uzate** de la SC Y SA, conform declaratiilor vamale mentionate in anexa la procesul verbal nr... (13 declaratii vamale de import din anul 2005 si un numar de 27 declaratii vamale din anul 2006). SC Y SA a achizitionat bunurile de la firma Y din Germania;

- pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale mentionate mai sus la solicitarea societatii contestatoare, autoritatea vamala a acordat regimul vamal de import definitiv conform codului 4200-000 in scris pe propria raspundere in casuta 37 din declaratiile vamale de import, in conformitate cu prevederile art. 47, 64, 74, si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

“Art.47 alin.1)-La introducerea sau la scoaterea din tara a marfurilor prezentate la vama, autoritatea vamala stabileste un regim vamal.”

“Art.64 alin. 2)-La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicand si masurile de politica comerciala.”

“Art.74 alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“Art.75 -In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

- acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea contestatarei si pe propria raspundere a acesteia, prin completarea declaratiilor vamale in detaliu si prezentarea facturilor externe in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27 Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituint o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG nr. 192/2001;

- declaratiile vamale nu cuprind mentiunea prezentarii certificatului de origine, iar facturile anexate acestor importuri nu au declaratie de origine pe factura (de ex. Facturile nr. ..., emise de S.C. Y S.A. catre S.C. X S.R.L.);

- urmare verificarii asupra exportatorului ... de la care a cumparat marfa S.C. Y S.A., de catre autoritatile vamale din Germania, organism abilitat in verificarea valabilitatii dovezilor de origine, a fost transmis prin adresele nr. .. si nr. .. rezultatul verificarilor din

care a rezultat ca marfurile exportate conform facturilor anexate **nu sunt de origine comunitara** in sensul Protocolului nr. 4 la Acordul Romania – UE, iar exportatorul .. nu a putut dovedi originea bunurilor acoperite de facturile mentionate in anexa, si, in consecinta, “nu se poate acorda regimul tarifat preferential”;

- din facturile emise de ... catre SC Y SA anexate la dosarul cauzei rezulta ca firma din Germania este cea care a in scris pe documente urmatorul text: “exportatorul produselor ce fac obiectul acestui document declară că, exceptând cazul în care în mod expres este indicat altfel, aceste produse sunt de origine germana”.

In consecinta, aceasta firma este obligata sa ofere autoritatilor vamale din propria tara, la cererea acestora, “dovada caracterului originar al produselor”; or, in cazul in speta, autoritatile vamale germane au verificat si au stabilit ca firma .. nu a dovedit caracterul originar al **articolelor textile second-hand**, livrate din Germania si importate in Romania.

Mai mult, in cazul in speta, nu ne aflam in fata unor dovezi de origine, care sa fi fost avizate in vreun fel de autoritatile vamale germane in momentul eliberarii lor (cum ar fi, spre exemplu, certificatul de circulatie a marfurilor EUR1), asa cum gresit sustine contestatara, ci in fata unor declaratii pe factura, *care reprezinta dovezi de origine eliberate de exportatorul autorizat, pe raspunderea acestuia, fara a fi vizate in prealabil de autoritatea vamala competenta*, asa cum prevede procedura instituita prin art. 21 si 22 din Protocolul nr. 4, anterior citate.

In subsidiar, organul vamal a retinut ca societatea a declarat la import articole textile uzate de origine comunitara, beneficiind de tratament tarifar preferential. Organul vamal a constatat ca destinatia articolelor textile uzate importate a fost de vanzare ca atare a acestora, aspect dovedit prin inregistrarea contabila in contul 371 „Marfuri”, respectiv 707 „venituri din vanzarea marfurilor”, nefiind destinate recuperarii de materii prime.

Avand in vedere cele mai sus prezentate rezulta ca motivele invocate de contestara sunt neintemeiate, intrucat reglementarile vamale impun retragerea preferintelor tarifare in toate situatiile in care dovezile de origine nu sunt confirmate, societatea avand posibilitatea sa se indrepte impotriva exportatorului sau furnizorului, potrivit clauzelor contractuale negociate intre parti, pentru daunele suferite prin punerea la dispozitia sa a unor documente neconforme. Totodata, raspunsul autoritatilor vamale germane *nu infirma autenticitatea documentelor, ci caracterul originar al marfurilor mentionate in facturile verificate*, cu alte cuvinte corectitudinea declaratiilor pe facturi date de exportatorul autorizat, in speta firma ... din Germania.

De asemenea, contestara nu a depus documente din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea comunicata de autoritatile vamale germane si retinuta prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal de control nr. ..., prin care s-a stabilit in sarcina contestatarii in mod legal o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de .. lei.

Drept consecinta a faptului ca nu au fost respectate conditiile de acordare a regimului tarifar preferential, organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale constand in taxe vamale si comision vamal, in sarcina agentului economic, conform dispozitiilor legale in vigoare.

Avand in vedere cele precizate si prevederile legale citate urmeaza a se respinge contestatia formulata pentru drepturile vamale in suma totala de .. lei, reprezentand: .. lei taxe vamale, .. lei comision vamal si ... lei diferenta TVA.

3.2. Cu privire la obligatiile de plata accesorii in suma totala de ... lei, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza majorarile de intarziere/dobanzi si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei, aferente drepturilor vamale in conditiile in care contestatoarea nu aduce in sustinere argumente care sa combata constatarile organelor vamale.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...., emisa in baza procesului-verbal de control nr. ..., organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii obligatii fiscale accesorii in suma totala de .. lei, aferente drepturilor vamale, reprezentand:

- ... lei – dobanzi;
- .. lei – penalitati;
- .. lei - majorari de intarziere.

Majorarile de intarziere/dobanzi au fost calculate de organele vamale de la data depunerii declaratiilor vamale si pana la data 25.01.2007.

Penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.12.2005.

Referitor la obligatiile fiscale accesorii societatea nu contesta data de la care se calculeaza aceste accesorii si perioada pentru care au fost acestea calculate.

In drept, potrivit prevederilor art.206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, potrivit caruia:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”

In raport de prevederile legale de mai sus se retine ca societatea nu aduce in sustinere argumente din care sa rezulte concret cauza pentru care nu se datoreaza suma de ... lei si nici documente din care sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele vamale.

Potrivit celor de mai sus se retine ca societatea nu aduce argumente din care sa rezulte alta situatie decat cea constatata cu ocazia verificarii. Ca urmare, pentru aceasta suma se va respinge contestatia ca nemotivata.

In conformitate cu prevederile art.213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: *“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.45 alin.1, art.46 lit.d, art. 49 alin.1 si alin.2, art.54, art.55, art.100 si art. 284 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie

1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 47, art. 64, art. 68, art. 71, art. 74, art. 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 106 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001, Protocolul nr.4, Acord dintre Romania si Comunitatea Europeana, referitor la definirea notiunii de “produse originare“, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte, ratificat prin OUG 1/1997, aprobat prin Legea nr.51/1997, cu modificarile si completarile ulterioare si ulterior prin Protocolul din 27 Decembrie 2001, ratificat prin OUG nr.192/2001, art.206 si art.213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.12.1 lit.b) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala

DECIDE:

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL**, in ceea ce priveste drepturile vamale in suma totala de .. lei, reprezentand: .. lei taxe vamale, ... lei comision vamal si .. lei diferenta TVA stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti – Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului verbal de control nr. ...;

2. Respinge ca nemotivata contestatia formulata de **SC X SRL**, in ceea ce priveste obligatiile fiscale accesorii in suma totala de ... lei, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti – Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului verbal de control nr. ...

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti .