

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 2009

SENTINTA CIVILA NR.
sedinta publica din data de .2009

Completul de judecata compus din
PRESEDINTE
GREFIER:

Pe rol se afla judecarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta in contradictoriu^ cu paratii ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE §1 DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEavand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta pentru parate, c.j.cu delegatie la dosar, lipsind reclamanta.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Dupa deschiderea dezbatelor s-a facut referatul cauzei de catre grefieul de Sedin;a, dupa care, instanta de judecata vazand ca nu mai sunt alte cereri de formulat si probe de administrat apreciaza cauza lamurita și in baza art. 150 Cpr^civ.,- inchide dezbaterele și acorda cuvantul in fond.

Reprezentanta paratelor a solicitat admiterea cererii de chemare in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu....., iar pe fondul cauzei respingerea actiunii reclamantei ca neantemeiata, pentru motivele aratate in intampinare.

TRIBUNALUL

Deliberand, asupra actiunii constata ca:

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunaluluisub nr. dosar/2009 la data de 04.02.2009 reclamanta....., a solicitat in contradictoriu cu paratele ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICEsi DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEavand ca obiect anulare act administrativ, anulara actului administrativ fiscal seria nr....., prin care s-a stabilit taxa de prima inmatriculare delei, pentru autovehiculului marca Mini Couper an fabricate 2003, avand nr, de identificareachizitionat din Germania și obligarea paratei de rang 1 AFPla restituirea sumei de lei, precum și dobanda legala aferenta pana la data restituirii efective , fara cheltuieli de judecata.

In motivarea actiunii, in fapt, reclamanta a aratat ca la data de.....2008 a achitat AFP Trezoreriaconform chitan^ei serianr.suma de lei cu titlu de taxa speciala pe poluare in Romania pentru inmatriculare a autoturismului marca Mini Couper an fabricate 2003, avand nr. de identificarepe care l-a achiziționat din Germania.

S-a menționat ca inmatricularea autoturismului i-a fost conditionata de plata acestei taxe, cererea de restituire inregistrata la data de.....2008, la parata de rang 1 și la data de 28.11.2008 la parata de rang 2, in procedura prealabila prevazuta de art. 7 din Legea nr. 554/2004 a ramas nesolutionata, fiind incidente dispozitiile art. 1 și art. 8 din legea contenciosului administrativ , conform carora persoana vatamata intr-un drept recunoscut de lege, sau intr-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemultumita de raspunsul primit la plangerea prealabila sau care nu a primit nici un raspuns in termenul prevazut de k art. 2 alin. 1 lit. h, poate sesiza instanta de contencios administrativ competent"

S-a apreciat de către instanța că această taxă speculă de primă înmatriculare, instituită la 01.01.2007 prin art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 Cod fiscal, este nelegală și are un caracter discriminatoriu, încălcând normele comunitare, respectiv:

Se încalcă art. 25 CE care prevede că: „între statele membre sunt interzise taxele vamale la import și la export sau taxele cu efect echivalent. Această interdicție se aplică de asemenea, taxelor vamale cu caracter fiscal”.

Se încalcă art. 28 CE care prevede că: „Între statele membre sunt interzise restrictive - de cantitative la import, precum și orice măsuri cu efect echivalent”. Se încalcă art. 90 CE care prevede că: „Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor ratiunabile similare. De asemenea, nici un stat membru nu aplică produselor altor state membre impozite interne de natură să protejeze indirect alte sectoare de producție”.

Potrivit art. 148 alin. 2 din Constituția României, „Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale U.E., precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

De altfel, prevederile art. 148 alin. 2 din Constituția României se constată inaplicabilitatea art. 214 ind. 1, cap. 2 ind. 1 din Codul Fiscal - Legea nr. 343/2006 care stipulează „Taxe speciale pentru autoturisme și autovehicule și aplicarea prevederilor art. 25, 28 coroborat cu art. 3 alin. 3 din Directive 92/12 și 90 ale CE., așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene prin deciziile: Hotărârea Curții Europene împotriva Poloniei din data de 18.01.2007 din cauza C 313/05 și Hotărârile Curții Europene împotriva Ungariei din data de 13 iulie 2006 din cauza G333/05 și data de 5 octombrie 2006 din cauza C290/05.

Din art. 90 CE al doilea paragraf, reiese că nici un stat membru nu aplică produselor altor state membre impozite interne de natură să protejeze indirect alte sectoare de producție.

Astfel, este nelegal ca un stat membru să adopte dispozițiile cuprinse în art. 214 ind. 1 cap. 2 ind. 1 din Codul fiscal - Legea nr. 343/2006, conform cărora persoanele care efectuează achiziții intracomunitare de autoturisme neînmatriculate pe teritoriul național, să achite o taxă specială de primă înmatriculare pentru înmatricurarea în România, această taxă fiind o taxă cu efect echivalent în înțelesul articolului 25 CE.

S-a mai arătat că taxă specială de primă înmatriculare este instituită asupra tuturor autoturismelor înainte de primă lor înmatriculare în România și se aplică fie la vânzarea autovehiculului, fie în cazul unei achiziții intracomunitare, astfel cum este definită în art. 214 ind. 1, cap. 2 ind. 1 din Codul fiscal - Legea nr. 343/2006, la obținerea dreptului de a dispune de un autoturism în calitate de proprietar și cel mai târziu, de la înmatricurarea sa pe teritoriul național.

După cum a statuat deja Curtea, art. 90 CE reprezintă în cadrul Tratatului CE o completare a dispozițiilor privind suprimarea taxelor vamale și a taxelor cu efect echivalent. Această dispoziție are drept obiectiv asigurarea liberei circulații a marfurilor între statele membre în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care poate decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre. De asemenea, în materie de impozitare a autovehiculelor de ocazie importate, Curtea a considerat că art. 90 CE vizează garantarea neutralității depline a impozitelor interne cu privire la concurența dintre produsele care se află deja pe interna și produsele din import.

În speță este încălcat clar principiul nediscriminării produselor importate și produsele interne în spațiul Comunitar, din analiza aplicării taxei se poate observa că ea este percepută

numai pentru autoturismele înmatriculate în CE și reinmatriculate în România, în timp ce pentru autoturismele deja înmatriculate în țară, la o nouă înmatriculare, taxa nu mai este percepută.

Se apreciază de către instanța că pentru rezolvarea problemelor de drept deduse judecării este esențială acceptarea aplicării în cauza a dispozițiilor art. 148 alin. 2 din Constituția României, care statuează că prevederile tratatelor constitutive ale UE au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, iar alin. 4 al aceluiași articol prevede că, între alte

instituirii, autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligator rezultate din alin. 2 mentionat.

Aceasta taxa speciala nu este perceputa pentru autoturismele deja inmatriculate in Romania, stat comunitar de la 1.01.2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in celelalte state comunitare și reînmatriculate in Romania, dupa aducerea acestora in tara.

Diferenta de aplicare a taxei, introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din Comunitatea Europeana in scopul reînmatricularii lor in Romania, in situatia in care acestea au fost deja inmatriculate in tara lor de provenienta, in timp ce autovehiculele inmatriculate deja in Romania taxa nu se mai percepe cu ocazia vanzarii ulterioare.

S-a solicitat instanței sa constate suprematia dreptului comunitar, in speta a art. 90 paragraf 1 din Tratat și de asemenea, sa constate ca prin modificarea Codului fiscal și introducerea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, legiuitorul a incalcat in mod direct dispozitiile mentionate ale Tratatului.

Ca urmare, a efectului direct al art. 90 paragraf 1 din Tratat pentru ordinea juridica interna a Romaniei, instanta este datorata sa constate ca art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 din Codul fiscal sunt reglementari contrare și ca nu pot fi mentinute in continuare ca aplicabile in cauza de fata. neputand fi aplicabile in dreptul intern, aceste reglementari impun concluzia ca taxa speciala achitata pentru reînmatricularea autoturismului de catre reclamanta, in cuantum deei a fost incasata in contul bugetului statului cu incalcarea art. 90 paragraf 1 al Tratatului.

In drept s-au invocat prevederile art. 112 Cp.civ., art. 21 alin. 1, art. 148 alin. 2 514 din Constitutia Romaniei, art. 25,28,90 CE, art. 1084 Cpciv., raportat la art. 1082 Cciv.

La data de 23.02.2009 la dosarul cauzei a fost depusa intampinare de catre parata DGFP prin care s-a solicitat chemarea in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediuși respingerea actiunii reclamantei ca neantemeiata in ce privește anularea Deciziei nr.....12.2008 emisa de DGFP in solutionarea contestatiei prealabile.

In motivarea intampinarii, parata DGFPa aratat in fapt, ca prin actiunea formulata, reclamanta a solicitat restituirea taxei de poluare in suma de lei calculata in baza Deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr.....2008 emisa de AFP....., cu dobanzile legale aferente, anularea acestei Decizii, precum și a deciziei nr.....12.2008 emisa de DGFP Timis, in solutionarea contestatiei prealabile.

S-a solicitat in conformitate cu art. 60 - 63 din Codul de procedura civila, chemarea in garanție a Administratiei Fondului pentru Mediu, pentru ca sa fie obligata la restituirea sumei delei fata de reclamanta, in situatia in care va cadea in pretentia parata DGFP

In fapt, reclamanta a solicitat ca instanta sa admita restituirea de la parata AFPa taxei de poluare in suma de lei calculata in baza Deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr.....2008 emisa de AFP

Se apreciaza de catre parata ca nu se poate institui o raspundere patrimoniala a paratei AFP....., cu atat mai mult a paratei DGFPintrucat potrivit art. 1 din OUG nr. 50/2008, taxa de poluare nu se mai face venit la bugetul de stat, ci constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu, in vederea finantarii programelor si proiectelor pentru protectia mediului.

In aceste conditii, tinand cont de faptul ca presupusul prejudiciu al reclamantei reprezentat de suma ceruta la restituire nu a fost cauzat printr-o fapta proprie a paratei DGFPși a AFP....., se apreciaza ca raspunderea patrimoniala nu poate fi angajata decat in raport cu persoana juridica care ar cauza nemijlocit prejudiciul pretins, adica Administratia Fondului pentru Mediu care gestioneaza aceste venituri constituite din taxa de poluare.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se considera ca in cauza sunt indeplinite conditiile cerute de art. 60 - 63 Gp.civ., fapt pentru care s-a solicitat instanței de judecata admiterea cererii de chemare in garanție a Administratiei Fondului pentru Mediu și pe cale de consecinta, in cazul in care paratele vor cadea in pretenții, obligarea chematului in garanție la plata sumei de lei catre acestea.

S-a solicitat de asemenea, respingerea acțiunii formulate de reclamanta in ceea ce privește anularea deciziilor sus mentionate și restituirea taxei de poluare pentru autovehicule achitata.

In fapt, reclamanta a achiziționat un autoturism marca Mini Couper, număr de identificare "..... Pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul României, acesta trebuia înmatriculată în conformitate cu prevederile art. 11 din OUG nr. 95/2002 privind circulația pe drumurile publice, text de lege care prevede:

1) „, Proprietarii de autovehicule sau detinatorii mandatarilor ai acestora sunt obligați să le înmatriculeze sau să le înregistreze, după caz, înainte de a le pune în circulație, conform prevederilor legale”.

În scopul finalizării procedurii de înmatriculare, reclamanta a achitat în baza art. 4 lit. a din OUG nr. 50/2008, suma de lei:

Art. 4 „Obligația de plată a taxei a unui autovehicul în România; a) cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România; Astfel, se apreciază că solicitările reclamantei sunt nefondate și în consecință s-a solicitat respingerea lor. Pentru a proceda astfel, s-a solicitat să se avenge în vedere prevederile OUG nr. 50/2008 privind taxa de poluare la prima înmatriculare a unui autoturism în România.

S-a învederat instanței de judecată că ordonanța menționată mai sus, a fost adoptată cu acordul prealabil al Comisiei Europene, fiind astfel, în deplină concordanță cu normele europene. - De altfel, acest lucru se desprinde cu exactitate și din preambulul actului normativ, unde se prevede: „, În scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislația comunitară în acest domeniu, ținând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunității Europene”.

Așadar, acest act normativ nou aplicabil în domeniul industriei auto nu este în contradicție cu dispozițiile comunitare aplicabile și nici cu prevederile art. 90 din Tratatul Comunității Europene, așa cum încearcă să convingă reclamantul. De altfel, se apreciază că prevederile art. 90 din Tratatul CE nu sunt incidente cauzei, întrucât, această taxă nu se mai constituie ca un impozit fiscal, nefacându-se venit la bugetul statului, ci așa cum prevede art. 1 din ordonanța: „, constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului”.

Totodată s-a arătat că nu poate fi vorba nici de discriminare, atâta vreme cât obligația plății taxei de poluare există pentru toate autoturismele/autovehiculele, indiferent de țara de proveniență a acestora, astfel că parata nu se află în prezența unei îngrădiri a liberei circulații a marfurilor, principiu statuat în Tratatul CE.

Astfel, în mod corect, în baza art. 5 din OUG/2008 și a art. 3 din NM de aplicare a ordonanței, organul competent și anume Administrația Finanțelor Publice a calculat taxa de poluare datorată de reclamanta prin Decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule din 29.10.2008

Astfel, potrivit art. 7 din ordonanța: „, Stabilirea verificarea, colectarea și executarea silită, inclusiv soluționarea contestațiilor privind taxa datorată de contribuabil, se realizează de autoritatea fiscală competentă, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

În concluzie, taxa de poluare este datorată de orice persoană care dorește să înmatriculeze un autoturism, indiferent de proveniența sau vechimea, în baza legii, respectiv OUG nr. 50/2008, act normativ emis în spiritul legislației comunitare în acest domeniu și în deplină concordanță cu exigențele Comisiei Europene și cu Tratatul CE.

La data de 24.04.2009 dosarul cauzei a fost depusă întâmpinare de către parata AFP prin care s-a solicitat în principal pe cale de excepție, să constate inadmisibilitatea acțiunii, raportat la dispozițiile art. 205 și art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003 privind Cp.fiscală coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Tot pe cale de excepție, constatarca lipsei calității procesuale pasive a AFPfașa de capatul de cerere având ca obiect constatarca lipsei calității procesuale pasive a AFP....., față de capatul de cerere având ca obiect restituirea taxei de poluare, raportat la prevederile art. 1 din OG nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare, calitatea procesuală pasivă în cauza față de acest capat de cerere revenind exclusiv Administrației Fondului pentru Mediu.

In subsidiar, s-a solicitat pe fondul cau/ei respingerea acțiunii ca neantemeiata și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr.....12.2008 emisa de DGFPși a Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr.....10.2008 emisa de AFP....., prin care s-a stabilit taxa pe poluare în suma de lei (în cazul în care reclamanta întelege să-și precizeze acțiunea în acest sens), precum și respingerea unei eventuale cereri privind obligarea AFPla plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea întampinării parata AFP....., a arătat în fapt, că prin act/unea formulată de către reclamantaa solicitat anularea actului administrativ fiscal serianr.din 29.10.2008, prin care s-a stabilit taxa de primă înmatriculare de lei și restituirea sursei de lei, actualizată cu dobânda legală până la data restituirii efective.— ^

Din contestația formulată rezultă că pentru finalizarea procedurii de înmatriculare a unui autoturism marca Mini Couper, achiziționat din Germania, reclamanta a achitat în baza art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 G fiscal, conform chitanței serianr.....10.2008, suma de lei, cu titlu de taxă specială pe poluare pentru primă înmatriculare.

S-a arătat la data de 24.11.2008 reclamanta a înregistrat o contestație împotriva Deciziei nr.....10.2008 emisa de AFP....., contestație înregistrată la AFPși transmisă la DEGFPcu adresa nr.....2008, spre competența soluționare.

1) În principal pe cale de excepție, s-a solicitat instanței de judecată să constate inadmisibilitatea acțiunii, raportat la dispozițiile art. 205 și art. 218 alin. 2 din OG nr. 92/2003 privind Gp.fiscala coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

În baza prevederilor art. 205 din OG nr. 92/2003 privind Gp.fiscala reclamanta formulează contestație împotriva Deciziei nr.....10.2008 emisa de AFPcontestație înregistrată la AFPși transmisă la DGFPcu adresa nr.....12.2008 spre competența soluționare.

Art. 205 alin. 1 Posibilitatea de contestare, care prevede că: „Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii”.

S-a învederat instanței de judecată că obiectul unei acțiuni în contencios administrativ fiscal, îl constituie, în principal, atacarea deciziei emise în soluționarea contestației, iar în subsidiar, atacarea actului administrativ de impunere inițial așa cum dispune în mod derogatoriu dispozițiile art. 218 alin. 2 din OUG nr. 92/2003 privind Gp.fiscala coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004:

Art. 218 Comunicarea deciziei și calea de atac

2) Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii”.

Art. 8 Obiectul acțiunii judiciare.

1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. 1 lit. h poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual repararea pentru daune morale”. Astfel, s-a menționat faptul că acțiunea formulată de către reclamanta are ca obiect obligarea paratei la restituirea taxei sumei de lei, reprezentând taxa de poluare cu dobânzi aferente.

Având în vedere că în fapt, se contestă o impunere realizată în sarcina reclamantei prin plata acestei taxe pe poluare, această cerere menționată mai sus nu poate fi formulată decât în mod subsidiar unui capăt principal al acțiunii în contencios administrativ care să vizeze anularea deciziei emise în soluționarea contestației și anularea impunerii în sine, respectiv anularea actului administrativ fiscal de impunere în baza căruia reclamanta a achitat taxa pe poluare.

2) Tot pe cale de excepție, s-a solicitat să constate lipsa calității procesuale pasive a AFP....., față de capetele de cerere având ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizată cu dobânda legală, raportat la prevederile art. 1 din OG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificările și completările ulterioare, calitatea procesuală pasivă în cauza față de acest capăt de cerere revenind exclusiv

Administrației Fondului pentru Mediu....., în calitate de gestionar al Fondului pentru mediu.

În acest sens s-a învederat instanței faptul că spre deosebire de taxa specială pentru autoturisme și autovehicule (taxa de primă înmatriculare), reglementată de art. 214 ind. 1 și urm. din Legea nr. 571 privind Codul fiscal republicată care se constituie venit la bugetul de stat, taxa pe poluare reglementată de OG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule cu modificările și completările ulterioare nu se face venit la bugetul de stat, ci se constituie venit la bugetul fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului potrivit art. 1 din actul normativ mai sus indicat. Art.1.

1) Prezenta ordonanță de urgență stabilește cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumită în continuare taxa, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului.

În aceste condiții, având în vedere faptul că legitimarea procesului pasiv presupune identitatea dintre persoana chemată în judecată în calitate de parat și titularul dreptului sau obligației care face obiectul cauzei respective, iar petitele 2 și 3 ale acțiunii recuzantei privesc restituirea taxei pe poluare achitată de aceasta, actualizată cu dobânda legală, AFPnu- justifică calitatea procesului pasiv în cauza raportată la acest capăt de cerere, tocmai datorită faptului că nu este beneficiarul și gestionarul taxei respective.

3) În subsidiar, pe fondul cauzei parata a precizat că își menține punctele de vedere exprimate în cuprinsul Deciziei nr.....12.2008 emisă de DGFP....., susținând respingerea acțiunii ca neantemeiată, având în vedere că recuzanta datorează în mod legal suma de lei cu titlu de taxă pe poluare.

Totodată s-a mai arătat că recuzantaa achiziționat în anul 2008 un autoturism marca Mini Couper, an fabricație 2003, iar pentru utilizarea acestuia pe teritoriul României trebuia înmatriculat așa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Art. 11 alin. 1 prevede că, Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatați ai acestora sunt obligați să le înmatriculeze sau să le înregistreze, după caz, înainte de a le pune în circulație, conform prevederilor legale,"

Pentru finalizarea procedurii înmatriculării recuzanta a solicitat stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul achiziționat, conform prevederilor art. 4 și art. 5 din OUG nr. 50/2008

privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule. Art. 4 Obligația de plată a taxei intervine:

- a) cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România;
- b) la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei

exceptări sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 și 9"

Art. 5 alin. 1 „Taxa se calculează de autoritatea fiscală competentă, iar alin. 2 prevede că: „ Pentru stabilirea taxei, persoana fizică sau persoana juridică, denumite în continuare contribuabil, care intenționează să efectueze înmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezultă elementele de calcul al taxei, prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență".

Potrivit reglementărilor legale de mai sus, s-a reținut că autoturismul s-a înmatriculat pentru prima oară în România, taxa specială s-a achitat de persoana fizică care și-a înmatriculat autoturismul, iar autoturismul achiziționat nu intră în categoria autoturismelor scutite de plată a taxelor speciale cum ar fi: vehicule istorice, autovehicule aparținând misiunilor diplomatice, autovehicule aparținând persoanelor cu handicap, etc, așa cum sunt prevăzute de art. 3 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

/-^
a depus

În vederea calculării taxei pe poluare pentru autovehicule recuzanta

documentele prevazute k cap. III an. 3 alin. 2 din NM de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

2) in vederea calcularii taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele carek se efectueaza inmatricukrea, denumite in continuare contribuabili, trebuk sa prezinte, in copie și in original, urmatoarele documente: a) cartea de identitate a vehiculului și b) in cazul autovehiculelor rulate achizionate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculari a acestora, și dupa caz, declara pe proprie raspundere prevazuta de an. 5 alin. 4, precum și rezultatul expertizei tehnice efectuate potrivit an. 5 alin. 20.

In baza cererii și a documenta^iei depusa de catre reckmanta, AFPa procedat la calcularea taxei pe poluare, pe baza documentelor prevazute in anexele 1,2 și 4 k OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a emis Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr.10.2008 rezultand o taxa de plata in cuantum li achitata cu chitanta serianr.....10.2008.

S-a invederat faptul ca reckmanta avea posibilitatea de contestare a a taxei in baza prevederilor an. 10 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Avand in vedere aceste aspecte, rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPprin aplicarea prevederilor legale in vigoare k aceasta data a emis, in mod legal, decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr.....10.2008 pentru o taxa pe poluare in suma de lei, motiv pentru care se impune respingerea ca neantemeiata a actiunii in contencios administrativ.

4)Raportat la motivele invocate de reckmanta, s-a invederat instan\$ei de judecata ca acestea nu au nici o relevanta in prezenta cauza și nici o legatura cu starea de fapt, avand in vedere faptul ca prevederile an. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 din Legea nr. 571/2003 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

5) In ceea ce privește o eventuala cerere a reckmantei de obligare a AFPla plata cheltuielilor de judecata, s-a solicitat respingerea ca neantemeiata, avand in vedere faptul ca AFPa respectat intocmai prevederile legale.

La data de 22.05.2009 s-a depus de catre reckmanta la dosarul cauzei, o completare a actiunii și concluzii scrise.

La data de 02.06.2009 s-a depus la dosar cerere de chemare in garantie a Administratei pentru Mediu formukta de catre parata DGFPapreciindu-se ca in speta sunt indeplinite condi^iile cerute de an. 60-63 Cp.civ.,iar pe cale de consecin^a s-a solicitat ca in cazul in care aceasta parata va cadea in pretenrii, obligarea chematului in garantie la plata sumei delei catre

Y

privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule. Art. 4 Obligapa de plata a taxei intervine:

- a) cu ocazk primei ihmatriculari a unui autovehicul in Romania;
- b) la repunerea in circulata a unui autovehicul dupa incetarea unei

exceptari sau

scutiri dintre cele la care se fac referire la art. 3 și 9"

Art. 5 alin. 1 .;Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta, iar alin. 2 prevede ca: „ Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanje de urgenta".

Potrivit reglementarilor legale de mai sus, s-a retinut ca autoturismul s-a inmatricukt pentru prima oara in Romania, taxa speciala s-a achitat de persoana fizica care și-a inmatricukt autoturismul, iar autoturismul achizitionat nu intra in categoria

autoturismelor scutite de plata taxelor speciale cum ar fi: vehicule istorice, autovehicule aparținând misiunilor diplomatice, autovehicule aparținând persoanelor cu handicap, etc, așa cum sunt prevăzute de art. 3 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

/-^\
a depus

In vederea calculării taxei pe poluare pentru autovehiculele reclamanta documentele prevăzute la cap. III art. 3 alin. 2 din NM de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

2) in vederea calculării taxei de catre autoritatea fiscala, persoana fizica sau persoana juridica in numele carei se efectueaza inmatricularea, denumite in continuare contribuabili, trebuie sa prezinte, in copie și in original, urmatoarele documente: a) cartea de identitate a vehiculului și b) in cazul autovehiculelor rulate achiziționate din alte state, un document din care sa rezulte data primei inmatriculări a acestora, și dupa caz, declara pe proprie raspundere prevăzuta de art. 5 alin. 4, precum și rezultatul expertizei tehnice efectuate potrivit art. 5 alin. 20.

In baza cererii și a documentației depuse de catre reclamanta, AFPa procedat la calcularea taxei pe poluare, pe baza documentelor prevăzute in anexele 1,2 și 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a emis Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr.10.2008 rezultand o taxa de plata in cuantum lei li achitata cu chitanța serianr.....10.2008.

S-a invederat faptul ca reclamanta avea posibilitatea de contestare a a taxei in baza prevederilor art. 10 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Avand in vedere aceste aspecte, rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPprin aplicarea prevederilor legale in vigoare la aceasta data a emis, in mod legal, decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr.....10.2008 pentru o taxa pe poluare in suma de lei, motiv pentru care se impune respingerea ca neantemeiata a acțiunii in contencios administrativ.

4) Raportat la motivele invocate de reclamanta, s-a invederat instanței de judecata ca acestea nu au nici o relevanta in prezenta cauza și nici o legatura cu starea de fapt, avand in vedere faptul ca prevederile art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 din Legea nr. 571/2003 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

5) In ceea ce privește o eventuala cerere a reclamantei de obligare a AFPla plata cheltuielilor de judecata, s-a solicitat respingerea ca neantemeiata, avand in vedere faptul ca AFPa respectat intocmai prevederile legale.

La data de 22.05.2009 s-a depus de catre reclamanta la dosarul cauzei, o completare a acțiunii și concluzii scrise.

La data de 02.06.2009 s-a depus la dosar cerere de chemare in garantie a Administratei pentru Mediu formulata de catre parata DGFPapreciindu-se ca in speta sunt indeplinite condițiile cerute de art. 60-63 Cp.civ., iar pe cale de consecință s-a solicitat ca in cazul in care aceasta parata va cadea in pretenții, obligarea chematului in garantie la plata sumei delei catre

acDin actele și lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:

Prin acțiunea formulata reclamanta a solicitat anularea actului administrativ fiscal seria nr.din 29.10.2008, prin care s-a stabilit taxa de prima inmatriculare de lei si restituirea sumei de lei, actualizata cu dobanda legala pana la data restituirii efective.

Din contestația formulata rezulta ca pentru finalizarea procedurii de inmatriculare a unui autoturism marca Mini Coupce, achiziționat din Germania, reclamanta a achitat in baza art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 C fiscal, conform chitanței seria '..... nr.....10.2008, suma delei, cu titlu de taxa speciala pe poluare pentru prima inmatriculare.

Astfel la data de de 24.11.2008 reclamanta a inregistrat o contestatie impotriva Deciziei nr.....10.2008 emisa de AFP....., contestatie inregistrata la AFPsi transmisa la DGFPcu adresa nr.....12.2008, spre competenta solutionare.

Reclamanta a achiziționat in anul 2008 un autoturism marca Mini Couper, an fabricate 2003, iar pentru utilizarea acestuia pe teritoriul Romaniei trebuia inmatriculat as. a cum prevede

art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circukpa pe drumurile publice.

Potrivit art. 6 din HG 686/2008 pentru aprobarea NM de aplicare a OUG 50/2008, in conditiile in care taxa speciala pentru autoturisme platita potrivit art. 214.1 - 214.3 Cod fiscal este mai mare decat taxa pe poluare rezultata din aplicarea OUG 50/2008, contribuabilul poate solicita restituirea sumelor reprezentand diferenta de taxa a platii. >

Astfel, incepand cu data de 01.07..... data intrari in vigoare a OUG nr. 50/2008, s-a nascut patrimoniul reclamantului un drept k restituirea diferentei dintre taxa de prima inmatnculare achitata contorCodului fiscal taxa de poluare instituita de OUG 50/2008.

Retinand inciden^a in cauza a prevederilor art. 11 din OUG nr. 50/2008, act normativ ce abroga prevederile art. 214 ind. 1 - 214 ind. 3 din Codul fiscal, suspnerile contestatorului referitoare la incalcarea tratatului CE sum neintemeiate dupa cum urmeaza.

Astfel taxa pe poluare nu se aplica exclusiv autoturismelor provenite din alte state membre ale UE, ci se aplica tuturor autoturismelor noi sau second hand inmatriculate pentru prima data in Romania, indiferent de provenien|a acestora, aplicandu-se și autoturismelor din producpa naponala a Romaniei. Dealtfel, adoptarea OUG 50/2008 și a NM de aplicare s-a facut urmare a purtarii de negocieri intre Romania și CE, cu avizul Comisiei Europene.

Pe de alta parte prin Hotararea CJCE *din 19 martie 2009* in cauza Comisia vs. Finlanda CJCE a stabilit ca „w« *sistem de impozitare este considerat compatibil cu art. 90 CE, daca este stabilit astfel incat sa excluda in toate cazurile posibilitatea ca produsele importate sa fie mai aspru taxate decat produsele nationale si sa nu produca in niciun caz efecte discriminatorii,*

Ori taxa de poluare care face obiectul procesului este , este o taxa care se aplica atat autoturismelor second hand cat si autoturismelor noi, prin urmare nu se face discriminare intre cele doua categorii de autoturisme.

Pentru motivele aratate mai sus Tribunalul urmeaza sa respinga actiunea reclamantului privind restituirea taxei de poluare și sa constate ca aceasta nu incalca dispozitiile 90dinCE.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamanta....., domiciliata instr.nr....., jud....., in contradictoriu cu paratii ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE....., cu sediul in.....,, nr..... jud.si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEcu sediul inB-duljud.avand ca obiect anulare act administrativ.

Respinge cererea de chemare in garantie a Administratiei Fondului pentru Mediu București formulata de parata DGFP..... Cu recurs in 15 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica din 07.07.2009.

PREȘEDINTE,

RedMT D
5 ex/29 .07.2009