

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 24 din 08.03.2010 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../29.01.2010 si reinregistrata sub nr...../08.02.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../08.02.2010 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../08.02.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./08.12.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 08.12.2009 si are obiect taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca organele de inspectie fiscala au incalcat principiul neutralitatii fiscale, stabilit de directivele europene deoarece prin stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara s-a realizat o dubla taxare a aceleiasi operatiuni.

Astfel, in perioada 01.07.2009 - 30.09.2009, societatea a beneficiat de servicii manageriale din partea SC M SRL, referitoare la incheierea de contracte comerciale si gasirea de oportunitati la vanzarea bunurilor pe piata interna.

SC M SRL a colectat taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile fiscale emise, sumele fiind inregistrate in jurnalele de vanzari ale acestei societati si in deconturile de taxa pe valoarea adaugata, insa in acelasi timp este interzis dreptul SC X SRL de a deduce taxa pe valoarea adaugata din aceste facturi.

Stornarea facturilor de catre SC M SRL ar duce la dublarea taxei pe valoarea adaugata, prin diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibile la SC X SRL.

Astfel, in baza art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 811 din Normele metodologice de aplicare a acestui act normativ, societatea solicita un punct de vedere privind varianta de efectuare a facturilor de corectie, astfel incat sa fie evitata dubla impunere.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta perioadei 01.07.2009 - 30.09.2009, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice U sub nr...../26.10.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J...../2003, are ca obiect principal de activitate: Fabricarea altor produse de mobila cod CAEN 3109 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata din data de 01.03.2003.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat activitatea de fabricare de galerii pentru ferestre.

Taxa pe valoarea adaugata deductibila provine din achizitii de materie prima (cherestea si semifabricate fag) necesare fabricarii galeriilor pentru ferestre, pentru care se aplica masurile de simplificare, achizitii de materiale auxiliare, materiale pentru ambalat si alte materiale consumabile, cheltuieli cu energia, taxa pe valoarea adaugata platita in vama cu O.P. nr.../20.05.2009, aferenta importului de batoane din lemn de samba (tara de expeditie - CA, tara de origine - CO), achizitii intracomunitare de accesorii de la societatea R din F

necesare fabricarii galeriilor pentru ferestre, achizitii de combustibil si piese de schimb necesare mijloacelor de transport auto precum si prestari de servicii manageriale, conform contractului nr. .../11.10.2004, incheiat intre SC X SRL si SC M SRL.

Conform contractului nr..../11.10.2204, in perioada 01.07.2009 - 30.09.2009, SC M SRL a prestat pentru SC X SRL servicii manageriale in valoare de lei, plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au luat nota explicativa domnului P C G, administrator al SC X SRL, conform art. 94 alin. (3) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, din care au reiesit urmatoarele aspecte:

- domnul PCG este angajat cu contract individual de munca la SC X SR, avand functia de administrator, fiind in acelasi timp asociat si administrator la SC M SRL;

- serviciile prestate de SC M SRL pentru SC X SRL constau in luarea deciziilor manageriale cu privire la incheierea de contracte comerciale, gasirea de oportunitati la vanzarea bunurilor pe piata interna si interventia in negocierea contractelor de distributie pe piata interna;

- necesitatea prestarii acestor servicii manageriale este justificata de catre domnul PCG prin faptul ca SC M SRL a reusit sa stabileasca relatii comerciale foarte importante cu SC I C SRL din CN, firma care este distribuitorul autorizat al SC X SRL in reseaua de magazine B.

In baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la reincadrarea formei tranzactiei, respectiv a prestarilor de servicii manageriale, pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca serviciile manageriale prestate de catre SC M SRL pentru SC X SRL reprezinta de fapt o indemnizatie acordata domnului PCG, in calitate de administrator al SC X SRL.

Aceasta indemnizatie acordata administratorului este asimilata salariilor, conform art. 55 alin. (2) lit. j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 68 lit. n)

din Normele de aplicare a Codului fiscal, impunerea acesteia realizandu-se conform art. 57 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au considerat ca scopul facturarii prestarilor de servicii manageriale a fost transferul impozitarii veniturilor obtinute de domnul PCG in calitate de administrator al SC X SRL de la aceasta societate la SC M SRL, unde acesta este de asemenea asociat si administrator.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca prestarile de servicii manageriale efectuate de SC M SRL nu se justifica deoarece, in perioada 01.07.2009 - 30.09.2009, societatea nu a avut angajati pentru a putea presta aceste servicii. Domnul PCG este asociat si administrator al SC M SRL iar la SC X SRL are calitatea de asociat, administrator si angajat cu contract individual de munca, fiind remunerat pentru activitatea de conducere a acestei societati.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat ca prestarile de servicii manageriale in cauza reprezinta in fapt o indemnizatie acordata domnului PCG, in calitate de administrator al SC X SRL si nu o prestare de serviciu destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, prin urmare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila fiscal.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, raspunderea revenind societatii verificate.

In luna iulie 2009 societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in ... bonuri fiscale care nu indeplinesc conditia de document justificativ pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, respectiv nu au inscrise denumirea societatii si numarul de inmatriculare al autovehiculului, incalcannd prevederile art. 146 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 46 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele constatate in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, fara a calcula majorari de intarziere,

deoarece societatea inregistreaza in perioada verificata taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.12.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../08.12.2009 prin care, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./08.12.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada 01.07.2009 - 30.09.2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, in baza unor facturi fiscale emise de SC M SRL, reprezentand servicii manageriale conform contractului nr..../11.10.2204.

Din nota explicativa data de domnul PCG, asociat, administrator si angajat cu contract individual de munca al SC X SRL rezulta ca acesta este in acelasi timp asociat si administrator al SC M SRL iar serviciile prestate de SC M SRL pentru SC X SRL constau in luarea deciziilor manageriale cu privire la incheierea de contracte comerciale, gasirea de oportunitati la vanzarea bunurilor pe piata interna si interventia in negocierea contractelor de distributie pe piata interna.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.07.2009 - 20.09.2009, SC M SRL nu avea angajati, pentru a putea presta serviciile manageriale in cauza.

In baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in fapt, contravaloarea serviciilor manageriale prestate de catre SC M SRL pentru SC X SRL reprezinta o indemnizatie acordata domnului PCG, in calitate de administrator al SC X SRL, asimilata salariilor si ca scopul facturarii acestor prestari de servicii a fost transferul impozitarii veniturilor obtinute de domnul PCG in calitate de administrator al SC X SRL de la aceasta societate la SC M SRL, unde acesta este de asemenea asociat si administrator.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca prestarile de servicii manageriale in speta nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale SC X SRL si au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila fiscal.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece nu este aferenta unor prestari de servicii destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Astfel, avand in vedere ca in perioada verificata SC M SRL nu avea angajati, se retine ca prestarile de servicii manageriale in cauza puteau fi prestate eventual de catre domnul PCG, asociat si administrator al SC M SRL, insa in conditiile in care acesta este asociat, administrator si angajat cu contract individual de munca si la

SC X SRL, nu se justifica facturarea lor de catre o alta societate, respectiv SC M SRL.

In ceea ce priveste solicitarea de catre SC X SRL a unui punct de vedere privind varianta de intocmire a facturilor de corectie, astfel incat sa fie evitata dubla impunere, tinand cont de faptul ca nu i s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, se retine ca in conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu are competenta de a pronunta astfel de puncte de vedere, societatea urmand sa se adreseze pentru lamurirea situatiei Biroului Metodologie si Asistenta Contribuabili din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR