

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. ,, , inregistrata la directie sub nr. ,, , cu privire la contestatia formulata de **SOCIETATEA X**.

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt sub nr. ,, , a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ,, , si are ca obiect suma de ...lei, reprezentand:

- ... lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- .... lei - penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Neamt este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SOCIETATEA X** .

**I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... emise de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ...lei si accesorii aferente in suma de ...lei, aratand urmatoarele:**

- cu adresa nr...., societatea a solicitat A.J.O.F.M. Neamt **"repartizarea pe doua posturi de operator calculator si contabil un numar nelimitat de angajati"**. Aceasta situatie a fost confirmata si reconfirmata de catre A.J.O.F.M. Neamt prin adresa din data de 29.02.2008 si adresa nr....din data de 07.03.2008, motiv pentru care s-a dispus suspendarea inspectiei fiscale in perioada 29.02.2008 – 24.03.2008;

- prin adresa nr...., societatea a solicitat **"repartizarea persoanelor cu handicap pe doua posturi si nu la repartizarea a 2 angajati, asa cum s-a retinut prin raportul de inspectie fiscala"**;

- perioada supusa inspectiei fiscale trebuia sa fie de 3 ani, pana la data de 31.10.2007 si nu de 5 ani, pana la data de 31.01.2008.

In consecinta, petenta solicita admiterea contestatiei si exonerarea acesteia de la plata sumei de ...lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite pentru perioada

01.01.2003 – 31.12.2004, si a accesoriilor aferente in suma de ...lei, calculate pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2007.

**II. Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Neamt a emis in data de 25.03.2008, Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, potrivit careia:**

La punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” sunt inscrise printre altele, urmatoarele sume:

- ...lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ...lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;

La punctul 2.1.2 „Motivul de fapt” sunt mentionate urmatoarele:

Neconstituirea, neinregistrarea in evidenta contabila si nedeclararea obligatiei de plata la organul fiscal.

Neachitarea obligatiei fiscale la termenul legal de plata.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” sunt specificate urmatoarele acte normative:

- art.219 alin.(1) lit.b) din O.G.nr.92/2003;
- art.120 alin.(2) din O.G.nr.92/2003.

Decizia de impunere nr. 65/25.03.2008 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr. ....**, in care la capitolul 3.11 " Contributia datorata de persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate " sunt mentionate urmatoarele:

In perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.01.2003 – 31.12.2007, societatea nu a constituit, nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia datorata de persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Prin adresa nr...., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a solicitat Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca Neamt sa comunice daca in perioada 01.01.2003 – 31.12.2005, SOCIETATEA X a solicitat trimestrial, in conformitate cu prevederile art.43 alin.(2) din O.U.G. nr.102/1999, repartizarea de persoane cu handicap si daca au fost repartizate astfel de persoane in vederea angajarii.

Cu adresa nr.... inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. ..., A.J.O.F.M. Neamt a comunicat ca societatea prin adresa nr.... a confirmat participarea la bursa locurilor de munca pentru persoane cu handicap din data de 06.06.2003 si ca aceasta a solicitat ca trimestrial sa-i fie repartizate 2 persoane cu handicap, calificate in meseria de operator calculator si contabil.

La data de 29.02.2008, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a solicitat A.J.O.F.M. Neamt sa comunice daca

SOCIETATEA X a solicitat pentru fiecare trimestru din perioada 01.01.2003 – 31.12.2005 repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii si daca au fost eliberate repartitii.

Prin adresa nr...., A.J.O.F.M. Neamt a reconfirmat faptul ca in evidenta sa exista o singura adresa nr.... din partea societatii care nu se refera la un anumit trimestru, ci se constituie ca o solicitare permanenta pe toata perioada de valabilitate a O.U.G.nr.102/1999. Nu au fost emise repartitii intrucat in baza de date a A.J.O.F.M. Neamt nu au fost inregistrate persoane cu handicap calificate in meseriile solicitate.

Avand in vedere situatia existenta la SOCIETATEA X cu privire la numarul de personal angajat cu contract de munca, precum si corespondenta purtata cu A.J.O.F.M. Neamt , organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

- in perioada 01.04.2003 – 31.12.2004 SOCIETATEA X a avut, conform documentelor verificate (state de plata si declaratii nominale), un numar de personal cu contract de munca cuprins intre 184 si 87 persoane, fiind obligata sa angajeze un numar cuprins intre 3 si 7 persoane cu handicap, conform prevederilor art.42 din O.U.G.nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare;

- cu adresa nr.... societatea a solicitat A.J.O.F.M. Neamt repartizarea a doua persoane cu handicap in vederea angajarii;

- pentru perioada 01.04.2003 – 31.12.2004, obligatia de plata la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap neincadrate s-a stabilit pentru intregul numar de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap diminuat cu doua persoane pentru care exista solicitare de repartizare la A.J.O.F.M. Neamt.

Drept urmare, s-a calculat, in conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) din O.U.G.nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, o obligatie privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate pentru perioada 01.04.2003 – 31.12.2004 in suma de ...lei (anexa nr.20) si obligatii fiscale accesorii aferente in suma de ...lei ( anexa nr.21).

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatariile organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

**1. Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice Neamt este investita sa se pronunte daca este intemeiata exceptia ridicata de SOCIETATEA Xcu privire la perioada supusa inspectiei fiscale care trebuia sa fie de 3 ani si nu de 5 ani cum au stabilit organele de inspectie fiscala.**

**In fapt,**

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr...., inspectia fiscala s-a extins pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale (5 ani, conform art. 91 alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata), intrucat contribuabilul s-a aflat in urmatoarea situatie:

-nu a depus declaratii fiscale fiscale in perioada 01.12.2006 – 31.12.2007 (declaratia 100 in perioada iunie 2007 – octombrie 2007, decembrie 2007 si declaratia 300 in perioada decembrie 2006 – decembrie 2007), perioada situata in cadrul termenului de prescriptie;

-nu au fost indeplinite integral obligatiile de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului.

Aceasta situatie a fost adusa la cunostinta contribuabilului pe parcursul inspectiei fiscale, asa cum reiese din capitolul V " Discutia finala cu reprezentantul legal al contribuabilului " la raportul de inspectie fiscala.

### **In drept,**

Potrivit art. 98 alin.(3) din O.G.nr.92/2003privind Codul de procedura fiscala, republicata, perioada supusa inspectiei fiscale " ***se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspekția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:***

*a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;*

*b) nu au fost depuse declarații fiscale în interiorul termenului de prescripție;*

*c) nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat."*

Referitor la momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale, art.91 din același act normativ stipulează:

***"(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.***

***(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală (...)"***

Potrivit art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003, republicata "Organul de solutionare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Având în vedere cele prezentate în fapt și în drept reținem ca **perioada supusa inspectiei fiscale se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale** dacă societatea se încadrează în cel puțin una din situațiile prezentate art. 98 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Din analiza celor înscrise în Raportul de inspectie fiscala nr. .... rezulta ca SOCIETATEA X nu a depus toate declarațiile fiscale în interiorul termenului de prescripție și nu și-a îndeplinit integral obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata societatea contestatoare nu aduce niciun argument sau document care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la perioada supusa inspectiei fiscale, rezulta ca exceptia invocata de petenta nu este intemeiata, urmand a se proceda la analiza pe fond a cauzei pentru suma de ...lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate si suma de ...lei reprezentand accesorii aferente.

**2. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat obligatia de plata in suma de ...lei reprezentand fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, obligatie aferenta perioadei 01.04.2003 -31.12.2004 stabilita prin Decizia de impunere nr. ...privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, in conditiile in care numarul de locuri de munca solicitat de societate pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii a fost inferior celui prevazut de reglementarile legale in vigoare la data solicitarii.**

**In fapt,**

In perioada 01.04.2003 – 31.12.2004 SOCIETATEA X a avut un numar de angajati cu contract de munca cuprins intre 87 si 184 de persoane, avand obligatia sa angajeze, potrivit prevederilor art.42 din O.U.G.nr.102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, un numar de persoane cu handicap cuprins intre 3 si 7 persoane.

**La data de 05.06.2003, cu adresa nr...., SOCIETATEA Xa solicitat Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Neamt participarea la Bursa Locurilor de Munca a Persoanelor cu Handicap, organizata in data de 06.06.2003, " in vederea ocuparii urmatoarelor locuri de munca din unitatea noastra:**

- **1 operator calculator (obligatorie cunoasterea programului informatic Ciel );**
- **1 contabil ( pentru activitati de contabilitate primara, obligatorie, de asemenea cunoasterea programului informatic Ciel )."**

Prin aceeasi adresa societatea solicita A.J.O.F.M. ca trimestrial sa verifice daca are disponibil si in caz favorabil sa repartizeze, " persoane cu handicap pentru posturile:

- **1 operator calculator**
- **1 contabil."**

La aceasta solicitare nu s-au emis repartitii intrucat in baza de date a A.J.O.F.M. Neamt nu au fost inregistrate persoane cu handicap calificate in meseriile solicitate.

Organele de inspectie fiscala au luat in considerare cele inscrise in adresa nr..... ca solicitare trimestriala de repartizare a unui numar de 2 persoane cu handicap.

Ca urmare, constatand neindeplinirea de catre societate a obligatiei de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, in numarul prevazut de lege, respectiv 4% din numarul total de salariatii (intre 3 si 7 persoane), organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea in sarcina societatii a varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ...lei, calculate pentru numarul de persoane cu handicap obligatoriu a fi angajate diminuat cu cele doua persoane pentru care s-a facut solicitare de repartizare de catre societate, precum si a accesoriilor in suma de ...lei aferente acestei obligatii.

Societatea a formulat contestatie impotriva acestei masuri, motivand ca prin adresa nr...., aceasta s-a referit la **"repartizarea pe doua posturi de operator calculator si contabil un numar nelimitat de angajati" si "nu la repartizarea a 2 angajati, asa cum s-a retinut prin raportul de inspectie fiscala."**

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.42 alin.(1) din O.U.G.nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap , astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr.519/2002, potrivit carora,

**" Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții."**

Potrivit art. 43 din acelasi act normativ,

**„(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."**

**Obligatia prevazuta de legiuitor in sarcina agentilor economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.**

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999, care la art. 43 prevede ca:

**"(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către**

**bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”**

**Instructiunile nr. 1008/2003** privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 emise de Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca cuprind precizari referitoare la intocmirea trimestriala de catre contribuabili a ofertei de locuri de munca pentru persoanele cu handicap, oferta de loc de muncă cuprinzand informații complete referitoare la datele de identificare ale persoanei juridice, numărul de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii și grad de handicap, informații despre locurile de muncă vacante, precum și faptul ca „Agentia pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă.”

Din textele de lege sus mentionate, rezulta ca intrucat SOCIETATEA X a inregistrat in perioada 01.04.2003 – 31.12.2004 un numar de angajati cuprins intre 87 si 184 de persoane, avea obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati, respectiv a unui numar de persoane cu handicap cuprins intre 3 si 7.

In cazul nerespectarii obligatiei prezentate anterior, s-a retinut ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului general consolidat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4% din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula facand-o agentii economici care au solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Din continutul prevederilor art.43 alin.(2) din Legea nr.343/2004 rezulta cu claritate intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin. (1) al aceluiasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca privind repartizarea de persoane cu handicap si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, reiese ca **SOCIETATEA X** a solicitat o singura data, prin adresa nr....., Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Neamt repartizarea doar a doua persoane cu handicap in functiile de operator-calculator si contabil.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei referitoare la faptul ca prin adresa nr.... s-a solicitat repartizarea unui **"numar nelimitat de angajati", "pe doua posturi de operator calculator si contabil"**, intrucat Instructiunile nr.1008/20.05.2003 emise de Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca stipuleaza clar care sunt datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste solicitari, intre care si **numărul de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap**

Avand in vedere prevederile legale citate mai sus, precum si faptul ca societatea nu poate face dovada ca a solicitat trimestrial Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca Neamt repartizarea de persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, organul de solutionare a contestatiei constata ca pentru perioada 01.04.2003 – 31.12.2004 organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la stabilirea in sarcina SOCIETATII X a varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, calculate pentru numarul de persoane cu handicap obligatoriu a fi angajate (intre 3 si 7 salariati) diminuat cu cele doua persoane pentru care exista solicitare de repartizare.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada 01.04.2003 – 31.12.2004, reprezentand **varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ...lei, astfel incat contestatia formulata de SOCIETATEA X urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**Referitor la accesoriile in suma totala de ...lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar in suma de ...lei, precizam ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.** Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut intreg debitul reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar pentru perioada aprilie 2003 – decembrie 2004, aceasta datoreaza si accesoriile aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru acest capăt de cerere.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**DECIDE:**



Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SOCIETATEA X** pentru suma de ...lei, reprezentand:

- ...lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ...lei - penalitati de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate,

stabilita prin Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacata la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.