



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 1948 din 22.09.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul în loc. R J,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub
nr...../26.08.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Biroul Vamal S prin adresa nr...../23.08.2011 înregistrată sub nr...../26.08.2011 asupra contestatiei formulate de X împotriva măsurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../08.07.2011 emisă de Biroul Vamal S în baza procesului verbal de control nr. ../08.07.2011.

Contestatia are obiect suma totală de lei, reprezentând:
.... lei - datorie vamală;
... lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei vamale.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestatiei.

I. Prin contestația formulată, X solicită anularea deciziei prin care a fost obligat la plata sumei de lei, considerând că este netemeinică și nelegală, motivând următoarele:

Nu s-a făcut dovadă că cele pachete țigări de proveniență ucrainiană au fost introduse în țară prin alte locuri decât prin punctul vamal.

Datoria vamală ia naștere la momentul introducerii ilegale a marfurilor în țară, iar în dosarul în cauză nu a fost stabilită data introducerii și persoana care le-a introdus, iar datoria vamală în suma de lei se aplică persoanei care a introdus țigarile în țară sau celei care le-a comercializat.

Cele pachete de țigări le-a cumpărat din Piața de alimente pentru consum propriu și al nepotului.

II. Prin procesul verbal de control nr...../08.07.2011, organele vamale din cadrul Biroului Vamal S au procedat la efectuarea controlului ulterior si la stabilirea datoriei vamale aferente cantitatii de pachete tigari de provenienta ucrainiana, introduse neregulat pe teritoriul Comunitatii, datorie ce incumba numitului X, domiciliat in R J, nr....., ca urmare a faptelor imputate acestuia conform Ordonantei date in Dosarul nr....././2010 al Parchetului de pe langa Judecatoria S M.

Prin Ordonanta din data de 28.06.2011 a Parchetului de pe langa Judecatoria S M, data in dosarul penal nr....././2010, se retine ca in data de 10.12.2010, la domiciliul numitului X au fost descoperite ... pachete de tigari de provenienta ucrainiana, care ua fost introduse prin alte locuri decat prin cele stabilite pentru controlul vamal, stare de fapt nedisputata de invinut in vreun fel.

In baza sesizarii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale C-Serviciul Juridic, transmisa Biroului Vamal S cu adresa nr...../30.06.2011, prin care se dispune intocmirea de acte administrative fiscale in vederea recuperarii prejudiciului constatat de catre DRAOV C in dosarul penal nr....././2010 si cu care s-a constituit parte civila si tinand cont de faptul ca prin Ordonanta s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunea de contrabanda prevazuta de art.270 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei a invinuitului X , dar nu s-a recuperat prejudiciul datorat bugetului de stat si celui comunitar si tinand cont de Documentul/..../..... 18.01.2011 privind interpretarea prevederilor art.202 si 233 alin.(1) lit.d) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 , autoritatea vamala este indreptatita sa procedeze la stabilirea si incasarea datoriei vamale.

Chiar daca faptele invinuitului nu au fost considerate ca fiind de pericol social al unei infractiuni, nu echivaleaza cu absenta caracterului lor ilicit ce tine de raspunderea civila delictuala.Faptul ca tigarile au fost introduse prin alte locuri decat cele stabilite de controlul vamal, echivaleaza cu introducerea lor ilegala pe teritoriul vamal al Romaniei si implicit al Comunitatii, ceea ce are ca si consecinta nasterea unei datorii vamale la import, in conformitate cu art.202 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Confiscarea bunurilor ce au facut obiectul infractiunii nu echivaleaza cu stingerea datoriei vamale nascute ca urmare a introducerii acestora pe teritoriul Romaniei si implicit pe cel al Comunitatii Europene, tinand cont de Hotararea Curtii Europene de Justitie care prin Hotararea din data de 02.04.2009 data in cauza C-..../.. a statuat ca " pentru a determina stingerea

datoriei vamale, punerea sub sechestru a marfurilor neregulat introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii trebuie sa intervina inainte ca aceste marfuri sa treaca de primul birou vamal situat in interiorul acestui teritoriu.”

Avand in vedere art.202 alin.(6) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 , debitorul datoriei vamale este numitul X, persoana care a detinut la domiciliul sau marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie , in mod normal in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor ca ele au fost introduse ilegal.

Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal, insa datorita faptului ca nu se cunoaste data introducerii ilegale a tigarilor pe teritoriul Comunitatii, deci nu este posibila stabilirea precisa a momentului in care a luat nastere datoria vamala, data avuta in vedere pentru stabilirea elementelor de taxare pentru marfurile in cauza este aceea la care autoritatea vamala constata ca marfurile se gasesc intr-o situatie care determina nasterea datoriei vamale, respectiv data descoperirii acestora 10.10.2010, in acest caz fiind incidente prevederile art. 214 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992.

Taxele vamale au fost calculate in baza valorii in vama determinate pe baza pretului de cumparare de UAH/pachet, astfel ca pentru cantitatea de ... pachete de tigari “ V”, valoarea in vama este de ... lei, iar cursul valutar luat in considerare a fost cel valabil pentru luna octombrie 2010, respectiv 1UAH= lei.

Accizele au fost calculate la cursul valutar pentru calculul accizelor valabil pentru anul 2010, respectiv 1EURO= lei.

Astfel, organele vamale au stabilit o datorie vamala in quantum de lei, compusa din taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata.

In conformitate cu art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale constatate in urma controlului, acestea fiind calculate potrivit art.120 alin.(1) din acelasi act normativ, pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantelor fiscale, respectiv 11.10.2010 si pana la data intocmirii procesului verbal de control nr.../08.07.2011.

Astfel, dobanzile de intarziere sunt in quantum de lei, calculate conform art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, iar penalitatile sunt in suma de lei, conform art.120¹ alin.(1) si alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

In baza procesului verbal de control nr.../08.07.2011, Biroul Vamal S a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare

stabilite de controlul vamal nr.../08.07.2011, stabilind in sarcina debitorului X datoria vamala in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum actele normative invocate de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala, stabilita suplimentar prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../08.07.2011 emisa de Biroul Vamal S.

In fapt, cu adresa nr.../...../10.12.2010 Inspectoratul Judetean al Politiei de Frontiera S M solicita Biroului vamal S M, in interesul solutionarii dosarului penal nr.../...../10.10.2010 sa comunice valoarea in vama a prejudiciului cauzat , prin introducerea ilegala in Romania, din U, de catre X, cu domiciliul in R J, nr...., la domiciliul caruia a fost descoperita cantitatea de ... pachete tigari de provenienta ucrainiana marca " V", avand imprimat pretul de comercializare de ... grivni/pachet.

Biroul Vamal S a comunicat DRAOV C- Serviciul Juridic prin adresa nr...../15.12.2010, urmare adresei IJPF M nr.../...../10.12.2010, calculul valorii in vama si a prejudiciului cauzat de introducerea ilegala in Romania a cantitatii de pachete tigari marca " V", de provenienta ucrainiana, in vederea constituirii ca parte civila in dosarul penal nr.../....., privind pe numitul X.

Valoarea in vama aferenta cantitatii de ... pachete tigari, determinata pe baza pretului de vanzare de ... UAH/pachet comunicat de IJPF M este de ... lei. Astfel, datoria vamala care a luat nastere la introducerea ilegala a tigarilor pe teritoriul vamal al Romaniei este de lei, compusa din taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata.

Prin Ordonanta din data de 28.06.2011, data in dosarul nr.../.../2010, Parchetul de pe langa Judecatoria S M a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului X pentru comiterea infractiunii prevazute de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, confiscarea in folosul statului a celor ... pachete de tigarete si aplicarea fata de acesta a sanctiunii administrative a amenzii in cuantum de lei.

Cu adresa nr..../J/30.06.2011, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C – Serviciul Juridic a solicitat Biroului vamal S intocmirea de acte administrative fiscale in vederea recuperarii prejudiciului in suma de lei, precum si a accesoriilor aferente, ca urmare a faptului ca prin Ordonanta din data de 28.06.2011, data in dosarul ..././2010, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului X, dar nu s-a recuperat de catre DRAOV C si cu care s-a constituit parte civila.

Biroul Vamal S a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../08.07.2011, prin care a stabilit in sarcina domnului X datoria vamala in suma de lei.

In drept, art. 202 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar prevede:

“(1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:

(a) introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Comunitatii a marfurilor supuse drepturilor de import sau

(b) introducerea ilegala într-o alta parte pe acel teritoriu a unor astfel de marfuri amplasate într-o zona libera sau antrepozit liber.

In sensul prezentului articol, introducerea ilegala reprezinta orice introducere care incalca dispozitiile art. 38-41 si art. 177 a doua liniuta.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii vamali sunt:

***- persoana care introduce ilegal astfel de marfuri,
- orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor si care stia sau ar fi trebuit sa stie in mod normal ca o astfel de introducere este ilegala,***

- orice persoana care a dobandit sau detinut marfurile in cauza si care stia sau ar ti trebuit sa stie, in mod normal, in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca ele au fost introduse ilegal.

Art. 224 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

“(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 64-67 și art. 195 lit. b).

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii sunt:

a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;

b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;

c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal”.

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că pentru țigările “ V” provenite din U, introduse ilegal pe teritoriul vamal al României, achiziționate de X și pentru care nu deține acte de proveniență legală, acesta datorează suma de lei reprezentând datorie vamală.

Motivarea contestației potrivit căreia, cele de pachete de țigări le-a cumpărat din piața de alimente, iar datoria vamală în suma de lei se aplică persoanei care a introdus în țară, sau persoanei care a comercializat aceste bunuri, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, conform prevederilor legale citate mai sus, X îndeplinește calitatea de debitor al datoriei vamale, întrucât este persoana care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând datorie vamală în suma de ... lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă X datorează dobânzile și penalitățile de întârziere în suma totală de ... lei aferente datoriei vamale, calculate prin decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../08.07.2011 emisă de Biroul Vamal S.

În fapt, așa cum s-a arătat la capatul de cerere soluționat anterior, X datorează suma de lei reprezentând datorie vamală.

Pentru neachitarea la scadență a datoriei vamale, organele vamale au calculat dobânzi de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, prevede:

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru datoria vamala in suma de lei neachitata la scadenta, X datoreaza dobanzile de intarziere in suma de ... lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru datoria vamala in suma de lei, neachitata la scadenta, X datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, aferente datoriei vamale, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul in loc. R J, nr...., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV