



DECIZIA nr.88/24.09.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov prin adresa nr..../22.02.2012, înregistrată sub nr..../27.02.2012, asupra contestației formulate de **d-na X, domiciliată în ...** împotriva Deciziei nr..../30.12.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, comunicată petentei la data de 10.02.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, depusă la oficiul poștal la data de 17.02.2012 și înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, sub nr..../20.02.2012, a fost depusă în termenul prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente accizelor;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr..../20.02.2012, petenta invocă următoarele:

- nu are cunoștință de niciun fel de datorie la Autoritatea Națională a Vămilelor, fiind prima dată când primește un asemenea act prin care i se comunică că ar fi datoare cu sume însemnate de bani, stabilite în sarcina sa încă din data de 08.08.2003;
- în asemenea situație este inadmisibilă stabilirea unor obligații de plată după o perioadă de 9 ani, fără să fi fost înștiințată până în prezent;
- în ceea ce privește legalitatea stabilirii datoriei vamale petenta sublinează faptul că aceasta a fost stabilită nelegal, prematur cu încălcarea

dispozițiilor art.107 din H.G. nr.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României;

- se impune anularea Actului constatator nr.../08.08.2003 prin care au fost stabilite obligații de plată (taxe vamale, accize și TVA) cât și a Deciziei nr.../30.12.2011 prin care a fost stabilită obligația de a achita dobânzi și penalități reprezentând o măsură accesorie în raport cu debitul principal;

- "vă solicităm să ne comunicați toate actele care au stat la baza emiterii Actului Constatator nr.../08.08.2003 cât și înscrisurile emise până în prezent, având în vedere că subsemnata nu am cunoștința de aceste înscrisuri".

B) Față de aspectele contestate se reține că, prin Decizia nr.../30.12.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, în temeiul art.88 lit.c) și art.119 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întârziere a sumelor individualizate prin Actul constatator nr.../08.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, în sarcina d-nei **X, domiciliată în ...** au fost stabilite obligații de plată accesorii constând în dobânzi în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente accizelor + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

C) Având în vedere constatările organului de impunere, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative incidente în speță, se rețin următoarele:

În fapt, prin Decizia nr.../30.12.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, în temeiul art.88 lit.c) și art.119 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întârziere a sumelor individualizate prin Actul constatator nr.../08.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, în sarcina d-nei **X, domiciliată în ...** au fost stabilite obligații de plată accesorii constând în dobânzi în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente accizelor + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

În drept, potrivit art.119 "Dispoziții generale privind majorări de întârziere" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...]

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).",

iar potrivit art.120 "Dobânzi", din același act normativ:

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. [...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale".

În ceea ce privește legalitatea stabilirii datoriei vamale petenta sublinează faptul că aceasta a fost stabilită nelegal, prematur cu încălcarea dispozițiilor art.107 din H.G. nr.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Totodată, petenta susține că se impune anularea Actului constatator nr.../08.08.2003 prin care au fost stabilite obligații de plată (taxe vamale, accize și TVA) cât și a Deciziei nr.../30.12.2011 prin care a fost stabilită obligația de a achita dobânzi și penalități reprezentând o măsură accesorie în raport cu debitul principal.

Referitor la aceste susțineri se rețin următoarele:

- în baza Actului constatator nr.../08.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, în sarcina d-nei X, s-a stabilit o diferență de drepturi vamale în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând accize + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

- D-na X nu a formulat contestație pe calea administrativă de atac împotriva Actului constatator nr.../08.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, în vigoare la data încheierii actului.

- Actul constatator nr.../08.08.2003, reprezentând actul prin care s-au individualizat sumele de plată aferente cărora au fost stabilite accesoriile prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../30.12.2011, nefiind contestat nu a fost anulat pe cale administrativă, prin urmare acesta atestă o creanță certă, lichidă și exigibilă.

- În adresa nr.../06.03.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../12.03.2012, organele de specialitate din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, menționează că "În fapt prin decizia nr.../2011 s-au calculat obligații fiscale în sumă de ... lei în favoarea reclamantului din prezenta cauză pentru perioada aferentă 01.01 - 31.12.2011. Menționăm faptul că aceste accesorii se calculează în temeiul prevederilor legale în materie, cu mențiunea că titlurile de creanță principale nu au fost anulate de instanța judecătorească, deci atestă, creanță certă, lichidă și exigibilă".

Referitor la susținerea petentei cu privire la faptul că nu are cunoștință de niciun fel de datorie la Autoritatea Națională a Vămilelor, fiind prima dată când primește un asemenea act prin care i se comunică că ar fi datoare cu sume însemnate de bani, stabilite în sarcina sa încă din data de 08.08.2003, se reține că, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, au rezultat următoarele:

Întrucât Actul constatator nr.../08.08.2003, expediat d-nei X, de către Biroul Vamal Tg. Mureș prin poștă la data de 11.08.2003, a fost returnat de către oficiul poștal cu mențiunea "avizat, destinat lipsește de la domiciliu", în data de 4.12.2003 Biroul Vamal Tg. Mureș a publicat în ziarul "Cuvântul Liber" și

"Adevărul", un anunț prin care se menționează că petenta figurează cu debite restante, stabilite prin actul constatator nr.../08.08.2003.

La data de 13.12.2007, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov a emis Somația nr..., în dosarul de executare .../2004, comunicată la data de 29.12.2007, prin publicitate, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens fiind afișat în data de 14.12.2007, concomitent la sediul D.R.A.O.V Brașov și pe pagina de Internet <http://www.customs.ro>, anunțul colectiv nr.../14.12.2007.

De asemenea, se reține că, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei, la data de 13.04.2011 petenta a primit sub semnătură Procesul verbal nr.../08.04.2011 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu, emis de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov în dosarul de executare nr.../2004, prin care au fost stabilite accesorii aferente obligațiilor fiscale menționate în actul constatator nr.../08.08.2003 și neachitate la termen.

Petenta susține că este inadmisibilă stabilirea unor obligații de plată după o perioadă de 9 ani, fără să fi fost înștiințată până în prezent.

Se reține că, la Capitolul II "Prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale" art.91, art.92, art.93 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

"ART. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzut la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infracțiune sancționată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

ART. 92

Înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale

(1) Termenele de prescripție prevăzute la art. 91 se înterup:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru înteruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) la data depunerii de către contribuabil a declarației fiscale după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) la data la care contribuabilul corectează declarația fiscală sau efectuează un alt act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat.

(2) Termenele de prescripție prevăzute la art. 91 se suspendă:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale și data emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale;

c) pe timpul cât contribuabilul se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale;

d) pe perioada cuprinsă între data declarării unui contribuabil inactiv și data reactivării acestuia.

(3) Dispozițiile dreptului comun privitoare la prescripția extinctivă sunt aplicabile în mod corespunzător.

ART. 93

Efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale

Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală".

La art.2537 și art.2541 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, se prevede:

"ART.2537 Cazurile de întrerupere a prescripției

Prescripția se întrerupe:

1. **printr-un act voluntar de executare** sau prin recunoașterea, în orice alt mod, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția;

2. prin introducerea unei cereri de chemare în judecată sau de arbitrar, prin înscrierea creanței la masa credală în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererii de intervenție în cadrul urmăririi silite pornite de alți creditori ori prin invocarea, pe cale de excepție, a dreptului a cărui acțiune se prescrie;

3. prin constituirea ca parte civilă pe parcursul urmăririi penale sau în fața instanței de judecată până la începerea cercetării judecătorești; în cazul în care despăgubirile se acordă, potrivit legii, din oficiu, începerea urmăririi penale întrerupe cursul prescripției, chiar dacă nu a avut loc constituirea ca parte civilă;

4. prin orice act prin care cel în folosul căruia curge prescripția este pus în întârziere;

5. în alte cazuri prevăzute de lege.

ART. 2541 **Efectele întreruperii prescripției**

(1) Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit cauza de întrerupere.

(2) După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.

(3) Dacă întreruperea prescripției a avut loc prin recunoașterea dreptului de către cel în folosul căruia curgea, va începe să curgă o nouă prescripție de același fel.

(4) În cazul în care prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecată ori de arbitrar, noua prescripție a dreptului de a obține executarea silită nu va începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a acțiunii nu a rămas definitivă.

(5) Dacă întreruperea rezultă din intervenția făcută în procedura insolvenței sau a urmăririi silite, prescripția va reîncepe să curgă de la data la care există din nou posibilitatea legală de valorificare a creanței rămase neacoperite.

(6) În cazul în care prescripția a fost întreruptă potrivit art. 2.537 pct. 3, întreruperea operează până la comunicarea ordonanței de clasare, a ordonanței de suspendare a urmăririi penale ori a hotărârii de suspendare a judecării sau până la pronunțarea hotărârii definitive a instanței penale. Dacă repararea pagubei se acordă, potrivit legii, din oficiu, întreruperea operează până la data când cel împotriva căruia a început să curgă prescripția a cunoscut sau trebuia să cunoască hotărârea definitivă a instanței penale prin care ar fi trebuit să se stabilească despăgubirea".

Potrivit art.145 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

"(1) Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.

(2) Somația cuprinde, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), următoarele: numărul dosarului de executare; suma pentru care se începe executarea silită; termenul în care cel somat urmează să plătească suma prevăzută în titlul executoriu, precum și indicarea consecințelor nerespectării acesteia".

Din coroborarea prevederilor legale anterior citate rezultă că, dreptul de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani începând cu prima zi a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală, dacă nu au intervenit cauze de întrerupere și/sau suspendare în condițiile stabilite de lege (de exemplu printr-un act voluntar de executare).

În raport cu prevederile legale anterior citate se reține că, în speță termenul de prescripție a dreptului organelor vamale de a stabili obligații de plată accesorii pentru debitele principale stabilite în anul 2003, a început să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală, respectiv 01.01.2004, acesta urmând a se împlini după 5 ani, respectiv la data de 01.01.2009.

Potrivit prevederilor legale anterior citate, prin emiterea Somației nr.../13.12.2007 de către organele de specialitate din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, s-a întrerupt termenul de prescripție, situație în care curge un nou termen de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor de plată accesorii, cauzate de neachitarea la scadență a debitului stabilit prin Actul Constatator nr.../08.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului.

Prin urmare, la data emiterii Deciziei nr.../30.12.2011 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor fiscale față de bugetul de stat din anul curent, care face obiectul prezentei contestații, dreptul organelor vamale de a stabili obligații accesorii nu era prescris, situație în care, în mod corect organele vamale au stabilit în sarcina d-nei X, obligații de plată accesorii constând în dobânzi în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente accizelor + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

Se reține că, prin contestația formulată petenta nu contestă modul de calcul al dobânzilor de întârziere stabilite prin Decizia nr.../30.12.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Având în vedere cele anterior menționate precum și prevederile legale incidente cauzei, **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația petentei în ceea ce privește suma totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi aferente**

taxelor vamale + ... lei reprezentând dobânzi aferente accizelor + ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată), stabilită prin Decizia nr..../30.12.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *d-na X, domiciliată în ...* împotriva Deciziei nr..../30.12.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, în ceea ce privește suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente accizelor;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,