



53

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS

ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 22/2019

# DECIZIA NR.372/CA/2008-R

Ședința publică  
din data de 05 noiembrie 2008

Președinte : **MARINESCĂ S. MONA**  
Judecător : **MARINESCĂ S. MONA**  
Judecător : **DIACUȘ C. CAVINA A.** - președinte secție  
Grefier : **DIACUȘ C. CAVINA A.**

Pe rol fiind soluționarea recursului în contencios administrativ declarat de recurentul reclamant **NOJANE FLORIN ADRIAN** domiciliat în Hidișelu de Sus str. 1 Școlii nr.301 /A în contradictoriu cu intimații pârâți **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Bihor** cu sediul în Oradea str. D.Cantemir nr. 2 B, **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ** cu sediul în Oradea str. Armatei Române nr.4 și **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR** cu sediul în București str. Matei Millo nr. 13, Sector 1 împotriva Sentinței nr.2 / 12.04.2007 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosar nr.4194/111/2006, având ca obiect anulare act control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă pentru intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Bihor** consilier juridic Farcaș Ioana și pentru **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR** consilier juridic Pinteș Anamaria în baza delegațiilor depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursul este netimbrat, după care:

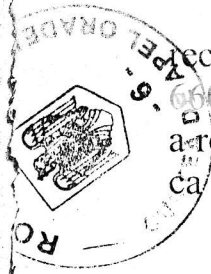
Reprezentanta intimetei **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Bihor** invocă excepția de netimbrare a recursului și nemotivare în termenul legal, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimetei **Autoritatea Națională a Vămilelor** solicită admiterea excepției de netimbrare a recursului, fără cheltuieli de judecată.

## **CURTEA DE APEL**

### **Deliberând:**

Constată că prin Sentința nr. 2 / 12.04.2007 Tribunalul Bihor a respins ca nefondată acțiunea introdusă de reclamantul **NOJANE FLORIN ADRIAN** în contradictoriu cu pârâtele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor**, **Direcția Regională Vamală Cluj** și **Autoritatea Națională a Vămilelor București** pentru anularea actului constatator nr.343/19.10.2001.( încheiat de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Frontiera Borș prin care s-a stabilit în sarcina



Reclamantului obligația de plată a sumei de 1175 lei din care 515 lei TVA și 660 lei taxe vamale) și a deciziei nr.38/16.06.06. prin care pârâta DGFP Bihor a respins contestația formulată de reclamant împotriva AC nr.343/19.10.2001, ca nedepusă în termen.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut următoarele:

Cu declarația vamală de tranzit nr.1 1384/14.02.97. reclamantul **Florin Adrian** a introdus în țară autoturismul marca Opel Kadett E C1 61 Z cu nr.de identificare WOL00039M5132274, importat din Austria ( f 26).

La cererea importatorului reclamant Biroul Vamal de control și vămuire la frontiera Borș i-a acordat un termen de 30 de zile pentru încheierea operațiunii de tranzit.

Ca titular al operațiunii de tranzit până la expirarea termenului aprobat reclamantul avea obligația să prezinte la biroul vamal de destinație - Biroul Vamal de control și vămuire la interior Oradea – autoturismul intact și documentele corespunzătoare necesare încheierii regimului vamal aprobat.

Reclamantul nu s-a prezentat în termenul acordat de autoritatea vamală biroul vamal de destinație cu autoturismul importat și documentele corespunzătoare necesare încheierii regimului de tranzit aprobat și nici nu a solicitat prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

Conf. art. 144 al.1 lit b) din L 146/97 privind c.vamal al României, datoria vamală ia naștere în cazul neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care mărfurile au fost plasate.

Astfel Biroul Vamal de control și vămuire la frontiera Borș în temeiul prev. art.158 din c.vamal a procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv prin emiterea actului constatator nr.343/19.10.01. prin care a stabilit în sarcina reclamantului obligații de plată a sumei de 1175 lei (RON) din care : 660 lei RON cu titlu de taxe vamale, iar 515 lei RON TVA.

Actul constatator nr.343/19.10.01 a fost comunicat de către emitent - Biroul Vamal de control și vămuire la frontiera Borș, reclamantului **Florin Adrian** cu recomandata nr.1345 din 16.11.2001.( f 17), cu confirmare de primire.

Deși reclamantul a susținut că de emiterea actului constatator nr.343/19.10.01 a luat cunoștință numai întâmplător, în data de 19.05.06, prin răspunsurile date la interogatoriul luat acestuia în ședința publică din 31.01.2007( f 40) a recunoscut că a semnat de primire pe confirmarea de primire a recomandatei nr.1345/ 16.11.2001.

Faptul că reclamantul la interogatoriu a arătat că nu își amintește dacă a și preluat actul constatator nu constituie o dovadă în sprijinul susținerilor sale câtă vreme pe confirmarea de primire pe care a semnat-o este menționat expres actul constatator nr.343/19.10.01 ce i-a fost comunicat( f 17).

Ca urmare instanța de fond a apreciat că decizia nr.38/16.06.06. prin care pârâta DGFP Bihor a respins ca nedepusă în termen, contestația formulată de reclamant împotriva actului constatator este legală.

Contestația formulată de reclamant a fost depusă la Biroul Vamal Borș la data de 31.05.2006 și a fost înregistrată sub nr.5395(f 6).

Contestația fiind depusă după expirarea termenului legal, de decădere prev. de art 4 al.1. al OUG 13/2001 pârâta DGFP Bihor a respins-o fără a o mai examina pe fond.

Conf. art. 180 al.2 al OG 92/2003 decizia emisă în soluționarea contestației este definitivă în căile administrative de atac.

Având în vedere caracterul definitiv al deciziei nr.38/16.06.06 caracterul executoriu al titlului de creanță bugetară ce a făcut obiectul contestației, acțiunea în contencios administrativ fiscal introdusă de reclamant apare ca nefondată, sens în care a fost respinsă ca tare.

Cererea de repunere în termen formulată de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată, având în vedere faptul că a primit actele contestate, cu confirmare de primire semnată de el și n-a făcut dovada existenței unei împrejurări mai presus de voința sa, care să-l împiedice să depună contestație.

Întrucât reclamantul în cererea de chemare în judecată a afirmat că autoturismul pe care l-a importat era avariat și că a solicitat Biroului Vamal Oradea retranzitarea acestuia și din actele de la dosar rezultă că cu același autoturism în data de 5.07.01 a intrat în țară și numitul Filimon Ioan instanța a examinat și această susținere subsidiară.

S-a constatat astfel că la data de 4.07.97. Filimon Ioan a solicitat Biroului Vamal Oradea să-i aprobe scutirea de taxe vamale pentru 3 autoturisme între care și pentru autoturismul Opel Kadett an de fabricație 1991 cu seria șasiu WOL00039M5132274( f 53).

În cererea respectivă petiționarul a învederat că s-a repatriat așa cum rezultă din adeverința nr.126111/24.01.1991 și aprobarea MAE nr.42/54 – 55476( f 55).

Din chitanța nr.100F/5.07.1997. rezultă că autoturismul a fost introdus în țară de Filimon Ioan cu scutire de taxe vamale ( f 52).

Din contractul de vânzare cumpărare ( f 61) rezultă că Filimon Ioan a cumpărat autoturismul în cauză la data de 23.10.1996.( f 60 și 61).

Ori, reclamantul ~~Adrian~~ Florin Adrian cu declarația vamală de tranzit nr. I 1384/14.02.1997 a introdus în țară același autoturism și nu a făcut nici o dovadă în sensul retranzitării și revânzării către Filimon Ioan, deși conf. art. 1169 c.civ. și art.129 al.1. c.pr.civ. această obligație îi incumbă.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul ~~Adrian~~ Florin Adrian, pe care nu l-a timbrat deși a fost legal citat cu mențiunea timbrării recursului cu 2 lei taxă judiciară de timbru și 0,15 lei timbru judiciar (fila 6).

În consecință în baza art. 20 (1)- (3) din Legea 146/1997 cu modificările și completările ulterioare curtea de apel urmează a anula ca netimbrat recursul declarat de reclamant.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

**Anulează** ca netimbrat recursul declarat de ~~Adrian~~ Florin Adrian domiciliat în ~~Midișelu de Sus~~ str. ~~Impalpala~~ nr.301 /A în



contradictoriu cu intimații pârâți DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE Bihor cu sediul în Oradea str. D.Cantemir nr. 2 B, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ cu sediul în Oradea str. Armatei Române nr.4 și AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR cu sediul în București str. Matei Millo nr. 13, Sector 1 împotriva Sentinței nr. 508 din 12.04.2007 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care o menține în totul.

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

**I R E V O C A B I L Ă .**

Pronunțată în ședință publică , azi 05 noiembrie 2008.

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

VIROS VIG ANA MARIA

MARINESCU SIMONA

BAL TARETE CĂTINA

NEA DOINA

*Pe baza conformității grefier se*

18.11.08

