

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala ... prin adresa nr... cu privire la contestatia formulata de **S.C....** cu sediul in localitatea... str... .. nr. .. bloc ..., ap... judetul Ialomita, J.., CIF..., inregistrata la D.G.F.P. I... sub nr...

Contestatia a fost formulata impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... ..* **pentru suma totala de ...lei reprezentand :**

- Impozit dividende persoane fizice = ..lei;**
- Dobanzi impozit dividende=... lei;**
- Penalitati impozit dividende = ...lei;**

**De asemenea S.C. .... contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.... si Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ....**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv... data confirmarii de primire a actului atacat,aflat in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala..., respectiv... asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice... prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-S.C. ....** contesta Raportul de inspectie fiscala nr. .. Decizia de impunere nr. .. si Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ... solicitand anularea acestora pe motiv ca sunt datorate in mod nelegal .

Precizeaza ca organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea impozitului pe dividende aferente anului ...in urma solicitarii emise de Garda Financiara ... conform adresei nr. ....In urma procesului verbal intocmit de organele de control ale Garzii Financiare... s-a retinut ca societatea figura la data de .. cu un sold debitor al contului 542 "avansuri de trezorerie" in suma de ... lei.

Sustine ca organele de control au stabilit ca societatea figureaza cu profit nerepartizat aferent anului .. iar reprezentantii Garzii Financiare... "asimileaza ridicarile de numerar in suma de ... lei existente in sold la data de .., neutilizate in interesul societatii si nedepuse pana la data controlului cu ridicari de sume sub forma de dividende .

Considera nelegala aceasta procedura deoarece nu exista nicio dispozitie legala care sa mentioneze in mod expres ca , sumele ridicate de catre

reprezentantii societatii din contul "avansuri de trezorerie" trebuie asimilate cu ridicarea de dividende si impozitate.

Mentioneaza ca ,chiar organele de control ale Garzii Financiare ...sustin ca reprezentantii societatii verificate nu au repartizat profitul aferent anului... ci profitul se afla in contul 117, rezultat reportat, ceea ce inseamna ca aceasta operatiune a fost amanata pentru o distribuire ulterioara.

Contestatarul precizeaza ca nu exista nici o dispozitie legala expresa care sa limiteze perioada in care profitul se afla inregistrat in contul 117, rezultat reportat. Mai mult, dispozitiile legale in vigoare nu interzic ca reprezentantii societatii sa utilizeze aceste sume de bani cat timp sunt repartizate in contul 117.

In concluzie, considera ca in mod eronat organele de control ale Garzii Financiare lalomita au asimilat ridicarea acestor sume ca ridicare de dividende, cata vreme nu exista o Hotarare a Adunarii Generale a Asociatilor care sa stabileasca repartizarea acestui profit cu titlul de dividende.

**II.- Activitatea de Inspectie Fiscala ... prin Referatul cu propuneri de solutionare nr....** formuleaza urmatorul punct de vedere:

Considera ca sumele stabilite suplimentar prin Raportul de inspectie fiscala nr....,cu privire la impozitul pe dividende in suma de... lei, majorari de inatazriere in suma de..lei si penalitati de intarziere in suma de 11.106 lei sunt legal stabilite deoarece :

La data de ..societatea figura cu sold debitor al contului 542 "avansuri trezorerie" in suma de .. lei. Suma ridicata de actionar nu este justificata pana la data controlului, desi societatea figureaza cu profit nerepartizat aferent anului .., in cont 117-Rezultatul reportat, in suma de... lei.

Conform OMFP 3055/2009 -DIV Cap. VII Functiunea conturilor /Clasa 5 "conturi de trezorerie", societatea avea obligatia recuperarii sumelor ridicate si nejustificate pana la incheierea bilantului, sau trecute in contul 461 "Debitori" urmand ca ulterior, pe masura depunerii avansurilor de catre actionari sa fie stinse cu dividende din profitul nerepartizat.

Intrucat societatea nu a procedat la recuperarea sumelor ridicate de actionari in anul ., in suma de... lei, organul de control asimileaza ridicarea in numerar si nejustificate pana la data controlului cu ridicari de sume sub forma de dividende, conform Legii nr. 571/2003 , actualizat, art. 7 , pct.12 si art. 67.

Deasemenea precizeaza ca acelasi punct de vedere este prezentat si de organele de control ale Garzii Financiare prin Procesul verbal nr. ... si inaintat A.I.F..cu adresa nr. ....

In concluzie organele de inspectie fiscala propun respingerea contestatiei ca nefondata.

III.- Luand in considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

1.- Cu privire la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... in suma totala de .. lei reprezentand: ..lei impozit dividende persoane fizice, .. lei dobanzi/majorari de intarziere impozit dividende persoane fizice si suma de .. lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende persoane fizice.

**In fapt-** in baza adresei nr. .. emisa de Garda Financiara sectia .. ,inregistrata la AIF... sub nr. ... si a Procesului verbal de constatare nr. ... , organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. ... au procedat la verificarea impozitului pe dividende aferente anului .. si au constatat ca profitul contabil aferent anului .. in suma de .. lei a fost repartizat in contul 117 “ rezultatul reportat”.

In urma procesului verbal intocmit efectuat de organele de control ale Garzii Financiare sectia ... s-a constatat ca societatea figura la data de .. cu un sold debitor al contului 542”avansuri de trezorerie” in suma de ... lei, suma ce nu se justifica de catre actionari si nici nu crediteaza in cursul anului .. din repartizari ale profitului din anii anteriori, societatea figurand cu profit nerepartizat aferent anului.. in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala asimileaza ridicarile de numerar in suma de ..lei existente in sold la data de .., neutilizate in interesul societatii si nedepuse pana la data controlului cu ridicari de sume sub forma de dividende.

Astfel a rezultat o diferenta de impozit pe dividende persoane fizice neconstituita si nedeclarata in suma de .. lei, calculata asupra ridicarii de numerar in suma de ... lei, suma contestata in totalitate de S.C. ...

In sustinere contestatarul arata ca nu exista nicio dispozitie legala expresa care sa limiteze perioada in care profitul se afla inregistrat in contul 117, rezultat reportat si ca dispozitiile legale in vigoare nu interzic ca reprezentantii societatii sa utilizeze aceste sume de bani cat timp sunt repartizate in contul 117.

**In drept-** potrivit art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu data de 01.01.2010:“12. *dividend = o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:*

[...]

**Se consideră dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende:**

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile achiziționate de la un participant la persoana juridică peste prețul pieței pentru astfel de bunuri și/sau servicii, dacă suma respectivă nu a făcut obiectul impunerii la primitor cu impozitul pe venit sau pe profit;

- **suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.**

Iar conform art.67 alin.(1) din același act normativ :

„(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor.”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că legiuitorul a definit dividendele ca fiind o distribuire în bani efectuată de persoana juridică unui participant drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.

De asemenea, potrivit prevederilor art.7 pct.12 teza a 2-a din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se consideră dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende **suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.**

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr...., se reține faptul că societatea figura la data de ... cu un sold debitor al contului 542 “avansuri de trezorerie” în suma de ... lei, suma ce nu se justifica de către acționari și nici nu creditează în cursul anului... din repartizări ale profiturilor din anii anteriori, societatea figurând cu profit nerepartizat aferent anului .. în suma de ...lei.

Organele de control asimilează ridicările de numerar în suma de ... lei existente în sold la data de ... neutilizate în interesul societății și nedepuse până la data controlului cu ridicări de sume sub forma de dividende .

Prin contestație, societatea precizează că „dispozițiile legale în vigoare nu interzic ca reprezentanții societății să utilizeze aceste sume de bani cât timp

sunt repartizate în contul 117”.

Se reține că pentru sumele ridicate din casierie de către asociatul societății nu se face dovada că ar fi fost executată o contraprestație din partea acestuia în folosul societății astfel că nu se justifică natura acestor sume ridicate din casierie de asociatul și administratorul societății și nici că acestea au fost utilizate în scopul desfășurării activității societății.

Mai mult, se reține faptul că societatea contestatara recunoaște faptul că a ridicat aceste sume din casierie dar ca acestea nu trebuie asimilate cu dividendele deoarece ridicarea acestor sume nu s-a făcut cu titlul definitiv, **în condițiile în care societatea avea obligația recuperării sumelor ridicate și nejustificate până la încheierea bilanțului sau trecute în contul 461 “debitori diversi” urmand ca ulterior, pe masura nedepunerii avansurilor de către actionari sa fie stinse cu dividendele din profitul nerepartizat , conform OMFP 3055/2009(\*actualizat\*) pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.**

**În concluzie, sumele ridicate de reprezentanții societății reprezintă sume ridicate în scopul personal al persoanei fizice, care din punct de vedere fiscal sunt tratate ca dividend, conform prevederilor art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.**

Având în vedere cele mai sus menționate, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale incidente în cauză, faptul că societatea nu aduce argumente de fapt și de drept care să combată și să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”**

**se va respinge contestația formulată de SC ... împotriva Deciziei de impunere nr. ... ca neîntemeiată pentru impozitul pe dividende în sumă de .. lei.**

**1.b.- Referitor la suma de .. lei reprezentând accesorii aferente**

**impozitului pe dividende în suma de .. lei**, se reține că stabilirea în sarcina contestatarei de accesorii aferente debitului reprezentând impozit pe dividende este o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Având în vedere faptul că în sarcina contestatarei a fost reținut debitul reprezentând impozit pe dividende în sumă de ..lei, aceasta datorează pe cale de consecință și accesoriile aferente impozitului pe dividende, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiat și acest capat de cerere.

## **2.- Cu privire la contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala. nr. ...**

**In drept**, pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin.(1) și (2), art.205 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se **specifica**:

***"Art. 109 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal.***

***(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferite în plus sau în minus, după caz, fata, de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".***

***"Art. 205 (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestatia este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii."***

Totodată în conformitate cu pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală "**titlul de creanță este actul prin care , potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.Asemenea titluri pot fi :**

**a)decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;"**

Iar în conformitate cu art. 88 din Codul de procedura fiscală , cu modificările și completările ulterioare "**sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere. De asemenea, conform art. 41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedura fiscal republicată, actul administrativ fiscal "este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale".

Având în vedere prevederile legale invocate se retine ca în materia impunerii, **legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.**

Asadar, impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat **se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanță și care este susceptibil de a fi contestat, deoarece aceasta creează o situație juridică prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatările din Raportul de inspecție fiscală.**

Astfel, se retine ca Raportul de inspecție fiscală nu creează prin el însuși o situație juridică el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării organului de inspecție fiscală și nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergător ce stă la baza emiterii titlului de creanță respectiv a Deciziei de impunere fiind o anexă a acesteia motiv pentru care contestația va fi respinsă ca inadmisibilă pentru acest capăt de cerere.

### **3.- Cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr....**

Cu privire la faptul că petenta contestă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr...., menționăm că aceasta reprezintă un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, conform art. 88 din O.G. nr.92/2003 Privind Codul de procedura fiscală (R):

***"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:***

***e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."***

**In drept, potrivit dispozițiilor art. 85, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, privind**

Codul de procedura fiscala (R):

**Art. 85**

**“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.**

**(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);**

**b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

**Art.109 alin(1) si alin(2) din acelasi act normative, precizeaza:**

**ART. 109**

**“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

**(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”**

**Art.110 alin(3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , (R), prevede:**

**“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”**

**Art. 205 si 206 ale aceluasi act normative amintit mai sus precizeaza:**

**ART. 205**

**“Posibilitatea de contestare**

**(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**

**(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.**

**(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.**

**(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate**

potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

#### **ART. 206**

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributi sau alte sume datorate bugetului general consolidate, contestatiile putand fi formulate numai de cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat obiectul, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

In situatia de fata se retine ca petenta se afla in situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art.205 alin (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R), deci nu a fost lezata in vreun interes al sau.

Totodata petenta nu a motivat si demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actelor administrative fiscal , respective privind **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr...**

Art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza ca:

#### **ART. 217**

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor

**procedurale:**

**(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Punctul 12 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală(R) aprobate prin **Ordinul nr. 2137/2011** în ceea ce privește respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, precizează următoarele:

**“12.1 Contestația poate fi respinsă ca:**

**d) lipsita de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul său sau interesul său legitim.”**

Drept urmare, având în vedere prevederile legale menționate, pentru acest capăt de cerere contestația petentei formulate împotriva **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....**, urmează să fie **respinsă ca lipsită de interes.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, , art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, , coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 al(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,se

#### **DECIDE :**

**Art.1.-Respingerea contestației S.C.....ca neantemeiată pentru suma totală de .. lei reprezentând :**

**-Impozit dividende persoane fizice =.. lei;**

**-Dobanzi impozit dividende=...lei;**

**-Penalități impozit dividende =..... lei;**

**Art.2.-Respingerea ca lipsită de interes a contestației S.C... ... împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr....**

**Art.3.-Respingerea ca inadmisibilă a contestației S.C. ..împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...**

**Art.4 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ...in termen de 6 luni de la comunicare.**

.....  
**Director Executiv**

