

DECIZIA nr...../2007
privind soluționarea contestației depuse de **SC X SRL**,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr...../2006, înregistrată la D.G.F.P sub număr/2006, cu privire la contestația formulată de SC X SRL contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub număr .../2006.

Referitor la forma și conținutul contestației aceasta respectă prevederile Art.176 alin (1) lit.e din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, purtând semnătura administratorului, și stampila societății.

Așa cum rezultă din contestația formulată, obiectul acesteia îl constituie Procesul verbal de control nr...../2006 întocmit de către Activitatea de Control Fiscal, societatea considerând că a dedus TVA-ul în suma de..... lei RON aferent facturilor emise de SC Y SRL, în mod legal, iar suma de.... lei RON , reprezentând TVA de recuperat este aferentă achizițiilor realizate de societate în lunile octombrie 2005-ianuarie 2006, în urma investițiilor realizate.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

I. Prin contestația formulată, societatea invocă următoarele argumente:

SC X SRL,, a formulat și depus contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice, împotriva procesului verbal de control nr...../2006 întocmit de Activitatea de Control Fiscal.

În susținerea contestației, petenta invocă următoarele motive:

-nu este de acord cu concluziile procesului verbal de control nr...../2006, întocmit de Activitatea de Control Fiscal, susținând că societatea în cauză a dedus TVA-ul în suma de.... lei RON aferent facturilor emise de SC Y SRL, în mod legal, iar suma delei RON, reprezentând TVA de recuperat, este aferentă achizițiilor realizate de societate în lunile octombrie 2005-ianuarie 2006, în urma investițiilor realizate de societate.

II. Din cuprinsul Procesului Verbal intocmit de Activitatea de Control Fiscal, atacat de catre petenta, reies urmatoarele:

Organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice au efectuat, controlul privind modul de determinare a TVA in vederea solutionarii decontului cu sume negative de TVA, inregistrat la AFP sub numar/2006, la sediul SC X SRL, societatea avand ca obiect principal de activitate productia si conservarea carnii.

Din cuprinsul procesului verbal atacat, reiese ca petenta a solicitat prin decontul de TVA, aferent lunii ianuarie 2006 inregistrat la AFP sub numar..../.2006, rambursarea soldului sumei negative de TVA la data de 31.01.2006, in suma de..... lei RON.

Urmare a controlului efectuat au reiesit urmatoarele aspecte:

-in perioada 01.09.2001-31.05.2002, societatea a achizitionat materii prime de la SC Y SRL, in valoare totala de..... lei RON, din care TVA deductibila de.... lei RON

-in anul 2003 Directia Generala a Finantelor Publice prin adresa nr...../2003 a adus la cunostinta Parchetului de pe langa Curtea de Apel unele aspecte referitoare la verificarile intreprinse la SC Y SRL, si SC X SRL, si urmare carora s-a considerat ca au fost incalcate prevederile art.9 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evvaziunii fiscale, precum si art.37 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare

-in anul 2004 Parchetul de pe langa Curtea de Apel prin adresa nr....../2004 a transmis Rezolutia prin care s-a dispus efectuarea unei constatari tehnico-financiare, in legatura cu situatia SC Y SRL, si SC X SRL. In rezolutie se specifica faptul ca SC Y SRL, nu a functionat deloc in perioada mai 2000-septembrie 2000, decontand activitati de abator si prelucrare a carnii in aceasta perioada, beneficiind de scutiri prevazute de lege pentru zonele defavorizate, desi productia a fost realizata la SC X SRL. Se arata de asemenea ca dupa luna septembrie 2000, SC Y SRL, a efectuat activitati de abatorizare si prelucrare a carnii, productia realizata si raportata fiind cu mult mai mare decat capacitatea tehnologica a firmei, rezultand faptul ca o mare parte a productiei a fost realizata tot la SC X SRL.

Activitatea de Control Fiscal a efectuat verificarea aspectelor avand ca obiect relatiile comerciale dintre SC Y SRL, si SC X, rezultatele constatarilor fiind inscrise in procesul verbal nr..../2004 si in Nota din 14.01.2005.

Asa cum reiese din procesul verbal , actele de control cu privire la SC Y SRL, au fost incheiate pe baza documentelor din dosarul fiscal, a documentelor puse la dispozitie de ADR Centru , Directia Vamala si a celor ridicate de catre Parchet din Banca Comerciala, facandu-se precizarea ca nu s-a putut efectua controlul pe baza actelor, documentelor din evidenta contabila a societatii, deoarece acestea lipsesc, arhiva societatii fiind de negasit, intrucat administratorul a cesionat partile sociale unui cetatean maghiar si a predat arhiva societatii acestuia.

In ce priveste controlul initiat la SC X SRL, in luna noiembrie 2002, se arata ca organele de control au fost in imposibilitatea de a finaliza controlul, intrucat nu au fost puse la dispozitie o serie de documente justificative necesare in clarificarea relatiilor economice dintre SC Y SRL, si SC X SRL.

De asemenea s-a considerat ca este necesar sa se intreprinda masuri pentru depistarea arhivei contabile a SC Y SRL, punerea la dispozitie a documentelor contabile solicitate, precum si întreprinderea de masuri specifice pentru depistarea provenientei facturilor dintre cele doua societati.

Se mentioneaza faptul ca toate aspectele din actele de control, expuse mai sus, au fost transmise de catre ACF la Parchetul de pe langa Curtea de Apel prin adresa nr..../2005.

Activitatea de Control Fiscal a solicitat prin adresa nr...../2006, Parchetului de pe langa Curtea de Apel, informatii referitoare la stadiul dosarului SC Y SRL, in vederea solutionarii decontului cu sume negative de TVA mentionat anterior.

Parchetul de pe langa Curtea de Apel prin adresa nr...../2006, inregistrata la ACF sub numar/22.08.2006, a comunicat ca prin rechizitoriul nr...../2005 s-a dispus trimiterea in judecata a administratorului de la SC Y SRL, pentru savarsirea infractiunilor de delapidare prevazuta de art.215 alin.2 -Cod penal, evaziune fiscala, prevazuta de art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.13 cop penal si fals intelectual prin inregistrari inexacte in contabilitate prevazuta de art.37 din Legea nr.82/1991.

Organele de control mentioneaza faptul ca valoarea TVA aferenta facturilor de achizitionare a materiilor prime, de la SC Y SRL, in suma de..... lei RON depaseste TVA solicitat la rambursare prin decontul nr...../2006 in suma de.... lei RON.

Avand in vedere stadiul dosarului de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel, organele de control au considerat ca TVA aferenta facturilor de aprovizionare cu materii prime de la SC Y SRL, nu poate fi acceptata la deducere pana la solutionarea dosarului aflat pe rol la Parchetul de pe langa Curtea de Apel, si in consecinta termenul de solutionare a decontului cu suma negativa de TVA inregistrat la AFP sub numar/2006 se prelungeste pana la solutionarea dosarului de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de catre societatea petenta, precum si a celorlalte documente existente la dosarul cauzei , se retin urmatoarele:

In fapt, organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice au efectuat, controlul privind modul de determinare a TVA in vederea solutionarii decontului cu sume negative de TVA, inregistrat la AFP sub numar .../2006, la sediul SC X SRL, societatea avand ca obiect principal de activitate productia si conservarea carni.

Din cuprinsul procesului verbal atacat, reiese ca petenta a solicitat prin decontul de TVA, aferent lunii ianuarie 2006 inregistrat la AFP sub numar .../2006, rambursarea soldului sumei negative de TVA la data de 31.01.2006, in suma de..... lei RON.

Urmare a controlului efectuat, au reiesit urmatoarele aspecte:

-SC X SRL, a achizitionat materii prime de la SC Y SRL, de in valoare totala de.... RON, din care TVA deductibila de..... lei RON

-in anul 2003 Directia Generala a Finantelor Publice prin adresa nr...../2003 a adus la cunostinta Parchetului de pe langa Curtea de Apel unele aspecte referitoare la verificarile intreprinse la SC Y SRL, si SC X SRL , si urmare carora s-a considerat ca au fost incalcate prevederile art.9 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evvaziunii fiscale, precum si art.37 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare

-in anul 2004 Parchetul de pe langa Curtea de Apel, prin adresa nr...../2004 a transmis Rezolutia prin care s-a dispus efectuarea unei constatari tehnico-financiare, in legatura cu situatia SC Y SRL, si SC X SRL. In rezolutie se specifica faptul ca SC Y SRL, nu a functionat deloc in perioada mai 2000-septembrie 2000, decontand activitati de abator si prelucrare a carnii in aceasta perioada, beneficiind de scutiri prevazute de lege pentru zonele defavorizate, desi productia a fost realizata la SC X SRL. Se arata de asemenea ca dupa luna septembrie 2000, SC Y SRL, a efectuat activitati de abatorizare si prelucrare a carnii, productia realizata si raportata fiind cu mult mai mare decat capacitatea tehnologica a firmei, rezultand faptul ca o mare parte a productiei a fost realizata tot la SC X SRL.

Activitatea de Control Fiscal a efectuat verificarea aspectelor avand ca obiect relatiile comerciale dintre SC Y SRL, si SC X rezultatele constatarilor fiind inscrise in procesul verbal nr..../2004 si in Nota din 2005.

Asa cum reiese din procesul verbal , actele de control cu privire la SC Y SRL, au fost incheiate pe baza documentelor din dosarul fiscal, a documentelor puse la dispozitie de ADR Centru , Directia Vamala si a celor ridicate de catre Parchet din Banca Comerciala, facandu-se precizarea ca nu s-a putut efectua controlul pe baza actelor, documentelor din evidenta contabila a societatii, deoarece acestea lipsesc, arhiva societatii fiind de negasit, intrucat administratorul la data de 31.05.2002 a cesionat partile sociale unui cetatean maghiar si a predat arhiva societatii acestuia.

In ce priveste controlul initiat la SC X SRL, in luna noiembrie 2002, se arata ca organele de control au fost in imposibilitatea de a finaliza controlul, intrucat nu au fost puse la dispozitie o serie de documente justificative necesare in clarificarea relatiilor economice dintre SC Y SRL, si SC X SRL.

De asemenea s-a considerat ca este necesar sa se intreprinda masuri pentru depistarea arhivei contabile a SC Y SRL, punerea la dispozitie a documentelor contabile solicitate, precum si întreprinderea de masuri specifice pentru depistarea provenientei facturilor dintre cele doua societati.

Se mentioneaza faptul ca toate aspectele din actele de control, expuse mai sus, au fost transmise de catre ACF la Parchetul de pe langa Curtea de Apel prin adresa nr..../2005.

Activitatea de Control Fiscal a solicitat prin adresa nr..../2006, Parchetului de pe langa Curtea de Apel, informatii referitoare la stadiul dosarului SC Y SRL, in vederea solutionarii decontului cu sume negative de TVA mentionat anterior.

Parchetul de pe langa Curtea de Apel prin adresa nr..../2006, inregistrata la ACF sub numar .../2006, a comunicat ca prin rechizitoriul nr..../2005 s-a dispus trimiterea in judecata a administratorului la SC Y SRL, pentru savarsirea infractiunilor de delapidare prevazuta de art.215 alin.2 -Cod penal, evaziune fiscala, prevazuta de art.13 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.13 cop penal si fals intelectual prin inregisttrari inexacte in contabilitate prevazuta de art.37 din Legea nr.82/1991.

Organele de control mentioneaza faptul ca valoarea TVA aferenta facturilor de achizitionare a materiilor prime, in perioada 01.09.2001 -31.05.2002, de la SC Y, in suma de lei RON depaseste TVA solicitat la rambursare prin decontul nr..../2006 in suma delei RON.

Avand in vedere stadiul dosarului de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel, organele de control au considerat ca TVA aferenta facturilor de aprovizionare cu materii prime de la SC Y SRL, nu poate fi acceptata la deducere pana la solutionarea dosarului aflat pe rol la Parchetul de pe langa Curtea de Apel, si in consecinta termenul de solutionare a decontului cu suma negativa de TVA inregistrat la AFP sub numar .../2006 se prelungeste pana la solutionarea dosarului de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel.

SC X SRL, a formulat si depus contestatie la Directia Generala a Finantelor Publice, impotriva procesului verbal de control nr.....2006 intocmit de Activitatea de Control Fiscal .

In sustinerea contestatiei, petenta invoca urmatoarele motive:

-nu este de acord cu concluziile procesului verbal de control intocmit de Activitatea de Control Fiscal, sustinand ca societatea in cauza a dedus TVA-ul in suma de... lei RON aferent facturilor emise de SC Y SRL, in mod legal, iar suma de... lei RON, reprezentand TVA de recuperat, este aferenta achizitiilor realizate de societate in lunile octombrie 2005-ianuarie 2006, in urma investitiilor realizate de societate.

In drept, ART. 68 din O.G nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, prevede:

"Prelungirea termenelor

Termenele pentru depunerea declaratiilor fiscale si termenele stabilite în baza legii de un organ fiscal pot fi prelungite în situatii temeinic justificate, potrivit competentei stabilite prin ordin al ministrului finantelor publice."

Dupa articolul 68 enuntat mai sus, prin LEGEA Nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea **Ordonantei de urgenta** a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea **Ordonantei** Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a introdus un nou articol, articolul 68¹, care stipuleaza:

"Termenul de solutionare a cererilor contribuabililor

" Cererile depuse de catre contribuabil potrivit prezentului cod se solutioneaza de catre organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare.

În situatiile în care, pentru solutionarea cererii, sunt necesare informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungeste cu perioada cuprinsa între data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate"

Asa cum reiese din actele puse la dispozitie de catre organele de control, cu adresa nr.../2006, SC X SRL, a achizitionat materii prime de la SC Y SRL, in valoare totala deRON din care TVA deductibila.... RON.

Parchetul de pe langa Curtea de Apel a solicitat DGFP in perioada 2003-2006, o serie de informatii referitoare la operatiunile comerciale dintre SC Y SRL, si SC X, SRL. DGFP nu a putut stabili realitatea operatiunilor comerciale derulate între SC Y SRL, si SC X SRL, deoarece actele si documentele din evidenta contabila a SC Y SRL, lipsesc, arhiva societatii fiind de negasit, intrucat administratorul, a cesionat partile sociale unui cetatean maghiar si a predat arhiva societatii acestuia.

Urmare a adresei întreprinse de Activitatea de Control Fiscal, referitor la stadiul dosarului SC Y SRL, prin adresa nr.../2006, înregistrata la ACF sub.../2006, Parchetul de pe langa Curtea de Apel, a comunicat ca prin rechizitoriul nr.../2005, s-a dispus trimiterea în judecata, a administratorului la SC Y SRL, pentru savarsirea infractiunilor de delapidare, evaziune fiscala si fals intelectual .

Avand in vedere stadiul dosarului de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel, consideram ca in mod corect organele de control au apreciat ca deducerea TVA-ului in suma de... RON aferenta facturilor emise de SC Y SRL, nu poate fi acceptata pana la solutionarea dosarului aflat pe rol la Parchetul de pe langa Curtea de Apel, cu consecinta prelungirii termenului de solutionare a decontului cu sume negative de TVA înregistrat la AFP, sub numarul....2006.

Pentru considerentele expuse în continutul deciziei, si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, coroborat cu prevederile pct.13.1 lit.e) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a decis respingerea ca prematur formulata a contestației formulate de SC X SRL, împotriva procesului verbal de control încheiat de catre Activitatea de Control Fiscal .