



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor **DOSAR NR. .../2012**

DECIZIA NR. 2/19.01.2012

privind soluționarea contestației depusă de SC MI SRL, cu sediul în loc. ..., str. ..., nr. ..., ap. ... și înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../28.11.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../28.11.2011 (fila 182), în legătură cu contestația depusă de SC MI SRL din ...

Contestația (filele 161-172) a fost formulată prin avocat M.C. (împuternicirea nr. .../10.11.2011, fila 173), purtând semnătura acestuia și ștampila Societății Civile de Avocați ... și este îndreptată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../10.10.2011 (filele 143-145) emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-BN .../10.10.2011 (filele 116-142).

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 alin. 1, lit. a) din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să soluționeze contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN 749/10.10.2011.

Prin scrisoarea recomandată nr. .../30.11.2011 (fila 192), returnată și înmănată personal administratorului SC MI SRL la data de 08.12.2011, s-a solicitat petentei completarea dosarului contestației cu copii lizibile după unele facturi și documente contabile precum și motivarea în fapt și în drept pentru toate obligațiile de plată contestate.

Contestatoarea a dat curs cererii, transmițând parțial cele solicitate, prin poștă, cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../14.12.2011 (fila 231).

Cu adresa nr. .../13.12.2011 (fila 198) Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud a transmis unele completări la dosarul contestației.

I. Prin decizia de impunere nr. .../10.10.2011 (filele 143-145), emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-a stabilit suplimentar de plată în sarcina SC MI SRL din ... suma totală de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată - ... lei, majorări aferente TVA – ... lei, impozit pe profit – ... lei, majorări aferente impozitului pe profit – ... lei.

Argumentele organelor emittente ale actului administrativ fiscal atacat se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../10.10.2011 (filele 113-142).

I.1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Perioada verificată a fost 01.01.2008-01.06.2009 și 01.11.2010-31.03.2011.

Conform vectorului fiscal, societatea a fost plătitoare de TVA în perioada 17.11.2006-01.06.2009 și a reintrat în evidența plătitorilor de TVA începând cu data de 01.11.2010.

Societatea și-a suspendat activitatea la Registrul Comerțului începând cu data de 14.05.2009, fiindu-i anulată din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA, în baza art. 153, alin. (9) din Codul fiscal, începând cu data de 01.06.2009.

Societatea și-a reluat activitatea la data de 01.08.2010, optând totodată pentru reintrarea în categoria plătitorilor de TVA începând cu data de 01.11.2010.

TVA deductibilă înregistrată de societate este de ... lei. Din această sumă, organul de inspecție nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, astfel:

- suma de ... lei dedusă din facturile seria ... nr. .../05.08.2009 (fila229) și nr. .../28.04.2010 (fila 228) emise de SC E SRL, deoarece în acea perioadă societatea nu era persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, fiindu-i anulată din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA iar prin deducerea sumei de ... lei organul de inspecție a considerat că au fost încălcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal;

- suma de ... lei, aferentă achizițiilor efectuate în luna octombrie 2010, așa cum rezultă din jurnalul de cumpărări întocmit pentru această lună (filele 79-80, 217-223), deoarece în acea perioadă societatea nu era persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, fiindu-i anulată înregistrarea în scopuri de TVA iar prin deducerea acestei sume au fost de asemenea încălcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Codul fiscal;

- suma de ... lei dedusă din factura seria ... nr. ...4/02.12.2010 (fila 224), emisă de R SA București pe numele persoanei fizice I. N., societatea verificată neîndeplinind condițiile legale pentru deducerea TVA, deoarece nu deține o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal, beneficiarul facturii fiind o persoană fizică;

- suma de ... lei dedusă din factura nr. .../29.12.2010 (fila 114) emisă de SC E. L. SRL din ..., întrucât operațiunile reflectate în această factură (detaliate în raportul de inspecție fiscală la capitolul privind impozitul pe profit) nu sunt

operațiuni reale, documentele justificative care au stat la baza înregistrării acestor operațiuni în contabilitate nu respectă reglementările contabile cuprinse în OMFP 3055/2009, organul de inspecție, prevalându-se de prevederile art. 11 din Codul fiscal, a considerat că operațiunile nu au un fond economic și nu sunt în concordanță cu realitatea economică;

- suma de ... lei dedusă din factura seria ... nr. .../31.03.2011 (fila 83) emisă de SC S. SRL, în valoare totală de ... lei, reprezentând prestări servicii, pe factură fiind menționat "TVA inclus", fiind astfel încălcate prevederile art. 155, alin. (5) din Codul fiscal, în concret, societatea deține o factură în care TVA nu este înscrisă distinct în aceasta, deoarece societatea emitentă a aplicat regimul special pentru agențiile de turism prevăzut la art. 152¹ din Codul fiscal.

TVA colectată de societate este în valoare de ... lei. Organul de inspecție a constatat că societatea a încasat avansuri de la SC J. C. SRL din ..., în valoare totală de ... lei (... lei în 2010 și respectiv ... lei în 2011 până la data de 30.04.2011, filele 77-78) fără a fi întocmite facturi pentru avansurile primite. Astfel că, în baza prevederilor art. 134², alin. (2), lit. b) din Codul fiscal organul de inspecție a colectat suplimentar TVA în cuantum de ... lei, exigibilitatea taxei intervenind la data încasării avansurilor.

Totodată, în baza prevederilor art. 119 și 120 din Codul de procedură fiscală, organul de inspecție a calculat obligații fiscale accesorii în sumă totală de ... lei din care:

- ... lei sunt aferenți sumei de ... lei stabilită suplimentar de plată;
- ... lei sunt aferenți sumei de ... lei declarată cu întârziere la organul fiscal teritorial (suma fiind datorată pentru trimestrul I din 2011 dar a fost cuprinsă abia în decontul de TVA depus pentru trimestrul II din 2011).

I.2. Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificată a fost 01.01.2008-31.03.2011.

Veniturile înregistrate de societate în perioada verificată sunt aferente prestațiilor de servicii efectuate în domeniul construcțiilor.

Cheltuielile înregistrate de societate în perioada verificată au constat în principal în cheltuieli cu materialele de construcții, cu salariile, cu amortismentele, cu combustibilul pentru utilaje, cu materiale consumabile, cu servicii bancare, cu serviciile prestate de subantreprenori etc.

Organul de inspecție a considerat ca și cheltuieli nedeductibile următoarele sume:

- ... lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în evidența contabilă aferente facturii nr. .../29.12.2010 emisă de SC E. L. SRL (fila 114) din ..., fiind vorba despre piatră spartă în valoare totală de ... lei (...+...). Organele de inspecție din cadrul DGFP Bistrița-Năsăud au efectuat un control inopinat la SC E. L. SRL din ..., ca urmare a solicitării formulate de către Administrația Finanțelor Publice a

municipiului ..., prin adresa nr. ... din 19.04.2011 (fila 4). În acest sens a fost întocmit procesul verbal din data de 26.05.2011 (filele 109-113). Totodată a fost efectuat și un control inopinat la SC MI SRL din ..., concretizat în procesul verbal încheiat la data de 16.05.2011 (filele 9-13). La finalizarea controlului inopinat efectuat la SC MI SRL din ..., cu adresa nr. 2386/20.05.2011 (fila 14) au fost sesizate organele de urmărire penală. Scopul celor două controale inopinate a fost, printre altele, determinarea realității operațiunilor consemnate în factura nr. .../29.12.2010.

În urma analizării declarației centralizatoare 394 privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național a rezultat faptul că SC MI SRL din ... a efectuat achiziții în semestrul II din 2010, de la SC E.L. SRL, în sumă totală de ... lei, pe care societatea furnizoare nu le-a declarat. Totodată, societatea furnizoare nu a depus la organul fiscal teritorial declarații de impozite și taxe. În nota explicativă dată de administratorul SC E.L. SRL din ... (filele 100-108), cu ocazia controlului inopinat efectuat la această societate, domnul S. N. recunoaște tranzacția efectuată cu SC MI SRL din ... și reflectată în factura nr. .../29.12.2010, admitând totodată că a încasat contravaloarea acestei facturi în numerar, documentul întocmit fiind dispoziția de plată-încasare (filele 93-94). Referitor la proveniența materialelor de construcții (piatră spartă) evidențiate în factura nr. .../29.12.2010 administratorul SC EL SRL declară că au fost achiziționate de la ..., fără a putea însă prezenta factura de achiziție.

Referitor la tranzacția cu SC EL SRL din ..., administratorul SC MI SRL, domnul C. V. C., declară (filele 96-99) că între cele două societăți a existat un contract de împrumut în valoare de ... lei, încheiat la data de 20.11.2010 (filele 45-46), valabil pe o perioadă de 15 zile, până la data de 05.12.2010. Deoarece societatea împrumutată (E. L. SRL) nu a restituit suma la scadență, s-a încheiat un act adițional între cele două societăți (fila 44), conform căruia SC E. L. SRL se obligă să furnizeze materiale de construcții pentru SC MI SRL. Pentru justificarea transportului pietrei sparte, societatea verificată a prezentat organului de control comanda emisă către SC O SRL din ... (fila 152) și factura nr. .../20.12.2010 (fila 151) în valoare totală de ... lei, reprezentând transport marfă pe ruta ...-.... Au fost anexate la această factură și 5 CMR-uri (filele 146-150), din care rezultă că a fost transportată cantitatea de 125.000 kg piatră, fără însă a fi completate datele expeditorului, fiind menționată doar localitatea În consecință, organul de inspecție a considerat că SC E. L. SRL din ... nu a efectuat nicio achiziție de piatră spartă, prin urmare nu a putut efectua nicio livrare de piatră spartă către SC MI SRL din ..., concluzionând că operațiunile înscrise în factura respectivă nu sunt reale.

- ... lei, reprezentând cheltuieli înregistrate în contabilitate din factura seria ... nr. ... din 02.12.2010, emisă pe numele persoanei fizice I. N. (fila 224), fiind astfel încălcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f).

- ... lei, reprezentând cheltuieli aferente facturii seria SIM nr. 116 din 31.03.2011 (fila 83), reprezentând, așa cum declară administratorul societății verificate, prestări de servicii achiziționate de la SC S SRL ..., constând în transport, cazare și masă efectuate în cadrul unei deplasări în străinătate, conform contractului atașat facturii (filele 81-82). În opinia organului de inspecție, în lipsa documentelor justificative legale care să dovedească deplasarea în străinătate în interes de serviciu (ordin de serviciu vizat de firmele cu care s-ar fi luat legătura, alte cheltuieli de deplasare, contracte sau comenzi încheiate cu alte societăți), prestările de servicii respective nu au legătură cu activitatea economică a societății, fiind încălcate prevederile art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (4), lit. e) din Codul fiscal.

Din verificarea documentelor de bancă aferente lunii februarie 2011, organul de inspecție a identificat suma de ... lei încasată de la SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE A. ..., sumă ce a fost înregistrată eronat, în opinia organului de inspecție, în contul 4111 "Clienți", nefiind identificată vreo factură emisă către această societate. Administratorul societății SC MI SRL din ... a declarat că suma reprezintă daune Casco. Drept urmare, organul de inspecție a considerat că această sumă trebuia contabilizată în contul 7581 "Venituri din despăgubiri, amenzi și penalități" și reprezintă venit impozabil (așa cum prevede OMFP 3055/2009).

De asemenea, organul de inspecție a constatat că există o diferență de ... lei între impozitul pe profit înregistrat în contabilitate și impozitul pe profit declarat la organul fiscal teritorial, fiind încălcate prevederile art. 81 din Codul de procedură fiscală.

În baza prevederilor art. 119 și 120 din Codul de procedură fiscală, organele de inspecție au calculat majorări de întârziere, atât pentru sumele stabilite suplimentar cât și pentru suma de ... lei nedeclarată la organul fiscal teritorial, quantumul acestora fiind de ... lei.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011 (filele 143-145) și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../10.10.2011 (filele 116-142) petenta a formulat și a depus contestația prin Societatea Civilă de Avocați ... (împuternicirea avocațială nr. .../10.11.2011, fila 173). Contestația a fost înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. .../17.11.2011. Dosarul contestației (filele 146-172), completat cu Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../25.11.2011 (filele 174-181) a fost înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../28.11.2011.

Din actele existente în dosar reținem că petenta solicită:

- anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011 (filele 143-145) pentru suma totală de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată – ... lei,

majorări aferente TVA – ... lei, impozit pe profit – ... lei, majorări aferente impozitului pe profit – ... lei;

- anularea în totalitate a Raportului de inspecție fiscală nr. .../10.10.2011 (filele 116-142);
- suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011 până la soluționarea irevocabilă a contestației depuse.

Petenta arată că motivele de fapt și de drept reținute de organele de inspecție sunt nelegale, netemeinice și nefondate, fiind rezultatul unei interpretări forțate a legilor aplicabile în materie și a unui formalism excesiv. Criticile petentei vor fi prezentate pe larg în cele ce urmează.

II.1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Petenta nu este de acord cu neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, pentru următoarele sume:

- ... lei, sumă dedusă din factura nr. .../29.12.2010 (fila 114) emisă de SC E. L. SRL din ..., considerând nelegale și netemeinice concluziile organului de inspecție potrivit cărora tranzacțiile reflectate în factura în cauză nu sunt reale. Argumentele petentei, sub acest aspect, sunt detaliate la capitolul privind impozitul pe profit.

- ... lei, sumă dedusă din facturile seria ... nr. .../05.08.2009 (fila 229) și .../28.04.2010 (fila 228) emise de SC E SRL, SC MI SRL nefiind persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, fiindu-i anulat din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA.

- ... lei, sumă dedusă în luna octombrie 2010 și aferentă achizițiilor efectuate în această lună (filele 79-80, 217-223), perioadă în care, de asemenea, societatea nu era înregistrată ca persoană impozabilă în scopuri de TVA.

În susținerea cererii sale, petenta arată că SC MI SRL și-a suspendat activitatea la Registrul Comerțului pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 14.05.2009.

În capitolul III din Ordinul 1786/2010 este prevăzută anularea înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile care figurează în inactivitate temporară înscrisă la Registrul Comerțului. Potrivit Ordinului 1786/2010, în baza referatului aprobat de conducătorul organului fiscal competent, compartimentul de specialitate întocmește decizia privind anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA. Decizia se întocmește în două exemplare, din care un exemplar se comunică contribuabilului potrivit art. 44 din Codul de procedură fiscală, împotriva acesteia putându-se formula contestație în conformitate cu art. 209, alin. (2) din Codul de procedură fiscală, în termenul de 30 de zile de la comunicare prevăzut de art. 207, alin. 1 din același act normativ. După comunicarea deciziei către persoana impozabilă, compartimentul de specialitate operează în Registrul contribuabililor anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA.

Petenta susține faptul că nu i-a fost comunicată decizia de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA, prin urmare acest act administrativ fiscal nu îi este opozabil. Potrivit art. 45 din Codul de procedură fiscală “*actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii*”.

Pentru aceste motive, petenta consideră abuzivă decizia organelor de control de a nu acorda dreptul la deducerea TVA în perioada 01.06.2009-01.11.2010, și cu atât mai mult după reluarea activității societății. Contestatoarea apreciază că, nefiindu-i comunicat actul administrativ fiscal (în speță decizia de anulare din oficiu a înregistrării fiscale în scopuri de TVA) i-a fost îngrădit dreptul la accesul liber la justiție. Pentru același motiv (necomunicarea actului administrativ fiscal) nu trebuia operată în Registrul contribuabililor decizia în cauză.

Totodată, petenta afirmă că a solicitat reintrarea în evidența plătitorilor de TVA în momentul în care a aflat situația înregistrărilor din vectorul fiscal cu privire la TVA.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, petenta apreciază că organele de control nu s-au aplecat suficient asupra stării de fapt fiscale, dând dovadă de un formalism excesiv, în condițiile în care nu s-au îndeplinit obligațiile procedurale privind comunicarea deciziei de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA.

În ceea ce privește celelalte constatări ale organelor de inspecție care au condus la stabilirea de sume suplimentare la taxa pe valoarea adăugată, nici în cererea introductivă (filele 161-172) și nici în completările depuse cu adresa nr. .../14.12.2011 (fila 231), petenta nu face vreo referire și nu aduce argumente, deși solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011.

II.2. Referitor la impozitul pe profit

Petenta nu este de acord cu eliminarea din baza de calcul a profitului impozabil a mai multor facturi fiscale, printre care și factura nr. 39/29.12.2010 (fila 114) emisă de SC E. L. SRL din În mod concret, petenta nu este de acord cu neacceptarea drept cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil a sumei de **... lei**, aferentă acestei facturi. Petenta nu este de acord cu concluziile prezentate de organele de control, în urma controlului inopinat efectuat la SC E. L. SRL din ..., potrivit căroră societatea furnizoare (SC E .L. SRL) nu a livrat efectiv piatra spartă către societatea beneficiară (SC MI SRL).

Concluziile organului de control, arată petenta, se bazează pe faptul că SC E. L. SRL nu a declarat la organul fiscal teritorial, în trimestrul IV, tranzacțiile, nu a condus evidență contabilă, nu a depus declarații fiscale, nu a prezentat documente justificative.

În acest sens, contestatoarea arată că, nefiind organ de control, oricâtă diligență ar manifesta, nu are posibilitatea legală de a verifica modul de

proveniență a mărfii la societatea furnizoare sau dacă furnizorii au depus declarații de impozite și taxe la organul fiscal teritorial.

Așa cum reiese din actele prezentate organelor de inspecție, petenta consideră că există suficiente dovezi din care rezultă că SC MI SRL a achiziționat efectiv piatra spartă de la SC E. L. SRL. Pentru susținerea acestei afirmații, petenta arată că între SC MI SRL (în calitate de împrumutător) și SC E. L. SRL (în calitate de împrumutat) a fost încheiat un contract de împrumut la data de 20.11.2010 (filele 45-46) pentru suma de ... lei, urmat de încheierea la data de 05.12.2010 a unui act adițional (fila 44). Potrivit acestuia din urmă, părțile au convenit ca obligația să fie transformată în furnizarea de materiale de construcții, până la concurența sumei împrumutate. Astfel că, pentru îndeplinirea obligației contractuale anterior menționată, SC E. L. SRL a livrat o cantitate de piatră spartă în valoarea totală de ... lei (... + ...), care a fost folosită de SC MI SRL la o lucrare realizată în județul ..., conform contractului de prestări servicii în domeniul construcțiilor nr. .../29.03.2010 (filele 155-160) și situațiilor de lucrări nr. .../30.11.2010 (fila 154) și nr. .../03.12.2010 (fila 153). Transportul pietrei a fost efectuat de SC O SRL ..., documentele justificative prezentate fiind comanda emisă către societatea de transport (fila 152), factura .../20.12.2010 (fila 151) și un număr de cinci CMR-uri (filele 146-150).

În raport cu cele prezentate mai sus, petenta consideră că factura nr. .../29.12.2010 (fila 114) emisă de SC E. L. SRL din ..., îndeplinește condițiile legale prevăzute de art. 155 din Codul fiscal, pentru a fi document justificativ. Sub acest aspect, în opinia petentei, temeiul de drept invocat de organul de inspecție (art. 21, alin. (4), lit. f) din Codul fiscal) a fost interpretat forțat de către inspectorii fiscali, neluându-se în considerare toate mijloacele de probă prevăzute de lege, în speță înscrisuri.

În ceea ce privește celelalte constatări ale organelor de inspecție care au condus la stabilirea de sume suplimentare la impozit pe profit, nici în cererea introductivă (filele 161-172) și nici în completările depuse cu adresa nr. .../14.12.2011 (fila 231), petenta nu face vreo referire și nu aduce argumente, deși solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011.

Totodată, prin contestația depusă, petenta solicită suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011 până la soluționarea irevocabilă a contestației. Petenta contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. .../10.10.2011, susținând în principal faptul că administratorul a fost înștiințat să se prezinte în data de 10.10.2011 la ora 10:00 la sediul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud pentru discuția finală în timp ce raportul de inspecție fiscală a fost încheiat la data de 10.10.2011 și a fost listat la ora 9:52:24, înainte de a i se prezenta administratorului societății rezultatele inspecției fiscale și de a i se comsemna punctul de vedere. Procedând de o asemenea manieră, petenta consideră că organul de inspecție a încălcat dreptul la

apărare al administratorului, acest act procedural fiind efectuat în mod abuziv, fiind deci lovit de nulitate.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatară, a probelor de la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

III.1. Referitor la tranzacția reflectată în factura nr. ...9/29.12.2010 emisă de SC E. L. SRL din localitatea ...

În temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, **urmează să se examineze dacă, pentru obligațiile suplimentare aferente tranzacției efectuate cu SC E. L. SRL din ...** (în quantum de **... lei**, constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei**, respectiv impozit pe profit în valoare de **... lei** (16%*... lei)), **contestația formulată de SC MI SRL din ... poate fi analizată pe fond, în condițiile în care pentru aspectele constatate au fost sesizate organele de urmărire penală.**

În fapt, urmare a solicitării Administrației Finanțelor Publice ... nr. ... din 29.04.2011 (fila 4) s-a efectuat un control inopinat la SC E. L. SRL din ... și la SC MI SRL din ..., având ca obiect verificarea realității operațiunilor desfășurate între cele două societăți și reflectate în factura nr. .../29.12.2010 (fila 114). Existând suspiciuni în ceea ce privește realitatea operațiunilor consemnate în factura nr. .../29.12.2010 și considerându-se că faptele ar putea întruni elementele infracțiunii de evaziune fiscală prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea 241/2005 pentru combaterea și prevenirea evaziunii fiscale, echipa de inspecție care a efectuat controlul inopinat la SC MI SRL din ..., în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură fiscală, a întocmit și înaintat un exemplar din procesul verbal încheiat la data de 16.05.2011 (filele 9-13), cu adresa nr. .../20.05.2011 (fila 14), Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni. Constatările au fost preluate și în Raportul de inspecție fiscală nr. .../10.10.2011 (filele 116-142), raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011 (filele 143-145).

În drept, în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală care prevede că:

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.”

Având în vedere că, în cauză, obiectul litigiului izvorăște din aprecierea făcută de organele de inspecție asupra unor înscrisuri și operațiuni care, prin

înregistrarea lor în evidențele contabile și fiscale, au condus la diminuarea nejustificată a obligațiilor bugetare reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și impozit pe profit în cuantum de ... lei, fiind sesizate organele de urmărire penală competente, constatăm că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a realității și legalității documentelor întocmite și folosite, inclusiv a tranzacțiilor reflectate în acestea, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la factura în cauză și la realitatea operațiunilor consemnate în aceasta ar determina adoptarea, pe fondul cauzei, a unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat (în concret Decizia de impunere nr. .../10.10.2011).

Prin urmare, organele de soluționare nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se rezolva latura penală, în speță ridicându-se problema realității operațiunilor derulate de petentă cu SC E. L. SRL din

Cu alte cuvinte, faptele pentru care s-au sesizat organele de urmărire penală au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației și, în consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare se impune suspendarea procedurii administrative prevăzută de Codul de procedură fiscală, până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității documentelor și operațiunilor în cauză.

Așa fiind, pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată de ... lei și impozit pe profit de ... lei, **soluționarea contestației formulată de petentă urmează a fi suspendată**. În mod corelativ, ținând cont că accesoriile urmează principalul, soluționarea contestației urmează a fi suspendată și pentru obligațiile fiscale accesorii aferente obligațiilor fiscale principale menționate anterior, accesorii în cuantum total de ... lei, din care ... lei (anexa nr. 2, fila 237) aferente taxei pe valoarea adăugată iar ... lei (anexa nr. 1, fila 238) aferente impozitului pe profit.

III.2. Referitor la operațiunile economice derulate cu SC S SRL ..., R. ..., SC JJ C. SRL ... și SOC. ASIGURARE-REASIGURARE A. ... cât și referitor la sumele suplimentare constând în diferențe între impozitul calculat și cel declarat și sumele suplimentare reprezentând accesorii aferente unor sume declarate cu întârziere

Organele de inspecție au stabilit în sarcina petentei suma de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată de ... lei, impozit pe profit de ... lei și accesorii de ... lei aferente unor sume declare cu întârziere, astfel:

- pentru operațiunile reflectate în factura seria ... nr. ...6 din 31.03.2011 (fila 15) emisă de SC S SRL din ...a au fost stabilite obligații suplimentare în sumă totală

de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată de ... lei iar impozit pe profit de ... lei (16%*... lei);

- pentru operațiunile reflectate în factura seria ... nr. ... din 02.12.2010 (fila 224) emisă de R. ... au fost stabilite obligații suplimentare în sumă totală de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată de ... lei iar impozit pe profit de ... lei (16%*... lei);

- pentru avansurile încasate de la SC JJ C. SRL din București (filele 77-78) a fost colectat suplimentar TVA în sumă de ... lei;

- pentru daunele Casco încasate de la SOC. DE ASIGURARE-REASIGURARE A. ..., considerate de către organele de inspecție drept venituri impozabile, s-a stabilit suplimentar de plată în sarcina petentei suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit (16%*... lei);

- ... lei stabilită suplimentar reprezintă diferența între impozitul pe profit calculat de societate pe perioada supusă controlului și impozitul pe profit declarat la organul fiscal teritorial (fila 115);

- suma de ... lei stabilită suplimentar (fila 32) reprezintă obligații fiscale accesorii calculate pentru suma de ... lei reprezentând TVA declarată cu întârziere, fiind cuprinsă în decontul pentru trimestrul II 2011, în loc de trimestrul I din 2011.

Cauza supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fond în ceea ce privește sumele menționate mai sus, în condițiile în care atât în contestația depusă cât și în completările ulterioare nu se prezintă motivele de fapt și de drept în temeiul cărora petenta își formulează pretențiile.

În fapt, prin cererea introductivă depusă (filele 161-172), petenta solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011, prezentând însă argumente de fapt și de drept, precum și documente justificative în susținerea cauzei doar pentru anumite sume stabilite suplimentar prin decizia de impunere atacată. În concret, petenta își motivează în fapt și în drept pretențiile doar pentru sumele stabilite suplimentar de organul de inspecție privind tranzacțiile cu SC E. L. SRL din ..., SC E SRL din ... și cele aferente achizițiilor efectuate în luna octombrie 2010. În ceea ce privește celelalte sume stabilite suplimentar și detaliate mai sus, contestatoarea nu face nici o referire.

În consecință, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, prin scrisoarea nr. .../30.11.2011 (fila 192), organul de soluționare a solicitat petentei, printre altele, prezentarea în termenul legal a motivelor de fapt și de drept prin care să fie combătute cele susținute de organele de control, pentru fiecare obligație de plată contestată, având în vedere că Decizia de impunere nr. .../10.10.2011 a fost atacată în integralitatea ei.

Urmare a returnării corespondenței purtate cu petenta, cu mențiunea pe plic "firmă mutată de la adresă" (filele 193-194), organul de soluționare a contactat telefonic administratorul SC MI SRL din ...a, domnul C. V. C.. Acesta s-a prezentat la sediul organului de soluționare la data de 08.12.2011 și a ridicat sub

semnătură un exemplar din adresa nr. .../30.11.2011 (fila 192, verso). Urmare a acestui fapt, cu adresa înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../14.12.2011 (fila 231) și transmisă prin poștă în data de 12.12.2011 (fila 199), contestatoarea, prin Societatea Civilă de Avocați ..., a transmis parțial cele solicitate. În concret, au fost transmise copii după facturile și documentele solicitate dar nu au fost prezentate motivele de fapt și de drept în susținerea cererii depuse, pentru fiecare obligație de plată contestată, așa cum s-a solicitat.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală coroborat cu dispozițiile pct. 11.1. lit. b) și pct. 2.5. din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală:

- art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală:

“ *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”;

... “

- pct. 11.1. lit. b) din OPANAF 2137/2011:

“*Contestația poate fi respinsă ca :*

...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

... ”

- pct. 2.5. din OPANAF 2137/2011:

“*Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*”

Având în vedere cele precizate mai sus și ținând seama că motivarea în fapt și în drept sunt condiții obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, în virtutea rolului activ, organul de soluționare a intervenit justificat (filele 192-194), însă contestatoarea nu a dat curs în totalitate solicitărilor, intrând astfel sub incidența motivelor de respingere a contestației ca nemotivată.

Pentru aceste considerente, în ceea ce privește suma totală de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată de ... lei, impozit pe profit de ... lei, precum și accesorii de ... lei aferente unor sume reprezentând TVA declarată cu întârziere, **contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.** În mod corelativ, ținând cont că accesoriile urmează principalul, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată și pentru obligațiile fiscale accesorii aferente obligațiilor fiscale principale menționate

anterior, respectiv pentru accesorii în cuantum total de ... lei, din care ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei – ... lei – ... lei – ... lei) și ... lei aferente impozitului pe profit (... lei – ... lei).

III.3. Referitor la facturile emise de SC E SRL

Organul de inspecție a exclus de la deducere suma de ... lei aferentă unui număr de două facturi fiscale (.../05.08.2009 – fila 229 și .../28.04.2010 – fila 228) emise de SC ET SRL din ..., având ca obiect întocmirea unor situații financiare.

Petenta și-a exercitat dreptul de deducere pentru suma de ... lei, prin depunerea la organul fiscal teritorial a deconturilor de TVA, formular 300, nr. ...7/19.10.2009 (fila 183) și nr. .../22.07.2010 (fila 186).

Cauza supusă soluționării este dacă petenta a dedus legal taxa pe valoarea adăugată din facturile nr. ...8/05.08.2009 și nr. .../28.04.2010 emise de SC E SRL, în condițiile în care, Decizia privind anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA emisă în baza OPANAF 1786/2010 a fost comunicată în data de 12.08.2010.

În fapt, petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei din două facturi fiscale emise de SC E SRL din ... (fact. nr. .../05.08.2009 – fila 229 și fact. nr. .../28.04.2010 – fila 228), reprezentând contravaloarea întocmirii situațiilor financiare pentru semestrul I din 2009 și respectiv anul 2009. Organul de inspecție nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă celor două facturi, deoarece, conform vectorului fiscal, în perioada 01.06.2009-01.11.2010, SC MI SRL din ...a nu figurează ca și plătitoare de TVA, fiindu-i anulată din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA, în baza OPANAF nr. 1786/2010, drept consecință a suspendării activității la Registrul Comerțului, începând cu data de 14.05.2009. În contradictoriu cu organul de inspecție, petenta susține faptul că nu a avut cunoștință de anularea din oficiu a înregistrării fiscale în scopuri de TVA și nu i-a fost comunicată în nici un fel decizia de anulare, neavând astfel posibilitatea legală de a formula contestației și drept urmare acest act administrativ fiscal nu poate produce efecte fiscale.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 45 din Codul de procedură fiscală:
- art. 45 din Codul de procedură fiscală:

“Opozabilitatea actului administrativ fiscal

Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.”

În concret, Decizia privind anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA nr. 21195/02.08.2010 (fila 196) a fost comunicată SC MI SRL la sediul social al acesteia la data de 12.08.2010 (fila 195), cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Potrivit art. 45 din Codul de procedură fiscală, actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat

contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ fiscal comunicat.

Având în vedere că operațiunile în cauză au avut loc în data de 05.08.2009 și respectiv 28.04.2010 (anterior apariției OPANAF 1786/2010 și anterior comunicării Decizie nr. .../02.08.2010), fiind emise facturi întocmite în conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal, facturi ce reprezintă contravaloarea întocmirii unor situații financiare de către o firmă de contabilitate specializată, activitate obligatorie pentru însuși existența legală a oricărei societăți comerciale, considerăm că taxa pe valoarea adăugată în cuantum de 13 lei, aferentă celor două facturi emise de SC E SRL din ..., a fost legal dedusă de petentă.

Pentru aceste motive, pentru capătul de cerere de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă din facturile nr. .../05.08.2009 și nr. .../28.04.2010 **contestația urmează a fi admisă.** În mod corelativ, ținând cont că accesoriile urmează principalul, contestația urmează a fi admisă și pentru suma de ... lei (anexa nr. 3, fila 236) reprezentând obligații fiscale accesorii aferente debitului de ...3 lei.

III.4. Referitor la tranzacțiile evidențiate în jurnalul de cumpărări aferent lunii octombrie 2010

În cursul lunii octombrie 2010, SC MI SRL a dedus TVA în cuantum de ... lei, aferent achizițiilor efectuate în cursul acestei luni, așa cum rezultă din jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna în cauză (filele 79-80).

Organul de inspecție a exclus de la deducere această sumă, deoarece societatea, în acea perioadă, nu era persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, fiindu-i anulată din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA, începând cu data de 01.06.2009. Acesta a fost singurul motiv de fapt reținut de organul de inspecție pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În contradictoriu cu cele constatate de organul de inspecție, petenta arată că nu a avut cunoștință de acest lucru, nefiindu-i comunicată decizia de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA. Totodată, petenta precizează că la data de 01.08.2010 societatea și-a reluat activitatea și, în momentul în care a aflat despre situația sa cu privire la vectorul fiscal, la solicitarea sa, a reintrat în categoria plătitorilor de TVA, începând cu data de 01.11.2010. Prin urmare, petenta consideră abuzivă decizia organelor de control de a nu acorda dreptul de deducere a TVA în special după reluarea activității societății. Petenta și-a exercitat dreptul de deducere pentru achizițiile efectuate în luna octombrie 2010, împreună cu cele efectuate în luna noiembrie și decembrie 2010, în primul decont de TVA depus, cel aferent lunii decembrie 2010 și înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. .../25.01.2011 (fila 187).

Din punctul său de vedere, petenta consideră că “organele de control nu s-au aplecat suficient asupra stării de fapt fiscale dând dovadă de un formalism excesiv”.

Pentru aspectele supuse analizei urmează a se stabili dacă organul de soluționare a contestației se poate investi pe fondul acestui capăt de cerere, în condițiile în care, constatările cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr. .../10.10.2011 precum și motivele de fapt cuprinse în Decizia nr. .../10.10.2011, cu privire la natura și destinația achizițiilor efectuate în luna octombrie 2010, nu sunt de natură să lămurească în totalitate starea de fapt fiscală.

În concret, așa cum s-a detaliat la subcapitolul III.3., în data de 02.08.2010 s-a emis Decizia privind anularea din oficiu a înregistrării fiscale în scopuri de TVA nr. .../02.08.2010 (fila 196), comunicată la sediul social al petentei în data de 12.08.2010 (fila 195), prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Rezultă deci că, din punct de vedere legal, SC MI SRL din ..., în luna octombrie 2010, nu era înregistrată ca persoană impozabilă în scopuri de TVA, aspect corect reținut de către organele de control.

La fel de adevărat este însă și faptul că societatea și-a reluat activitatea la data de 01.08.2010, a angajat costuri începând cu data de 01.10.2010, făcând investiții pregătitoare necesare inițierii activității economice și a solicitat reintrarea în categoria plătitorilor de TVA, redevenind persoană impozabilă cu 01.11.2010. Menționăm că dispozițiile art. 145 alin. (2) și (4) din Codul fiscal coroborate cu pct. 45. (1) și (2) din normele de aplicare ale acestuia prevăd că persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pentru achizițiile efectuate de aceasta înainte de înregistrarea în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, în condițiile și formalitățile prevăzute la art. 145-147¹ din Codul fiscal.

În mod concret, în cursul lunii octombrie 2010 petenta a efectuat următoarele achiziții:

- cu fact. nr. 36/01.10.2010 (fila 223) emisă de SC D. C. SRL din ..., petenta a cumpărat utilaje în valoare de ... lei (excavator, cupă excavator, cupă taluzare, ciocan hidraulic) și a dedus TVA în sumă de ... lei. În ceea ce privește această tranzacție, din procesul verbal încheiat la data de 16.05.2011 (filele 9-13), în urma unui control inopinat efectuat la SC MI SRL din ..., reținem faptul că utilajele respective fac obiectul unui sechestrul asigurător întocmit de AFP ... (fila 20), pentru datoriile SC D. C. SRL, sechestrul încheiat, în opinia administratorului SC MI SRL, în mod nelegal, având în vedere că bunurile în cauză nu mai erau în patrimoniul SC D. C. SRL, existând, de altfel, pe rolul Tribunalului ... un litigiu în acest sens (filele 24-25).

- cu fact. nr. ...6/04.10.2010 (fila 222), petenta a cumpărat un autoturism Peugeot 407 sport, în valoare de ... lei, de la SC T. S. SRL din ..., deducând TVA în sumă de ... lei. Referitor la acest furnizor, reținem faptul că, așa cum rezultă de pe

portalul instanțelor de judecată, la momentul tranzacțiilor societatea furnizoare era în procedură de faliment (filele 232-233).

- cu bonul fiscal nr. .../06.10.2010 emis de SC S SRL (fila 221), petenta a achiziționat și a înregistrat pe cheltuieli, accesorii de mobilier în sumă de ... lei și a dedus TVA în cuantum de ... lei.

- cu un număr de 13 bonuri fiscale (filele 217-219) emise de 5 furnizori (SC O. P. M. SRL, SC R. D. SA, SC G. L. SA, SC OZ. SRL, SC OR. SRL), petenta a achiziționat și a dat în consum combustibili în valoare de ... lei, deducând TVA în sumă de ... lei.

Analizând probele dosarului, motivele de fapt și de drept avute în vedere de organele de inspecție și argumentele petentei, constatăm că organele de control nu au prezentat fidel și complet starea de fapt fiscală și pe cale de consecință nici dispozițiile legale aplicabile speței. În concret, nu au analizat în detaliu achizițiile efectuate de petentă în luna octombrie 2010 în ceea ce privește natura și destinația acestora, furnizorii, documentele justificative, deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată prin prisma tuturor normelor legale în vigoare, limitându-se la a nu acorda dreptul de deducere a TVA pentru achizițiile lunii octombrie 2010 pentru unicul motiv că, în perioada în cauză, așa cum rezultă din vectorul fiscal, societatea nu era persoană impozabilă în scopuri de TVA.

Pe de altă parte, organele de control nu au lămurit starea de fapt nici în corelație cu situația juridică a firmelor furnizoare (și ne referim aici îndeosebi la furnizorii de imobilizări), în condițiile în care societatea a achiziționat mijloace fixe posibil sechestrate pentru datoriile societății furnizoare (SC D. C. SRL din ...) și respectiv de la o societate aflată în faliment (SC T. S. SRL din ...).

În raport cu starea de fapt stabilită de organele de inspecție, a argumentelor aduse de petentă, precum și a propriilor constatări, excluderea de la deducerea TVA a sumei de ... lei aferentă achizițiilor efectuate în luna octombrie 2010, pentru unicul motiv că societatea nu era persoană impozabilă în scopuri de TVA, fără a se analiza fiecare tranzacție în parte și fără a se ține cont de toate dispozițiile legale în vigoare aplicabile speței, este neîntemeiată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, considerăm că se impune reverificarea achizițiilor efectuate de către SC MI SRL în luna octombrie 2010, prin prisma taxei pe valoarea adăugată, reverificare care să aibă ca scop stabilirea corectă și completă a tuturor aspectelor legate de aceste achiziții, inclusiv a justificărilor cu documente legal întocmite, iar în raport de constatările făcute se va analiza și dispune dacă exercitarea dreptului de deducere prin decontul de TVA depus pentru luna decembrie 2010, pentru operațiunile evidențiate în jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna octombrie 2010 a fost sau nu legală, cu stabilirea influențelor reale asupra taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare, pentru o corectă determinare a obligațiilor de plată reprezentând taxă pe valoarea adăugată se impune ca, în conformitate cu prevederile art. 216

alin. (3) din Codul de procedură fiscală, să se desființeze parțial actul de impunere (pentru sumele stabilite suplimentar în cuantum de ... lei aferente achizițiilor efectuate în luna octombrie 2010 și accesoriile aferente de ... lei – anexa nr. 4, fila 235), urmând a se încheia un nou act administrativ fiscal, în temeiul și în condițiile stabilite prin art. 216, alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

Referitor la solicitarea petentei de suspendare a executării Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011 până la soluționarea irevocabilă a contestației facem precizarea că aceasta nu este de competența Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, contribuabilul putându-se adresa instanței competente, așa cum prevede Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

În ceea ce privește contestația depusă împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .../10.10.2011 aratăm că, potrivit art. 209, alin. (2) din Codul de procedură fiscală, competența de soluționare revine organului emitent al acestuia.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art 210, art. 213 alin. (5), art. 214 alin. (1) lit. a), art. 216 alin. (1), (3) și (4) și art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de SC MI SRL din ... pentru suma totală de ... lei, constând în taxa pe valoarea adăugată de ... lei, accesorii aferente de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente în cuantum de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC MI SRL din ...a pentru suma totală de ... lei constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, accesorii aferente de ... lei, impozit pe profit în cuantum de ... lei, accesorii aferente de ... lei, precum și obligații fiscale accesorii de ... lei aferente unor debite reprezentând TVA declarată cu întârziere și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../10.10.2011.

3. Admiterea ca întemeiată a contestației formulată de SC MI SRL din ... pentru suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente de ... lei și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011.

4. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .../10.10.2011 pentru suma totală de ... lei, constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente de ... lei și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct.

11.6 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU,