

DECIZIA nr.318 din 23.08.2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
Cabinetul individual de avocat "XX",
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/28.06.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice sector 5 cu adresele nr.xx/25.06.2010 si nr.xx/06.08.2010, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xx/28.06.2010 si sub nr.xx/09.08.2010, cu privire la contestatia formulata de Cabinetul individual de avocat "XX" cu sediul in Bucuresti, str. Xx sector 5.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta in data de **03.06.2010**, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. xx/08.06.2010 si completata cu adresele nr.xx/22.06.2010 si nr.xx/23.07.2010 il constituie decizia de impunere nr.xx/30.04.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilului **XX**, o diferenca de impozit pe venit stabilita in plus pe anii 2005, 2006, 2007 si 2008 in suma totala de xx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xx lei, din care contribuabil contesta impozitul pe venit aferent anului 2007 in suma de xx lei si majorarile de intarziere aferente in suma de xx lei.

Decizia de impunere contestata, comunicata cu semnatura de primire in data de **06.05.2010**, a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.xx/30.04.2010, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 5.

Avand in vedere dispozitiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de Cabinetul de avocat XX.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 5 au efectuat inspectia fiscala generala la Cabinetul individual de avocat "XX" pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008 pentru impozitul pe venitul din activitati independente si pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009 pentru T.V.A.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr.xx/30.04.2010, in baza acestora s-au emis deciziile de impunere nr. xx/30.04.2010 si nr.xx/30.04.2010, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe venit si accesoriile aferente in sarcina contribuabilului **XX**, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente in sarcina **Cabinetului individual de avocat "XX"** precum si decizia nr.xx/30.04.2010 privind nemodificarea bazei de impunere.

II. Prin contestatia nr.xx/08.06.2010, asa cum este completata cu adresele nr.xx/22.06.2010 si nr.xx/23.07.2010 subscrisul **Cabinet individual de avocat "XX" - CIF - XX** se indreapta impotriva deciziei de impunere nr.xx/30.04.2010 din care intlege sa conteste impozitul pe venit aferent anului 2007 in suma de xx lei si majorarile de intarziere aferente in suma de xx lei din urmatoarele considerente:

- in mod eronat organul fiscal a incadrat suma de xx lei, achitata catre S.C. Xx S.R.L. in categoria cheltuielilor de protocol deoarece in data de 15.09.2007 a organizat un eveniment simpozion care a generat venituri si nu o masa festiva cum au stabilit organele de control;

- din obiectul de activitate a prestatorului cat si din obiectul contractului nr.xx/31.08.2007 rezulta ca prestatorul se ocupa de organizarea de evenimente pentru companii si nu de organizarea de mese festive;

- evenimentul a fost organizat pentru clientii existenti si in vederea cooptarii de clientela noua soldat cu contracte de colaborare cu Xx SA, Xx SRL, Xx SRL, Xx SRL, ce au generat venituri de peste xx euro;

- legea de organizare a avocaturii nu permite efectuarea de publicitate, singura modalitate admisa de lege fiind aceste evenimente - simpozion in care se prezinta si se discuta teme juridice, solutii de rezolvare, modificari legislative.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatorului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de Cabinetul individual de avocat "XX" in conditiile in care, pe de-o parte, prin decizia de impunere contestata au fost stabilite in sarcina persoanei fizice XX, si nu in sarcina Cabinetului de avocat XX, obligatii de plata reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente, iar, pe de alta parte, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, Cabinetul individual de avocat XX neavand calitatea de a introduce contestatia in cauza.

In fapt. prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscală nr. xx/30.04.2010, Administratia Finantelor Publice Sector 5 a stabilit in sarcina contribuabilului **XX**, identificat prin CNP xx, diferente de impozit pe venitul net anual pe anul 2007 in suma de xx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xx lei.

Contestatia a fost formulata de subscrisul "**Cabinet de avocat XX**", identificat prin CIF - XX, poarta stampila cabinetului si vizeaza anularea deciziei de impunere pentru impozitul pe venit in suma totala de xx lei si majorarile de intarziere aferente.

In drept. potrivit art. 205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata:

"Art. 205. - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printre un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptat la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printre un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intermeiază;

e) **semnatura contestatorului** sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului**, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art. 17 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, potrivit carora:

"Art. 17. - (1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitatile administrativ-teritoriale, **contribuabilul, precum si alte persoane care dobandesc drepturi si obligatii in cadrul acestui raport.**

(2) Contribuabilul este orice persoana fizica ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica ce datoreaza impozite, taxe, contributii si alte sume bugetului general consolidat, in conditiile legii".

In materia impozitului pe venit, calitatea de contribuabil o are persoana fizica rezidenta, conform prevederilor art. 39 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 39. - Urmatoarele persoane datoreaza plata impozitului conform prezentului titlu si sunt numite in continuare **contribuabili:**

- a) persoanele fizice rezidente".

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata:

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, in conditiile in care prin decizia de impunere nr.xx/30.04.2010 ce face obiectul contestatiei au fost stabilite in sarcina **persoanei fizice XX** obligatii de plata reprezentand **impozit pe venit** si majorari de intarziere aferente, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **Cabinetul individual de avocat "XX"**, neavand calitatea de a introduce contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala nr.xx/30.04.2010 emisa de Administratia Finantelor Publice sector 5.

De altfel, tinand seama ca initial contribuabilul s-a indreptat impotriva tuturor actelor administrativ fiscale emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.xx/30.04.2010 atat pe numele **persoanei fizice XX** cat si in sarcina **Cabinetului individual de avocat "XX"**, prin adresa nr.xx/08.07.2010, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat contestatorului sa-si preciseze pretentile si sa depuna documente si inscrisuri pe care le considera relevante in solutionarea cauzei, fiind invocate prevederile legale referitoare la posibilitatea de contestare, forma si continutul contestatiei.

Prin adresa inregistrata la organul fiscal sub nr.xx/23.07.2010 si transmisa D.G.F.P.-M.B. cu adresa nr.xx/09.08.2010, **Cabinetul individual de avocat "XX"**, preciseaza ca se indreapta impotriva deciziei de impunere nr.xx/30.04.2010 **emisa pe numele persoanei fizice XX**.

Astfel ca, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, intrucat titularul obligatiilor fiscale stabilite prin decizia atacata este persoana fizica si nu cabinetul individual de avocat, in calitate de persoana fizica autorizata.

Prin urmare, contestatia formulata de **Cabinetul individual de avocat "XX"**, urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 39 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 17 alin. (1) si (2), art.205 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. (a), art. 213 alin. (5), art.216 alin.(1) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

DECIDE:

Art.1. Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata de **Cabinetul individual de avocat "XX"** impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.xx/30.04.2010, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 5 pe numele persoanei fizice **XX** .

Art.2. Prezenta se comunica Administratiei Finantelor Publice sector 5 si **Cabinetului individual de avocat "XX"** cu sediul in Bucuresti, str. Xx sector 5.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.

