



DECIZIA NR.393
din2013
privind soluționarea contestației formulată de
..... din Estonia,
prin împuternicit și înregistrată
la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, a transmis adresa nr...../.....2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2013, prin care a **delegat competența de soluționare a contestației** formulată dedin Estonia, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații.

Urmare a acestui fapt, prin adresa nr.....2013 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București a transmis dosarul contestației în cauză, înregistrată la D.G.F.P. a Județului Brăila sub nr.....2013.

În atare situație, în temeiul art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a înștiințat contribuabilul nerezidentdin Estonia asupra primirii delegării de competență, prin adresa nr...../.....2013, transmisă cu scrisoarea recomandată, confirmată de primire la destinatar în data de2013.

Din analiza documentelor din dosarul cauzei s-a constatat că s-a formulat contestația în numele contribuabilului nerezident de către agentul fără a se face dovada calității de împuternicit, potrivit legii, iar acțiunea a vizat « Decizia Finală Nr.....2011 prin care rambursarea sumei deRON a fost respinsă ».

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) și art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, posibilitatea de a se depune contestație este împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte

administrative fiscale. Contestația este o cale administrativă de atac iar obiectul acesteia îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.

Astfel, a rezultat că a fost formulată contestația împotriva unei **adrese** a A.N.A.F. – D.G.F.P. a Municipiului București – Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, identificată sub nr.....2011, prin care s-au transmis următoarele documente :

- Decizia de rambursare a T.V.A. nr.....2011, emisă de către D.G.F.P. Ilfov ;

- facturile fiscale emise de....., în original, conform listei operațiunilor pentru care se solicită rambursarea, deși, aceasta nu putea fi considerată un act administrativ fiscal.

Ca urmare, prin adresa nr.../.....2013, D.G.F.P. Județul Brăila, a adus la cunoștința contribuabilului nerezidentdin Estonia că, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, la dosarul cauzei nu s-a depus împuternicirea în original sau în copie legalizată pentru agentul invocat anterior.

În atare situație, precum și în contextul dispozițiilor art.18 alin.(1) și alin.(2) coroborat cu art.206 alin.(1) lit.e) din aceeași bază legală, s-a solicitat contribuabilului nerezident ca în termen de cinci zile de la data primirii adresei, să comunice la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, în clar, actul administrativ fiscal atacat, precum și să depună în original sau în copie legalizată, împuternicirea pentru agentul invocat în acțiune. Mai mult, s-a adus la cunoștința contribuabilului nerezident că, în cadrul aceluiași termen, în temeiul dispozițiilor art.18 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, are posibilitatea de a înainta prin poștă, la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, contestația în cauză, astfel cum s-a formulat, însușită prin semnătura reprezentantului legal și ștampilată în original, potrivit legii.

Până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației formulată dedin Estonia și înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2013, contribuabilul nerezident nu a dat curs solicitării din adresa mai sus menționată.

În sensul celor constatate, prin adresa nr.../.....2013, transmisă cu scrisoarea recomandată nr.....2013, confirmată de primire în data de2013, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare

Contestații a solicitat și, în contextul dispozițiilor art.18 alin.(2) și art.206 alin.(1) lit.(e) din O.G. nr.92/2003, coroborat cu prevederile pct.2.3. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, ca în termen de cinci zile de la data primirii acesteia, să precizeze în clar, în scris, actul administrativ fiscal atacat, precum și să depună la dosarul cauzei împuternicirea în original, sau în copie legalizată, întocmită potrivit legii.

Ca urmare a solicitării organului de soluționare,a transmis prin adresa fără număr, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2013 că s-a depus contestație împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. nr.....2011, emisă de D.G.F.P. Ilfov și totodată a anexat o copie xerox a procurii care o autorizează să reprezinte “societateapentru rambursările de TVA “. Din analiza celor înscrise în această procură, rezultă că se împuternicește “ să întreprindă toate acțiunile necesare în obținerea rambursării Taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu Art.147 indice 2 din Codul fiscal, cu Normele sale de aplicare – să semneze, trimită, primească documente, corespondență, cereri de informații și declarații.” Astfel, s-a constatat că, împuternicirea depusă, în copie, nu răspunde condițiilor de procedură prevăzute în cazul acțiunii introduse în calea administrativă de atac, în sensul formei acesteia și a faptului că nu vizează și mandatul contribuabilului nerezident în vederea formulării contestației, împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2011. Mai mult, prin această adresă se specifică că, originalul acestei împuterniciri a fost transmis la D.G.F.P. Ilfov în data de2009.

De asemenea, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, nu s-a identificat nici un act din care să rezulte că respectivul contribuabil nerezident a primit Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr.....2011, contestată.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, contestația se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii și ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat D.G.F.P. a Municipiului București – Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți prin adresa nr.....2013 ca, în termen de cinci zile de la primirea acesteia să transmită, prin fax , în copie, dovada comunicării adresei prin care a fost transmisă contribuabilului nerezident

decizia, respectiv confirmarea de primire, potrivit legii, sau informații de natură a răspunde condiției de procedură privind depunerea acțiunii.

Totodată, din analiza dosarului cauzei s-a constatat că, nu s-a răspuns cerințelor prevăzute la pct.3.1. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat nu a procedat la verificarea condițiilor procedurale și nu a întocmit referatul cu propuneri de soluționare. În condițiile prevederilor de la pct.3.5. – 3.7. din ordinul sus invocat, organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, avea obligația de a întocmi dosarul cauzei, precum și referatul cu propuneri de soluționare.

În atare situație, în contextul delegării de competență aplicată, s-a solicitat organului fiscal competent nominalizat anterior, prin aceeași corespondență să comunice, în cazul în care deține, referatul cu propuneri de soluționare, acesta nefiind atașat dosarului cauzei.

Prin adresa nr.....2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2013, D.G.F.P. a Municipiului București a transmis că nu deține confirmarea de primire a adresei nr.....2011 care a însoțit Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2011. La această adresă se atașează o copie a borderoului pentru trimiteri de corespondență cu serviciul suplimentar « Recomandat » prezentate în serie, fără număr și dată, unde la poziția numărul este înregistrată corespondența (nr.....) către « »

Cum Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2011 a fost emisă de D.G.F.P. a Județului Ilfov, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat acesteia, prin adresa nr.....2013 transmisă prin poșta S.R.I.(potrivit borderou nr.....2013), ca în termen de cinci zile de la data primiri acesteia, să procedeze la completarea dosarului cauzei cu referatul cu propuneri de soluționare în condițiile prevederilor legale amintite.

Cu adresa nr...../.....2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2013, D.G.F.P. a Județului Ilfov a transmis referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține căare următoarea adresă , Estonia.

D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură privind termenul de depunere a acțiunii, prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2011, a fost transmisă contribuabilului nerezident în speță, cu adresa nr.....2011, conform borderoului fără număr, pentru trimiteri de corespondență cu serviciul suplimentar “RECOMANDAT” prezentate în serie.

Conform referatului cu propuneri de soluționare a contestației depuse, nr.../.....2013, întocmit de către D.G.F.P. a Județului Ilfov, la solicitarea organului de soluționare, organul fiscal competent a făcut încadrarea în termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile legale, și a înscris « **Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.** »

Contestația fără număr, formulată împotriva deciziei finale “nr.....2011” prin care rambursarea sumei deRON a fost respinsă a fost înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice D.G.F.P a Municipiului București – Registratura generală sub numărul “.....”.

Obiectul contestației îl constituie Decizia finală “Nr.....2011” prin care rambursarea sumei delei a fost respinsă.

Astfel, se constată că, în speță, sunt îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.207, precum și ale art.209 alin.(3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

D.G.F.P. Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații, înainte de a analiza pe fond contestația este obligată să verifice primordialitatea soluționării excepțiilor față de orice dezbateri pe fondul cauzei.

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr.....2011, în condițiile în care aceasta a fost introdusă prin împuternicit, respectiv agentul, pentru contribuabilul

nerezidentdin Estonia, iar la dosarul cauzei nu s-a depus dovada calității de împuternicit, conform legii.

În fapt, în data de2009, conform celor înscrise în Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2011, contribuabilul nerezidenta depus cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, pentru persoanele impozabile neînregistrate în scopuri de T.V.A. în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, pentru perioada 2008, înregistrată sub nr..... În urma analizei documentelor prezentate s-a stabilit de organul fiscal competent că, cererea privind restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, se respinge la rambursare din motivul invocat în actul administrativ fiscal întocmit. Ca urmare, D.G.F.P. a Județului Ilfov – Compartimentul Analiza de Risc, a emis Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2011. Această decizie împreună cu alte documente au fost transmise contribuabilului nerezident de către D.G.F.P. a Municipiului București cu adresa nr.....2011.

Împotriva acestei adrese, denumită de către împuternicit “Decizie Finală”,a formulat contestație la D.G.F.P. a Municipiului București prin , înregistrată sub nr.....

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.18 alin.(1) și alin.(2), art.206 alin.(1) lit.e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“ART. 18

Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de

revocare.

...

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

...

ART. 213

Soluționarea contestației

...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

...

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei....”

De asemenea, sunt aplicabile și prevederile pct.2.3 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în temeiul căruia “ 2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei organul de soluționare a constatat că s-a formulat contestația în numele contribuabilului nerezident de către agentul Ca urmare a solicitării Serviciului Soluționare Contestații, S.C. S.R.L. a transmis prin adresa fără număr, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.....2013, că se formulează contestație împotriva « Deciziei de rambursare a TVA Nr.....2011, emisă de D.G.F.P. Ilfov » și a depus în copie, împuternicirea (pag..... dosar cauză). Din analiza acesteia, s-a constatat cădin Estonia împuternicește pe « S.C. S.R.L. să întreprindă în numele societății noastre toate acțiunile necesare în obținerea rambursării Taxei pe Valoarea Adăugată, **în conformitate cu Art.147 indice 2 din Codul Fiscal**, cu Normele sale de aplicare – să semneze, trimită, primească documente, corespondență, cereri de informații și declarații».

Contestația aflată la dosarul cauzei are înscrisă o semnătură a doamnei, indescifrabilă, confirmată de ștampila împuternicitului, respectiv S.C. S.R.L. din, strada, nr..... fără a se depune și împuternicirea în original sau în copie legalizată, conform legii.

În situația dată, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, în contextul dispozițiilor art.18 alin.(1) și alin.(2) și art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.3. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 constatând că, a fost înaintată acțiunea în calea administrativă de atac împotriva unei adrese, precum și că la dosarul cauzei nu exista împuternicirea pentru agentul, a solicitat contribuabilului nerezident prin adresa nr.....2013, transmisă prin poștă cu scrisoarea recomandată nr....., confirmată de primire în data de2013, ca în termen de cinci zile de la data primirii prezentei, să comunice Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila din strada Delfinului nr.1, în clar, actul administrativ fiscal atacat, precum și să depună în original sau în copie legalizată, împuternicirea pentru agentul invocat în acțiune. Totodată prin această adresă s-a adus la cunoștința contribuabilului nerezident că, în temeiul dispozițiilor art.18 alin.(1) din actul normativ sus menționat, are posibilitatea de a înainta prin poștă, la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, strada Delfinului nr.1 contestația în cauză, astfel cum s-a formulat însușită prin semnătura reprezentantului legal și ștampilată în original, potrivit legii, în cadrul aceluiași termen.

Mai mult, în interesul soluționării cauzei s-au reiterat cele detaliate anterior și către, care prin răspunsul înaintat a indicat

actul administrativ fiscal atacat și a atașat o împuternicire, în copie, care nu răspunde condițiilor de procedură obligatorii, cum de altfel s-a reținut în precedent.

Având în vedere cele reținute și ținând cont de faptul că, în urma demersurilor Serviciului Soluționare Contestații, contribuabilul nerezidentdin Estonia nu a dat curs solicitării din adresa nr.....2013, iar împuternicitul, respectiv agentul S.C. Taxback România S.R.L. a depus la dosarul cauzei împuternicirea, în copie, dar care nu răspunde cerințelor conform legislației în vigoare, se constată că **nu au fost respectate condițiile de procedură legale aplicabile în speță** și anume la dosarul cauzei nu s-a depus împuternicirea în original sau în copie legalizată pentru a se dovedi calitatea persoanei care a semnat acțiunea și nici nu s-a depus contestația în cauză, astfel cum s-a formulat însușită prin semnătura reprezentantului legal și ștampilată în original, potrivit legii.

Pe cale de consecință, contestația formulată de contribuabilul nerezident din Estonia, prin agentul, împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2011, emisă de D.G.F.P. a Județului Ilfov, privind suma delei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare, **va fi respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta**, iar contribuabilul nerezident este decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, depusă de contribuabilul nerezident, cu sediul în Estonia, prin agentul, România, împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2011, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Ilfov, privind suma delei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,