



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



Str. X
Tel : X
Fax : X

**DECIZIA NR. __111__
din __15.11.2012__**

privind soluționarea contestației formulată de
SC X SRL cu sediul în localitatea X, str. X nr. X, Comuna, județul Suceava, CUI
RO X, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. X din 11.10.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de
Activitatea de inspecție fiscală Suceava prin adresa nr.X din 10.10.2012, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 11.10.2012, cu
privire la contestația formulată de **SC X SRL**, cu sediul în localitatea X, str. X nr. X,
Comuna, județul Suceava

SC X SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind
obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F – SV X din
31.08.2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din
04.09.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, în baza Raportului de
inspecție fiscală nr. X din 04.09.2012, cu privire la suma de **X lei**, reprezentând:

- **X lei impozit pe profit**
- **X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit**
- **X lei penalități aferente impozitului pe profit;**
- **X lei TVA;**
- **X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;**
- **X lei penalități aferente TVA;**
- **X lei impozit pe dividende;**
- **X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;**
- **X lei penalități aferente impozitului pe dividende.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța
Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1)
din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

1. SC X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 04.09.2012, privind suma totală de X lei din care X lei impozit pe profit, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei penalități aferente impozitului pe profit, X lei TVA, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA, X lei penalități aferente TVA, X lei impozit pe dividende, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende și X lei penalități aferente impozitului pe dividende.

Contestatoarea precizează că susținerile organelor de control sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

a. toate societățile cu care a avut raporturi comerciale sunt în ființă, funcționează, și faptul că nu și-au declarat acte, fapte sau declarații la stat nu îi pot fi imputabile;

b. potrivit Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, acestea au autonomie de conducere și dispoziție și nu au obligația să comunice partenerilor de afaceri dacă au depus acte, fapte sau declarații la instituțiile statului;

c. susținerea potrivit căreia achiziționarea materialului lemnos este fictivă nu poate fi admisă motivată de faptul că, potrivit actelor contabile, această materie a fost prelucrată și vândută;

d. cu privire la susținerea organelor de inspecție conform cărora documentele justificative sunt nule de drept, contestatoarea precizează că acestea nu precizează și temeiul de drept, atât timp cât nici o instanță de judecată nu s-a pronunțat asupra lor.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F - SV X din 31.08.2012 înregistrată în cadrul A.I.F. Suceava sub nr. X din 04.09.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 04.09.2012, s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în sumă totală de X lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de X lei, penalități aferente impozitului pe profit în sumă de X lei, TVA în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de X lei, penalități aferente TVA în sumă de X lei, impozit pe dividende în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de X lei și penalități aferente impozitului pe dividende în sumă de X lei.

Din suma totală de X lei, petenta contestă suma de X lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de X lei, penalități aferente impozitului pe profit în sumă de X lei, TVA în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în sumă de X lei, penalități aferente TVA în sumă de X lei, impozit pe dividende în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de X lei și penalități aferente impozitului pe dividende în sumă de X lei.

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC X SRL în vederea soluționării deconturilor cu opțiune de rambursare nr. X-2011 din 21.01.2012 pentru suma de X lei cu și nr. X-2012/25.02.2012 pentru suma de X lei, s-au constatat următoarele:

Cu adresa nr. X/31.05.2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X/31.05.2012, Administrația Finanțelor Publice Fălticeni transmite procesul verbal nr. X din 15.05.2012, cu anexele aferente, întocmit de către comisarii Gărzii Financiare – secția Suceava, prin care se stabilește în sarcina societății, în mod estimativ, suma de X lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei, în vederea examinării documentelor aflate la dosarul cauzei, verificării concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă precum și stabilirii eventualelor diferențe de obligații fiscale, pentru perioada 14.07.2011-31.03.2012.

În vederea soluționării cu control anticipat a decontului nr. X-2011 din 24.01.2012 cu opțiune de rambursare privind taxa pe valoare adăugată la SC X SRL X, s-a constatat ca societatea deține facturi fiscale de la societăți comerciale din județele ..., iar din informațiile obținute de organele de inspecție de pe **Fisc Net** pentru societățile respective, au rezultat neconcordante în declarații și deconturi TVA.

La data de 02.03.2012, prin adresa nr. X/02.03.2012, organele de inspecție au comunicat suspendarea inspecției fiscale până la primirea răspunsului la solicitarea de controale încrucișate pentru următoarele societăți:

- SC X ..., CUI RO ..., cu domiciliul fiscal în județul ..., sat0, de la care s-au efectuat achiziții în sumă de X lei din care TVA în sumă de X lei;
- SC X SRL, localitatea ..., județul ..., CUI RO X, de la care s-au efectuat achiziții în sumă de X lei din care TVA în sumă de X lei;
- SC X SRL localitatea ..., județul ..., CUI RO X, de la care s-au efectuat achizițiile în sumă de X lei, din care TVA în sumă de X lei;
- SC X SRL localitatea ..., județul ..., CUI RO X, de la care s-au efectuat achizițiile în sumă de X lei, din care TVA în sumă de X lei;
- SC X SRL localitatea ..., județul ..., CUI RO X, de la care s-au efectuat achiziții în suma de X lei cu taxare inversa (material lemnos);
- SC X SRL, ..., jud. ..., CUI RO X de la care s-au efectuat achizițiile în suma de X lei, cu taxare inversa (material lemnos);
- SC X SRL, CUI RO X, de la care achizițiile sunt în suma de lei, cu taxare inversă.
- SC X SRL ..., jud. Suceava, CUI RO X, de la care s-au efectuat achizițiile sunt în sumă de X lei, cu taxare inversa;
- SC X SRL ..., Suceava, CUI RO X, de la care achizițiile sunt în sumă de X lei cu taxare inversa (material lemnos);

Organele de inspecție precizează că, în data de 07.08.2012, s-a comunicat reluarea inspecției fiscale prin adresa nr. X din 06.08.2012 ca urma a primirii răspunsurilor solicitate.

Organele de inspecție precizează că, s-au confirmat ca fiind operațiuni economice reale, operațiunile desfășurate de către societate cu SC X SRL, SC X SRL, SC X SRL și

SC X SRL (excepție făcând factura nr. X din 02.10.2011 în sumă de X lei), conform adreselor de răspuns primite de la D.G.F.P.- A.I.F.

În ceea ce privește impozitul pe profit, s-au constatat următoarele:

1.1 SC X SRL a achiziționat material lemnos fără documente legale de proveniență, în sumă de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei, pentru anul 2011 și în sumă de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei pentru anul 2012, de la următorii furnizori:

- SC X, CUI RO X, în suma de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei, pentru anul 2011, și în sumă de X lei cu TVA (taxare inversă) aferent de X lei, (conform anexei nr. 1) pentru anul 2012;

- SC X SRL, CUI RO X, în suma de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei pentru anul 2011 și în sumă de X lei și TVA aferent de X lei pentru anul 2012;

- SC X SRL, CUI RO X, în suma de X lei și TVA în sumă de X lei pentru anul 2011 și în sumă de X lei și TVA de X lei pentru anul 2012.

În susținerea punctului de vedere, organele de control aduc următoarele argumente:

- adresa de răspuns nr.X, emisă de A.I.F., înregistrată la A.I.F. Suceava sub nr.X, prin care se precizează că administratorul SC X SRL, dl. X, nu s-a prezentat la control, nefiind găsit la domiciliul declarat;

- nu s-au depus declarațiile 300 "Decont privind taxa pe valoare adăugată" începând cu ianuarie 2010, declarația 100 începând cu decembrie 2009, declarația 394 începând cu semestrul II 2009, declarându-se astfel starea de inactivitate începând cu 07.12.2011 de către A.F.P.;

- adresa de răspuns nr.X din 28.06.2012 de la D.G.F.P.-A.I.F., înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. Suceava sub nr.X din 23.04.2012, pentru SC X SRL, prin care precizează că organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal declarat și au constatat că societatea nu a funcționat niciodată la adresa indicată, iar asociații X nu sunt cunoscuți de către domnul X, care locuiește la adresa menționată ca sediu;

- nu s-au depus deconturi din sept. 2011, declarația 394 din sem.I 2011 și nu s-a depus bilanț pe anul 2011, declarându-se starea de inactivitate începând cu 14.01.2012.

Cu privire la SC X SRL, Suceava, CUI RO X, organele de inspecție precizează că societatea nu s-a prezentat la control, nu a depus declarații pe anul 2012, iar conform datelor de pe site-ul M.F.P societatea nu este plătitoare de TVA. Din verificările efectuate, s-a constatat că furnizorii de material lemnos s-au sustras controlului fiscal, în sensul că au refuzat prezentarea documentelor de evidență contabilă, organele de inspecție fiscală fiind în imposibilitatea de a verifica proveniența materialului lemnos comercializat către SC X SRL, fapt ce a creat suspiciuni legate de

realitatea operațiunilor și legalitatea documentelor cu regim special care atrag astfel nulitatea documentului. În stabilirea stării de fapt a operațiilor economice efectuate de societate, s-au luat în considerare și constatările enunțate în Procesul verbal de constatare nr. X întocmit de către comisarii Garzii Financiare Suceava unde se precizează că:

- unele avize nu aparțin societăților care le-au emis și toate avizele menționate în anexa nu sunt declarate în SUMAL, conform informațiilor primite de laSuceava ;
- mijloacele de transport menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos aparțin altor societăți comerciale, iar cu societățile în cauză petenta nu are contracte de prestări servicii, s-au închiriere, iar unele numere aparțin unor persoane fizice și respectiv sunt autoturisme de transport persoane.

Ca urmare a celor menționate, organele de inspecție consideră că achiziția materialului lemnos de la aceste societăți este fictivă și ca urmare documentele justificative sunt nule de drept și nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu materialul lemnos achiziționat.

În susținerea celor prezentate, organele de inspecție aduc prevederile art. 8 alin. 9 și art. 20 alin. 5 din *Hotărârea nr. 996 din 27 august 200, pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund.*

Organele de inspecție precizează că, întrucât avizele de expediție nu îndeplinesc calitatea de documente legale de proveniență, pe cale de consecință, nici facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de documente justificative care să stea la baza înregistrării în contabilitate a operațiilor respective.

Organul de control consideră cheltuiala de X lei nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2011 și cheltuiala de X lei nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2012, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei pentru trim. IV 2011 și în sumă de X lei pentru trim. I 2012.

1.2. De asemenea, s-a constatat că s-au înregistrat cheltuieli cu prestările de servicii în suma de X lei și TVA de X lei, pentru care societatea nu are contracte de prestări servicii, contracte de închiriere care să justifice transportul, foi de parcurs, societatea nefiind astfel în măsură să justifice efectuarea efectivă a acestora.

Facturile au fost emise de:

- SC X SRL - factura nr. X din 28.12.2011 in suma de X lei si TVA în sumă de X, unde la rubrica *mijloc de transport* este trecut NT X, mijloc de transport aparținând SC X SRL;
- SC X SRL - factura nr. X din 28.11.2011 in suma de X lei si TVA în sumă de X lei, unde la rubrica *mijloc de transport* este trecut "*prin posta*".

Organul de control consideră cheltuiala de X lei, nedeductibila la calculul profitului impozabil aferent anului 2011, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei pentru trim. IV 2011.

1.3. De asemenea, s-a constatat că s-au înregistrat pe cheltuieli bunuri ce au la baza factura nr. X din 24.12.2011 si factura nr. X din 29.12,2011 emise de X SRL in valoarea de X lei si TVA în sumă de X lei, reprezentând 28 mc beton, 80 saci ciment, .. buc. haine second hand si diverse piese auto.

Din Nota explicativa data comisarilor Gărzii Financiare Suceava (anexata la actul de control împreuna cu PV de constatare nr. X/15.05.2012) de catre d-l X, administrator la SC X SRL, rezulta ca bunurile mentionate in facturile enuntate mai sus nu au fost achizitionate efectiv; totodata, din informatiile obținute de catre comisarii Gărzii Financiare Suceava de la Garda Financiară, rezulta ca societatea, pana in septembrie 2011, s-a numit SC X SRL cu sediul in, avand ca asociat pe d-na X. Noii asociati, dl. X si X, declară că in perioada verificata SC XSRL a fost administrata de d-l X.

Organele de inspectie consideră operatiunile ca fiind fictive și considera cheltuiala de X lei, nedeductibila la calculul profitului impozabil aferent anului 2011, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei, pentru trimestrul IV 2011.

1.4 De asemenea, s-a constatat că s-au efectuat cheltuieli in sumă de X lei si TVA în sumă de X lei, conform facturi nr. X din 20.01.2012 emisa de SC X SRL pentru SC X CUI X lei, cheltuieli pentru care societatea nu deține documente justificative, in sensul ca acestea nu aparțin societății SC X SRL, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei pentru trim. I 2012.

Urmare celor precizate anterior, organele de inspectie au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de **X lei**.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de **X lei**, s-au calculat dobânzi în sumă de **X lei**, pentru perioada 25.01.2012 – 22.08.2012, și penalități în sumă de **X lei**.

2. În ceea ce privește TVA

2.1. Referitor la taxa pe valoare adăugată, perioada supusă inspectiei fiscale generale cu control anticipat este 23.08.2011 – 31.12.2011, în baza decontului de TVA nr. X, pentru suma de **X lei**.

Motivul pentru care societatea înregistrează suma negativă a TVA îl reprezintă achiziții de mijloace fixe și materiale consumabile, în contextul efectuării de livrări de

material lemnos în regim de taxare inversă către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA.

S-au efectuat achiziții de:

- clădiri de la SC X SRL, prin factura nr. X/08.10.2011 în valoare de X lei, cu TVA aferentă în sumă de X lei;
- mijloace fixe (TAF forestier, bazic, ifron, încărcător frontal, mijloace de transport) de la SC X X X SRL cu facturile nr. X/02.10.2011, în valoare de X lei cu TVA în sumă de X lei, nr. X/07.10.2011 în valoare de X lei cu TVA aferent în sumă de X lei, X/14.10.2011 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei ;
- mijloace fixe (mijloace de transport) de la SC X SRL, cu factura nr. X/05.10.2011, în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei; SC X – XSRL, cu factura nr. X din 18.10.2011 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei; SC X cu factura nr. X din 09.11.2011 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei.

Organele de inspecție precizează că, în perioada verificată, societatea a achiziționat material lemnos fără documente legale de proveniență în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei, pentru anul 2011, de la următorii furnizori:

- SC X SRL,, CUI RO X, in suma de X lei si TVA (taxare inversa) în sumă de X lei, pentru anul 2011, (anexa nr. 3);
- SC X SRL,, CUI RO X, in suma de X lei si TVA (taxare inversa) în sumă de X lei, pentru anul 2011 (anexa nr. 3);
- SC X SRL,, CUI RO 2X, in suma de X lei si TVA în sumă de X lei pentru anul 2011 (anexa nr. 3);

In susținerea punctului de vedere, organele de control aduc următoarele argumente:

- adresa de răspuns nr.X, emisă de A.I.F., înregistrată la A.I.F. Suceava sub nr.X, prin care se precizează că administratorul SC X SRL, dl. X, nu s-a prezentat la control, nefiind găsit la domiciliul declarat;
- nu s-au depus declarațiile 300 "Decont privind taxa pe valoare adăugată" începând cu ianuarie 2010, declarația 100 începând cu decembrie 2009, declarația 394 începând cu semestrul II 2009, declarându-se astfel starea de inactivitate începând cu 07.12.2011 de către A.F.P.;
- adresa de răspuns nr.X/28.06.2012 de la D.G.F.P.-A.I.F., înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. Suceava sub nr.X/23.04.2012, pentru SC X SRL, prin care precizează că, organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal declarat si au constatat ca societatea nu a functionat niciodată la adresa indicata, iar asociații X XX si X nu sunt cunoscuți de către domnul X care locuiește la adresa menționată ca sediu. Nu s-au depus deconturi din luna sept. 2011, declarația 394 din sem.I 2011 și nu s-a depus bilanț pe anul 2011, declarându-se starea de inactivitate începând cu 14.01.2012.

Cu privire la SC X SRL, Suceava, CUI RO X, organele de inspecție precizează

că societatea nu s-a prezentat la control, nu a depus declarații pe anul 2012, iar conform datelor de pe site-ul M.F.P societatea nu este plătitoare de TVA. Din verificările efectuate, s-a constatat ca furnizorii de material lemnos s-au sustras controlului fiscal, in sensul ca au refuzat prezentarea documentelor de evidenta contabila, organele de inspecție fiscala fiind in imposibilitatea de a verifica proveniența materialului lemnos comercializat către SC X SRL, fapt ce a creat suspiciuni organelor de inspecție fiscala legate de realitatea operațiunilor si legalitatea documentelor cu regim special si care atrage nulitatea documentului.

In stabilirea starii de fapt a operatiunilor economice efectuate de societate, s-au luat in considerare si constatarile enuntate in procesul verbal de constatare nr. X/15.05.2012 intocmit de catre comisari ai Garzii Financiare Suceava unde se precizeaza:

- unele avize nu aparțin societăților care le-au emis si toate avizele menționate in anexa nu sunt declarate in SUMAL, conform informațiilor primite de laSuceava ;
- mijloacele de transport menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos aparțin altor societăți comerciale, iar cu societățile in cauza petentul nu are contracte de prestări servicii, închiriere, iar unele numere aparțin unor persoane fizice si respectiv sunt autoturisme de transport persoane.

Ca urmare a celor menționate, actuala inspecție considera că achiziția materialului lemnos de la aceste societăți este fictiva si ca urmare documentele justificative sunt nule de drept si nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu materialul lemnos achiziționat.

În susținerea celor prezentate, organele de inspecție aduc prevederile art. 8 alin. 9 și art. 20 alin. 5 din Hotărârea nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund.

Organele de inspecție precizează că, întrucât avizele de expediție nu îndeplinesc calitatea de documente legale de proveniență, pe cale de consecință, nici facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ care să stea la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma delei.

2.2 Organele de inspecție au constatat că societatea a achiziționat un TAF forestier, conform facturii nr. X din 2.10.2011, de la SC X SRL județul, CUI ROX, in valoarea de X lei si TVA în sumă de X lei.

Din adresa de răspuns referitoare la SC X SRL nr.Xdin 5.04.2011, emisă de D.G.F.P. – A.I.F., înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. Suceava sub nr.X/20.04.2012, se precizează ca operațiunile economice intre cei doi agenți economici respectiv SC X SRL

si SC X SRL sunt reale, excepție făcând T.A.F.-ul forestier inclus in factura nr. X din 14.10.2011, in sumă de X lei, din care TVA în sumă de X lei, pentru care societatea nu a prezentat documente de proveniența. Ca urmare operantiunea este considerate nereala de catre organele de control.

Luând in considerare cele constatate, organele de inspecției fiscale au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de X lei.

2.3. S-au înregistrat cheltuieli cu prestările de servicii in sumă de X lei si TVA de X lei pentru care societatea nu are contracte de prestări servicii, contracte de închiriere care să justifice transportul, și foi de parcurs, societatea nefiind astfel în măsură a justifica efectuarea acestora.

Facturile au fost emise de:

- SC X SRL, factura nr. X din 26.12.2011 in sumă de X lei si TVA de X lei, unde la rubrica mijloc de transport este trecut numărul NT X, mijloc de transport aparținând SC X SRL;

- SC X X SRL, factura nr. X/28.11.2011 in sumă de X lei si TVA de X lei unde la rubrica mijloc de transport este trecut "*prin posta*".

Luând in considerare cele constatate, s-a procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de **X lei**.

2.4 S-a înregistrat pe cheltuieli bunuri ce au la bază factura nr. X din 24.12.2011 si factura nr. X din 29.12.2011 emise de X SRL, in valoarea de X lei si TVA în sumă de X lei, reprezentând 28 mc beton, 80 saci ciment, .. buc. haine second hand si diverse piese auto. Din Nota explicativa data comisarilor Gărzii Financiare Suceava de către dl., administrator la SC X SRL, rezulta ca bunurile menționate in facturile enunțate mai sus nu au fost achiziționate efectiv; totodată, din informațiile obținute de către comisarii Gărzii Financiare Suceava de la Garda Financiară, rezulta ca societatea, pana in septembrie 2011 s-a numit SC X SRL cu sediul în localitatea X, având ca asociat pe d-na X. Noi asociați, dl. X si X, declara ca in perioada verificata SC X SRL a fost administrată de dl. X.

Având în vedere cele constatate, s-a procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de X lei.

In concluzia celor precizate, s-au stabilit o taxă pe valoare adăugată suplimentară în sumă de X lei, suma ce se va compensa din TVA de rambursat.

Pentru diferența de TVA în sumă de X lei, s-au calculat majorări în sumă de X lei, de la data de 25.01.2012 până la data de 22.08.2012, precum și penalități în sumă de X lei.

3. În ceea ce privește modul de stabilire a dividendelor și modul de calcul al impozitului pe dividende.

Organele de inspecție au constatat că societatea a achiziționat un T.A.F. forestier, conform facturii nr. X din 2.10.2011, de la SC X SRL,, CUI X, în valoarea de X lei și TVA în sumă de X lei.

Din adresa de răspuns referitoare SC X SRL, nr..... din 05.04.2011, emisă de D.G.F.P. - AIF, înregistrată la DGFP-AIF Suceava sub nr...../20.04.2012 se precizează ca operațiunile economice între cei doi agenți economici, respectiv SC X SRL și SCSRL, sunt operațiuni reale, excepție făcând T.A.F.- ul forestier inclus în factura nr.din 02.10.2011, în sumă delei, din care TVA în sumă delei, pentru care societatea nu a prezentat documente de proveniență. Ca urmare operațiunea este considerată nereală de către organele de control.

Având în vedere cele precizate, organele de inspecție au considerat că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile ci în folosul asociatului unic al societății.

S-au înregistrat cheltuieli cu prestările de servicii în sumă de X lei și TVA de X lei pentru care societatea nu are contracte de prestări servicii, contracte de închiriere care să justifice transportul și foi de parcurs, societatea nefiind astfel în măsură a justifica efectuarea acestora.

Facturile au fost emise de SC X SRL X, factura nr. X/28.11.2011 în sumă de X lei și TVA de X lei, unde la rubrica mijloc de transport este trecut "*prin posta*".

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de X lei, s-au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de X lei pentru perioada 25.01.2012 – 22.08.2012, precum și penalități în sumă de X lei.

4. În ceea ce privește decontul cu opțiune de rambursare aferente perioadei 01.01.2012 – 31.01.2012, nr. X – 2012 din 25.02.2012, depus pentru suma de X lei, s-au constatat următoarele:

4.1. Motivul pentru care societatea înregistrează suma negativă a TVA îl reprezintă achiziții de mijloace fixe și materiale consumabile (combustibil, piese de schimb, prestări servicii), în contextul efectuării de livrări de material lemnos în regim de taxare inversă către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA.

Organele de inspecție precizează că, s-au efectuat achiziții de *mijloace fixe* (T.A.F. forestier, bazic, ifron, încărcător frontal, mijloace de transport) de la SC X SRL, cu factura nr. X din 25.01.2012 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei, precum și de la SC X SRL,, cu factura nr. X din 17.01.2012 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X.

Organele de inspecție precizează că, în perioada verificată, societatea a achiziționat material lemnos fără documente legale de proveniență în sumă de X lei și TVA de X lei pentru ianuarie 2012, de la următorii furnizori:

- SC X SRL,, CUI RO X, în suma de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă

de X lei, pentru luna ianuarie 2012;

- SC X SRL,, CUI RO X, in suma de X lei si TVA (taxare inversa) în sumă de X lei, pentru luna ianuarie 2012.

In susținerea punctului de vedere, organele de control aduc următoarele argumente:

- adresa de răspuns nr.X/12.04.2012, emisă de A.I.F., înregistrata la A.I.F. Suceava sub nr.X/23.04.2012, prin care se precizează că administratorul SC X SRL, dl. X, nu s-a prezentat la control, nefiind găsit la domiciliul declarat;

- nu s-au depus declarațiile 300 "Decont privind taxa pe valoare adăugată" începând cu ianuarie 2010, declarația 100 începând cu decembrie 2009, declarația 394 începând cu semestrul II 2009, declarându-se astfel starea de inactivitate începând cu 07.12.2011 de către A.F.P.;

- adresa de răspuns nr.X/28.06.2012 de la D.G.F.P.-A.I.F. inregistrata la DGFP-AIF Suceava sub nr.X/23.04.2012, pentru SC X SRL, prin care precizează că organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal declarat si au constatat ca societatea nu a funcționat niciodată la adresa indicata, iar asociati X nu sunt cunoscuți de către domnul X care locuiește la adresa menționată ca sediu. Nu s-au depus deconturi din sept. 2011, declarația 394 din sem.I 2011 și nu s-a depus bilanț pe anul 2011, declarându-se starea de inactivitate începând cu 14.01.2012.

In stabilirea starii de fapt a operatiunilor economice efectuate de societate, s-au luat in considerare si constatarile enuntate in procesul verbal de constatare nr. X/15.05.2012 intocmit de catre comisari ai Garzii Financiare Suceava unde se precizeaza:

- unele avize nu aparțin societăților care le-au emis si toate avizele menționate in anexa nu sunt declarate in SUMAL, conform informațiilor primite de laSuceava ;

- mijloacele de transport menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos aparțin altor societăți comerciale, iar cu societățile in cauza petentă nu are contracte de prestări servicii sau închiriere, iar unele numere aparțin unor persoane fizice si respectiv sunt autoturisme de transport persoane;

- controalele efectuate de către comisarii Gărzii Financiare la societățile menționate s-au concretizat prin neprezentare la control a reprezentanților legali.

Ca urmare a celor menționate, actuala inspecție considera că achiziția materialului lemnos de la aceste societăți este fictiva si ca urmare documentele justificative sunt nule de drept si nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu materialul lemnos achiziționat.

În susținerea celor prezentate, organele de inspecție aduc prevederile art. 8 alin. 9 și art. 20 alin. 5 din Hotărârea nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul

spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund.

Organele de inspecție precizează că, întrucât avizele de expediție nu îndeplinesc calitatea de documente legale de proveniență, pe cale de consecință, nici facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ care să stea la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma de **X lei**.

4.2 Organele de inspecție precizează că s-au efectuat cheltuieli în sumă de X lei și s-a dedus TVA în sumă de X lei, conform facturii nr. X din 20.01.2012 emisă de SC X SRL pentru SC X SRL, CUI X, cheltuieli pentru care nu deține documente justificative, în sensul că acestea nu aparțin SC X SRL, fapt pentru care organele de inspecție au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma de X lei.

În concluzia celor precizate, s-a procedat la stabilirea debitului suplimentar în sumă de **X lei**, reprezentând TVA.

În ceea ce privește verificarea existenței documentelor primare privind TVA deductibilă și colectată în perioada 01.02.2012 – 31.03.2012.

Organele de inspecție au constatat că societatea, în perioada verificată, a achiziționat material lemnos fără documente legale de proveniență în sumă de ...lei și TVA în sumă de X lei, pentru perioada februarie – martie 2012, de la următorii furnizori:

- SC X SRL,, CUI RO X, în suma de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei, pentru perioada februarie – martie 2012;
- SC X SRL, în sumă de X lei și TVA în sumă de ...lei, pentru perioada februarie – martie 2012.

În susținerea punctului de vedere, organele de control aduc următoarele documente:

- adresa de răspuns nr.X/12.04.2012, emisă de A.I.F., înregistrată la A.I.F. Suceava sub nr.X, prin care se precizează că administratorul SC X SRL,, dl. X, nu s-a prezentat la control, nefiind găsit la domiciliul declarat;
- nu s-au depus declarațiile 300 "Decont privind taxa pe valoare adăugată" începând cu ianuarie 2010, declarația 100 începând cu decembrie 2009, declarația 394 începând cu semestrul II 2009, declarându-se astfel starea de inactivitate începând cu 07.12.2011 de către A.F.P.;
- adresa de răspuns nr.X/28.06.2012 de la D.G.F.P.-A.I.F., înregistrată la

D.G.F.P.-A.I.F. Suceava sub nr.X, pentru SC X SRL, prin care precizeaza că organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal declarat si au constatat ca societatea nu a funcționat niciodată la adresa indicata, iar asociati X nu sunt cunoscuți de către domnul X care locuiește la adresa menționată ca sediu. Nu s-au depus deconturi din sept. 2011, declarația 394 din sem.I 2011 și nu s-a depus bilanț pe anul 2011, declarându-se starea de inactivitate începând cu 14.01.2012.

Cu privire la SC X SRL, Suceava, CUI RO X, societatea nu s-a prezentat la control, nu a depus declarații pe anul 2012, iar conform datelor de pe site-ul M.F.P societatea nu este plătitoare de TVA. Din verificările efectuate, s-a constatat ca furnizorii de material lemnos s-au sustras controlului fiscal, in sensul ca au refuzat prezentarea documentelor de evidenta contabila, organele de inspecție fiscala fiind in imposibilitatea de a verifica proveniența materialului lemnos comercializat către SC X SRL, fapt ce a creat suspiciuni organelor de inspecție fiscala legate de realitatea operatiunilor si legalitatea documentelor cu regim special si care atrage nulitatea documentului.

In stabilirea starii de fapt a operatiunilor economice efectuate de societate, s-au luat in considerare si constatarile enuntate in procesul verbal de constatare nr. X/15.05.2012 intocmit de catre comisari ai Garzii Financiare Suceava unde se precizeaza:

- unele avize nu aparțin societăților care le-au emis si toate avizele menționate in anexa nu sunt declarate in SUMAL, conform informațiilor primite de laSuceava ;
- mijloacele de transport menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos aparțin altor societăți comerciale, iar cu societățile in cauza petentul nu are contracte de prestări servicii sau închiriere, iar unele numere aparțin unor persoane fizice si respectiv sunt autoturisme de transport persoane;
- controalele efectuate de către comisarii Gărzii Financiare la societățile menționate s-au concretizat prin neprezentare la control a reprezentanților legali.

Ca urmare a celor menționate, actuala inspecție considera că achiziția materialului lemnos de la aceste societăți este fictiva si ca urmare documentele justificative sunt nule de drept si nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu materialul lemnos achiziționat.

În susținerea celor prezentate, organele de inspecție aduc prevederile art. 8 alin. 9 și art. 20 alin. 5 din Hotărârea nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund.

Organele de inspecție precizează că, întrucât avizele de expediție nu îndeplinesc calitatea de documente legale de proveniență, pe cale de consecință, nici facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ care să stea la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma de **X lei**.

Pentru diferența de TVA în sumă de X lei, s-au calculat dobânzi în sumă de **X lei**, pentru perioada 25.03.2012 – 22.08.2012, precum și penalități în sumă de **X lei**.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile patentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma de X lei, din care X lei impozit pe profit, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei penalități aferente impozitului pe profit, X lei TVA, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA, X lei penalități aferente TVA, X lei impozit pe dividende, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende și X lei penalități aferente impozitului pe dividende, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, prin adresa nr. X din 25.05.2012.

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-SV X din 31.08.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 04.09.2012, s-au stabilit în sarcina SC X SRL, creanțe fiscale în sumă de X lei, din care X lei impozit pe profit, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei penalități aferente impozitului pe profit, X lei TVA, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA, X lei penalități aferente TVA, X lei impozit pe dividende, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende și X lei penalități aferente impozitului pe dividende.

Din suma totală de **X lei**, petenta contestă suma de **X lei**, din care X lei impozit pe profit, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei penalități aferente impozitului pe profit, X lei TVA, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA, X lei penalități aferente TVA, X lei impozit pe dividende, X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende și X lei penalități aferente impozitului pe dividende.

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC X SRL în vederea soluționării deconturilor cu opțiune de rambursare nr. X din 21.01.2012 pentru suma de X lei cu și nr. X pentru suma de X lei, s-au constatat următoarele:

Cu adresa nr. X, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X, Administrația Finanțelor Publice Fălticeni transmite procesul verbal nr. X din 15.05.2012, cu anexele aferente, întocmit de către comisarii Gărzii Financiare – secția Suceava, prin care se stabilește în sarcina societății, în mod estimativ, suma de X lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei, în vederea examinării documentelor aflate la dosarul cauzei, verificării concordanței dintre datele

din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă precum și stabilirii eventualelor diferențe de obligații fiscale, pentru perioada 14.07.2011-31.03.2012.

În vederea soluționării cu control anticipat a decontului nr. X din 24.01.2012 cu opțiune de rambursare privind taxa pe valoare adăugată la X SRL X, s-a constatat ca societatea deține facturi fiscale de la societăți comerciale din județele, iar din informațiile obținute de organele de inspecție de pe **Fisc Net** pentru societățile respective, au rezultat neconcordante în declarații și deconturi TVA.

La data de 02.03.2012, prin adresa nr. X, organele de inspecție au comunicat suspendarea inspecției fiscale până la primirea răspunsului la solicitarea de controale încrucișate pentru următoarele societăți:

- SC X SRL, CUI RO X, cu domiciliul fiscal în județul, sat nr nr. X, de la care s-au efectuat achiziții în sumă de X lei din care TVA în sumă de X lei;
 - SC X SRL, localitatea, județul, CUI RO X, de la care s-au efectuat achiziții în sumă de X lei din care TVA în sumă de X lei;
 - SC X SRL localitatea, județul, CUI RO X, de la care s-au efectuat achizițiile în sumă de X lei, din care TVA în sumă de X lei;
 - SC X SRL localitatea, județul, CUI RO X, de la care s-au efectuat achizițiile în sumă de X lei, din care TVA în sumă de X lei;
 - SC X SRL localitatea, județul, CUI RO X, de la care s-au efectuat achiziții în suma de X lei cu taxare inversa (material lemnos);
 - SC X SRL,, jud., CUI RO X de la care s-au efectuat achizițiile în suma de X lei, cu taxare inversa (material lemnos);
 - SC X SRL, CUI RO X, de la care achizițiile sunt în suma de X lei, cu taxare inversă.
-
- SC X SRL, jud. Suceava, CUI RO X, de la care s-au efectuat achizițiile sunt în sumă de X lei, cu taxare inversa;
 - SC X SRL, Suceava, CUI RO X, de la care achizițiile sunt în sumă de X lei cu taxare inversa (material lemnos);

Organele de inspecție precizează că, în data de 07.08.2012, s-a comunicat reluarea inspecției fiscale prin adresa nr. X din 06.08.2012 ca urma a primirii răspunsurilor solicitate.

Organele de inspecție precizează că, s-au confirmat ca fiind operațiuni economice reale, operațiunile desfășurate de către societate cu SC X SRL, SC X SRL, SC X SRL și SC X SRL (excepție făcând factura nr. X din 02.10.2011 în sumă de X lei), conform adreselor de răspuns primite de la D.G.F.P.- A.I.F.

În ceea ce privește impozitul pe profit, s-au constatat următoarele:

1.1 SC X SRL a achiziționat material lemnos fără documente legale de proveniență, în sumă de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei, pentru anul 2011 și în sumă de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei pentru anul 2012, de la următorii furnizori:

- SC X SRL,, CUI RO X, in suma de X lei si TVA (taxare inversa) în sumă de X lei, pentru anul 2011, si în sumă de X lei cu TVA (taxare inversă) aferent de X lei, (conform anexei nr. 1) pentru anul 2012;
- SC X SRL,, CUI RO X, in suma de X lei si TVA (taxare inversa) în sumă de X lei pentru anul 2011 si în sumă X lei si TVA aferent de X lei pentru anul 2012;
- SC X SRL, CUI RO X, in suma de X lei si TVA în sumă de X lei pentru anul 2011 si în sumă de X lei si TVA de X lei pentru anul 2012.

In susținerea punctului de vedere, organele de control aduc următoarele argumente:

- adresa de răspuns nr.X, emisă de A.I.F., înregistrata la A.I.F. Suceava sub nr.X, prin care se precizează că administratorul SC X SRL,, dl. X, nu s-a prezentat la control, nefiind găsit la domiciliul declarat;
- nu s-au depus declarațiile 300 "Decont privind taxa pe valoare adăugată" începând cu ianuarie 2010, declarația 100 începând cu decembrie 2009, declarația 394 începând cu semestrul II 2009, declarându-se astfel starea de inactivitate începând cu 07.12.2011 de către A.F.P.;
- adresa de răspuns nr.X din 28.06.2012 de la D.G.F.P.-A.I.F., înregistrata la D.G.F.P.-A.I.F. Suceava sub nr.X din 23.04.2012, pentru SC X SRL,, prin care precizeaza că organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal declarat si au constatat ca societatea nu a functionat niciodată la adresa indicata, iar asociati X nu sunt cunoscuți de către domnul X, care locuiește la adresa menționată ca sediu;
- nu s-au depus deconturi din sept. 2011, declarația 394 din sem.I 2011 și nu s-a depus bilanț pe anul 2011, declarându-se starea de inactivitate începând cu 14.01.2012.

Cu privire la SC X SRL, Suceava, CUI RO X, organele de inspecție precizează că societatea nu s-a prezentat la control, nu a depus declarații pe anul 2012, iar conform datelor de pe site-ul M.F.P societatea nu este plătitoare de TVA. Din verificările efectuate, s-a constatat ca furnizorii de material lemnos s-au sustras controlului fiscal, in sensul ca au refuzat prezentarea documentelor de evidenta contabila, organele de inspecție fiscala fiind in imposibilitatea de a verifica proveniența materialului lemnos comercializat către SC X SRL, fapt ce a creat suspiciuni legate de realitatea operațiunilor si legalitatea documentelor cu regim special care atrag astfel nulitatea documentului. In stabilirea starii de fapt a operatiunilor economice efectuate de societate, s-au luat in considerare si constatarile enuntate in Procesul verbal de constatare nr. X intocmit de catre comisarii Garzii Financiare Suceava unde se precizeaza că:

- unele avize nu aparțin societăților care le-au emis si toate avizele mentionate in anexa nu sunt declarate in SUMAL, conform informațiilor primite de laSuceava ;
- mijloacele de transport menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos

aparțin altor societăți comerciale, iar cu societățile în cauza petenta nu are contracte de prestări servicii, s-au închiriere, iar unele numere aparțin unor persoane fizice și respectiv sunt autoturisme de transport persoane.

Ca urmare a celor menționate, organele de inspecție considera că achiziția materialului lemnos de la aceste societăți este fictivă și ca urmare documentele justificative sunt nule de drept și nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu materialul lemnos achiziționat.

În susținerea celor prezentate, organele de inspecție aduc prevederile art. 8 alin. 9 și art. 20 alin. 5 din *Hotărârea nr. 996 din 27 august 200, pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund.*

Organele de inspecție precizează că, întrucât avizele de expediție nu îndeplinesc calitatea de documente legale de proveniență, pe cale de consecință, nici facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de documente justificative care să stea la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective.

Organul de control consideră cheltuiala de X lei nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2011 și cheltuiala de X lei nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2012, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar în sumă de 119.792 lei pentru trim. IV 2011 și în sumă de X lei pentru trim. I 2012.

1.2. De asemenea, s-a constatat că s-au înregistrat cheltuieli cu prestările de servicii în suma de X lei și TVA de X lei, pentru care societatea nu are contracte de prestări servicii, contracte de închiriere care să justifice transportul, foi de parcurs, societatea nefiind astfel în măsură să justifice efectuarea efectivă a acestora.

Facturile au fost emise de:

- SC X - factura nr. X din 28.12.2011 în suma de X lei și TVA în sumă de X, unde la rubrica *mijloc de transport* este trecut NT X, mijloc de transport aparținând SC X SRL;
- SC X SRL - factura nr. 13 din 28.11.2011 în suma de X lei și TVA în sumă de X lei, unde la rubrica *mijloc de transport* este trecut "*prin posta*".

Organul de control consideră cheltuiala de X lei, nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2011, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei pentru trim. IV 2011.

1.3. De asemenea, s-a constatat că s-au înregistrat pe cheltuieli bunuri ce au la baza factura nr. X din 24.12.2011 și factura nr. X din 29.12.2011 emise de X SRL în valoarea de lei și TVA în sumă de X lei, reprezentând 28 mc beton, 80 saci ciment, 1364 buc. haine second hand și diverse piese auto.

Din Nota explicativă data comisarilor Gărzii Financiare Suceava (anexată la actul

de control împreună cu PV de constatare nr. X) de către d-l X, administrator la SC X SRL, rezulta că bunurile menționate în facturile enunțate mai sus nu au fost achiziționate efectiv; totodată, din informațiile obținute de către comisarii Gărzii Financiare Suceava de la Garda Financiară, rezulta că societatea, până în septembrie 2011, s-a numit SC X SRL cu sediul în X, având ca asociat pe d-na X. Noii asociați, dl. X și X, declară că în perioada verificată SC X SRL a fost administrată de d-l X.

Organele de inspecție consideră operațiunile ca fiind fictive și consideră cheltuiala de X lei, nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2011, stabilindu-se impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei, pentru trimestrul IV 2011.

1.4 De asemenea, s-a constatat că s-au efectuat cheltuieli în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei, conform facturii nr. X din 20.01.2012 emisă de SC X SRL pentru SC X CUI X lei, cheltuieli pentru care societatea nu deține documente justificative, în sensul că acestea nu aparțin societății SC X SRL, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei pentru trim. I 2012.

Urmare celor precizate anterior, organele de inspecție au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de **X lei**.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de **X lei**, s-au calculat dobânzi în sumă de **X lei**, pentru perioada 25.01.2012 – 22.08.2012, și penalități în sumă de **X lei**.

2. În ceea ce privește TVA

2.1. Referitor la taxa pe valoare adăugată, perioada supusă inspecției fiscale generale cu control anticipat este 23.08.2011 – 31.12.2011, în baza decontului de TVA nr. X, pentru suma de **X lei**.

Motivul pentru care societatea înregistrează suma negativă a TVA îl reprezintă achiziții de mijloace fixe și materiale consumabile, în contextul efectuării de livrări de material lemnos în regim de taxare inversă către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA.

S-au efectuat achiziții de:

- clădiri de la SC XL SRL, prin factura nr. X/08.10.2011 în valoare de X lei, cu TVA aferentă în sumă de X lei;
- mijloace fixe (TAF forestier, bazic, ifron, încărcător frontal, mijloace de transport) de la SC X SRL cu facturile nr. X/02.10.2011, în valoare de X lei cu TVA în sumă de X lei, nr. X/07.10.2011 în valoare de X lei cu TVA aferent în sumă de X lei, X/14.10.2011 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei ;
- mijloace fixe (mijloace de transport) de la SC X SRL, cu factura nr. X/05.10.2011, în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei; SC X – X SRL, cu factura nr. X din 18.10.2011 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei; SC X cu factura nr. X din 09.11.2011 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei.

Organele de inspecție precizează că, în perioada verificată, societatea a achiziționat material lemnos fără documente legale de proveniență în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei, pentru anul 2011, de la următorii furnizori:

- SC X SRL,, CUI RO X in suma de X lei si TVA (taxare inversa) în sumă de X lei, pentru anul 2011, (anexa nr. 3);
- SC X SRL,, CUI RO X, in suma de X lei si TVA (taxare inversa) în sumă de X lei, pentru anul 2011 (anexa nr. 3);
- SC X SRL,, CUI RO X, in suma de X lei si TVA în sumă de X lei pentru anul 2011 (anexa nr. 3);

In susținerea punctului de vedere, organele de control aduc următoarele argumente:

- adresa de răspuns nr.X/12.04.2012, emisă de A.I.F., înregistrata la A.I.F. Suceava sub nr.X, prin care se precizează că administratorul SC X SRL, dl. X, nu s-a prezentat la control, nefiind găsit la domiciliul declarat;
- nu s-au depus declarațiile 300 "Decont privind taxa pe valoare adăugată" începând cu ianuarie 2010, declarația 100 începând cu decembrie 2009, declarația 394 începând cu semestrul II 2009, declarându-se astfel starea de inactivitate începând cu 07.12.2011 de către A.F.P.;
- adresa de răspuns nr.X28.06.2012 de la D.G.F.P.-A.I.F., înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. Suceava sub nr.X, pentru SC X SRL, prin care precizează că, organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal declarat si au constatat ca societatea nu a functionat niciodată la adresa indicata, iar asociații X nu sunt cunoscuți de către domnul X care locuiește la adresa menționată ca sediu. Nu s-au depus deconturi din luna sept. 2011, declarația 394 din sem.I 2011 și nu s-a depus bilanț pe anul 2011, declarându-se starea de inactivitate începând cu 14.01.2012.

Cu privire la SC X SRL, Suceava, CUI RO X, organele de inspecție precizează că societatea nu s-a prezentat la control, nu a depus declarații pe anul 2012, iar conform datelor de pe site-ul M.F.P societatea nu este plătitoare de TVA. Din verificările efectuate, s-a constatat ca furnizorii de material lemnos s-au sustras controlului fiscal, in sensul ca au refuzat prezentarea documentelor de evidenta contabila, organele de inspecție fiscală fiind in imposibilitatea de a verifica proveniența materialului lemnos comercializat către SC X SRL, fapt ce a creat suspiciuni organelor de inspecție fiscală legate de realitatea operațiunilor si legalitatea documentelor cu regim special si care atrage nulitatea documentului.

In stabilirea starii de fapt a operatiunilor economice efectuate de societate, s-au luat in considerare si constatarile enuntate in procesul verbal de constatare nr. X/15.05.2012 intocmit de catre comisari ai Garzii Financiare Suceava unde se precizeaza:

- unele avize nu aparțin societăților care le-au emis și toate avizele menționate în anexa nu sunt declarate în SUMAL, conform informațiilor primite de laSuceava ;
- mijloacele de transport menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos aparțin altor societăți comerciale, iar cu societățile în cauza petentul nu are contracte de prestări servicii, închiriere, iar unele numere aparțin unor persoane fizice și respectiv sunt autoturisme de transport persoane.

Ca urmare a celor menționate, actuala inspecție considera că achiziția materialului lemnos de la aceste societăți este fictivă și ca urmare documentele justificative sunt nule de drept și nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu materialul lemnos achiziționat.

În susținerea celor prezentate, organele de inspecție aduc prevederile art. 8 alin. 9 și art. 20 alin. 5 din Hotărârea nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund.

Organele de inspecție precizează că, întrucât avizele de expediție nu îndeplinesc calitatea de documente legale de proveniență, pe cale de consecință, nici facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ care să stea la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma de X lei.

2.2 Organele de inspecție au constatat că societatea a achiziționat un TAF forestier, conform facturii nr. X din 2. 10.2011, de la SC X SRL județul, CUI X, în valoarea de X lei și TVA în sumă de X lei.

Din adresa de răspuns referitoare la SC X SRL nr..... din 5.04.2011, emisă de D.G.F.P. – A.I.F., înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. Suceava sub nr.X, se precizează că operațiunile economice între cei doi agenți economici respectiv SC X SRL și SC X SRL sunt reale, excepție făcând T.A.F.-ul forestier inclus în factura nr. X din 14.10.2011, în sumă de X lei, din care TVA în sumă de X lei, pentru care societatea nu a prezentat documente de proveniență. Ca urmare operațiunea este considerată nereală de către organele de control.

Luând în considerare cele constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma de X lei.

2.3. S-au înregistrat cheltuieli cu prestările de servicii în sumă de X lei și TVA de X lei pentru care societatea nu are contracte de prestări servicii, contracte de închiriere care să justifice transportul, și foi de parcurs, societatea nefiind astfel în măsură a justifica efectuarea acestora.

Facturile au fost emise de:

- SC X, factura nr. X din 26.12.2011 in sumă de X lei si TVA de X lei, unde la rubrica mijloc de transport este trecut numărul NT X, mijloc de transport aparținând SC X SRL;
- SC X SRL, factura nr. 13/28.11.2011 in sumă de X lei si TVA de X lei unde la rubrica mijloc de transport este trecut "*prin posta*".

Luând in considerare cele constatate, s-a procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de **X lei**.

2.4 S-a înregistrat pe cheltuieli bunuri ce au la bază factura nr. X din 24.12.2011 si factura nr. X din 29.12.2011 emise de X SRL, in valoarea de X lei si TVA în sumă de X lei, reprezentând 28 mc beton, 80 saci ciment, 1364 buc. haine second hand si diverse piese auto. Din Nota explicativa data comisarilor Gărzii Financiare Suceava de către dl. X, administrator la SC X SRL, rezulta ca bunurile menționate in facturile enunțate mai sus nu au fost achiziționate efectiv; totodată, din informațiile obținute de către comisarii Gărzii Financiare Suceava de la Garda Financiară, rezulta ca societatea, pana in septembrie 2011 s-a numit SC X SRL cu sediul în localitatea, având ca asociat pe d-na X. Noi asociați, dl. X declara ca in perioada verificata SC X SRL a fost administrată de dl. X.

Având în vedere cele constatate, s-a procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de X lei.

In concluzia celor precizate, s-au stabilit o taxă pe valoare adăugată suplimentară în sumă de X lei, suma ce se va compensa din TVA de rambursat.

Pentru diferența de TVA în sumă de X lei, s-au calculat majorări în sumă de X lei, de la data de 25.01.2012 până la data de 22.08.2012, precum și penalități în sumă de X lei.

3. În ceea ce privește modul de stabilire a dividendelor și modul de calcul al impozitului pe dividende.

Organele de inspecție au constatat că societatea a achiziționat un T.A.F. forestier, conform facturii nr. X din 2.10.2011, de la SC X SRL,, CUI X in valoarea de X lei si TVA în sumă de X lei.

Din adresa de răspuns referitoare SC X SRL, nr.X din 05.04.2011, emisă de D.G.F.P. - AIF, înregistrată la DGFP-AIF Suceava sub nr.X se precizează ca operațiunile economice intre cei doi agenți economici, respectiv SC X SRL si SC X SRL, sunt operațiuni reale, excepție făcând T.A.F.- ul forestier inclus in factura nr. X din 02.10.2011, in sumă de X lei, din care TVA în sumă de X lei, pentru care societatea nu a prezentat documente de proveniența. Ca urmare operantiunea este considerată nereala de catre organele de control.

Având în vedere cele precizate, organele de inspecție au considerat că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile ci în folosul asociatului unic al societății.

S-au înregistrat cheltuieli cu prestările de servicii în sumă de X lei și TVA de X lei pentru care societatea nu are contracte de prestări servicii, contracte de închiriere care să justifice transportul și foi de parcurs, societatea nefiind astfel în măsură a justifica efectuarea acestora.

Facturile au fost emise de SC X SRL, factura nr. 13/28.11.2011 în sumă de X lei și TVA de X lei, unde la rubrica mijloc de transport este trecut "*prin posta*".

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de X lei, s-au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de X lei pentru perioada 25.01.2012 – 22.08.2012, precum și penalități în sumă de X lei.

4. În ceea ce privește decontul cu opțiune de rambursare aferente perioadei 01.01.2012 – 31.01.2012, nr. X – 2012 din 25.02.2012, depus pentru suma de X lei, s-au constatat următoarele:

4.1. Motivul pentru care societatea înregistrează suma negativă a TVA îl reprezintă achiziții de mijloace fixe și materiale consumabile (combustibil, piese de schimb, prestări servicii), în contextul efectuării de livrări de material lemnos în regim de taxare inversă către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA.

Organele de inspecție precizează că, s-au efectuat achiziții de *mijloace fixe* (T.A.F. forestier, bazic, ifron, încărcător frontal, mijloace de transport) de la SC X SRL, cu factura nr. X din 25.01.2012 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X lei, precum și de la SC X SRL,, cu factura nr. X din 17.01.2012 în valoare de X lei cu TVA aferentă în sumă de X.

Organele de inspecție precizează că, în perioada verificată, societatea a achiziționat material lemnos fără documente legale de proveniență în sumă de X lei și TVA de X lei pentru ianuarie 2012, de la următorii furnizori:

- SC X,, CUI RO X, în suma de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei, pentru luna ianuarie 2012;
- SC X SRL,, CUI RO X, în suma de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei, pentru luna ianuarie 2012.

În susținerea punctului de vedere, organele de control aduc următoarele argumente:

- adresa de răspuns nr.X12.04.2012, emisă de A.I.F., înregistrată la A.I.F. Suceava sub nr.X, prin care se precizează că administratorul SC X SRL, dl. X, nu s-a prezentat la control, nefiind găsit la domiciliul declarat;
- nu s-au depus declarațiile 300 "Decont privind taxa pe valoare adăugată" începând cu ianuarie 2010, declarația 100 începând cu decembrie 2009, declarația 394 începând

cu semestrul II 2009, declarându-se astfel starea de inactivitate începând cu 07.12.2011 de către A.F.P.;

- adresa de răspuns nr.X de la DGFP-AIF înregistrată la DGFP-AIF Suceava sub nr.X, pentru SC X SRL, prin care precizează că organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal declarat și au constatat că societatea nu a funcționat niciodată la adresa indicată, iar asociații X nu sunt cunoscuți de către domnul X care locuiește la adresa menționată ca sediu. Nu s-au depus deconturi din sept. 2011, declarația 394 din sem.I 2011 și nu s-a depus bilanț pe anul 2011, declarându-se starea de inactivitate începând cu 14.01.2012.

În stabilirea stării de fapt a operațiunilor economice efectuate de societate, s-au luat în considerare și constatările enunțate în procesul verbal de constatare nr. X întocmit de către comisarii ai Gărzii Financiare Suceava unde se precizează:

- unele avize nu aparțin societăților care le-au emis și toate avizele menționate în anexa nu sunt declarate în SUMAL, conform informațiilor primite de laSuceava ;

- mijloacele de transport menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos aparțin altor societăți comerciale, iar cu societățile în cauză petentă nu are contracte de prestări servicii sau închiriere, iar unele numere aparțin unor persoane fizice și respectiv sunt autoturisme de transport persoane;

- controalele efectuate de către comisarii Gărzii Financiare la societățile menționate s-au concretizat prin neprezentare la control a reprezentanților legali.

Ca urmare a celor menționate, actuala inspecție consideră că achiziția materialului lemnos de la aceste societăți este fictivă și ca urmare documentele justificative sunt nule de drept și nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu materialul lemnos achiziționat.

În susținerea celor prezentate, organele de inspecție aduc prevederile art. 8 alin. 9 și art. 20 alin. 5 din Hotărârea nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund.

Organele de inspecție precizează că, întrucât avizele de expediție nu îndeplinesc calitatea de documente legale de proveniență, pe cale de consecință, nici facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ care să stea la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma de **X lei**.

4.2 Organele de inspecție precizează că s-au efectuat cheltuieli în sumă de X lei și s-a dedus TVA în sumă de X lei, conform facturii nr. X din 20.01.2012 emisă de SC X SRL pentru SC X SRL, CUI X, cheltuieli pentru care nu deține documente justificative, în sensul că acestea nu aparțin SC X SRL, fapt pentru care organele de inspecție au

procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma de X lei.

În concluzia celor precizate, s-a procedat la stabilirea debitului suplimentar în sumă de X lei, reprezentând TVA.

În ceea ce privește verificarea existenței documentelor primare privind TVA deductibilă și colectată în perioada 01.02.2012 – 31.03.2012.

Organele de inspecție au constatat că societatea, în perioada verificată, a achiziționat material lemnos fără documente legale de proveniență în sumă de ...lei și TVA în sumă de X lei, pentru perioada februarie – martie 2012, de la următorii furnizori:

- SC X SRL,, CUI RO X, în suma de X lei și TVA (taxare inversă) în sumă de X lei, pentru perioada februarie – martie 2012;
- SC X SRL, în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei, pentru perioada februarie – martie 2012.

În susținerea punctului de vedere, organele de control aduc următoarele documente:

- adresa de răspuns nr.X, emisă de A.I.F., înregistrată la A.I.F. Suceava sub nr.X, prin care se precizează că administratorul SC X SRL,, dl. X, nu s-a prezentat la control, nefiind găsit la domiciliul declarat;
- nu s-au depus declarațiile 300 "Decont privind taxa pe valoare adăugată" începând cu ianuarie 2010, declarația 100 începând cu decembrie 2009, declarația 394 începând cu semestrul II 2009, declarându-se astfel starea de inactivitate începând cu 07.12.2011 de către A.F.P.;
- adresa de răspuns nr.X de la DGFP-AIF, înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. Suceava sub nr.X, pentru SC X SRL,, prin care precizează că organele de control s-au deplasat la domiciliul fiscal declarat și au constatat că societatea nu a funcționat niciodată la adresa indicată, iar asociații X nu sunt cunoscuți de către domnul X care locuiește la adresa menționată ca sediu. Nu s-au depus deconturi din sept. 2011, declarația 394 din sem.I 2011 și nu s-a depus bilanț pe anul 2011, declarându-se starea de inactivitate începând cu 14.01.2012.

Cu privire la SC X SRL, Suceava, CUI RO X, societatea nu s-a prezentat la control, nu a depus declarații pe anul 2012, iar conform datelor de pe site-ul M.F.P societatea nu este plătitoare de TVA. Din verificările efectuate, s-a constatat că furnizorii de material lemnos s-au sustras controlului fiscal, în sensul că au refuzat prezentarea documentelor de evidență contabilă, organele de inspecție fiscală fiind în imposibilitatea de a verifica proveniența materialului lemnos comercializat către SC X SRL, fapt ce a creat suspiciuni organelor de inspecție fiscală legate de realitatea operațiunilor și legalitatea documentelor cu regim special și care atrage nulitatea

documentului.

În stabilirea stării de fapt a operațiunilor economice efectuate de societate, s-au luat în considerare și constatările enunțate în procesul verbal de constatare nr. X/15.05.2012 întocmit de către comisarii ai Gărzii Financiare Suceava unde se precizează:

- unele avize nu aparțin societăților care le-au emis și toate avizele menționate în anexa nu sunt declarate în SUMAL, conform informațiilor primite de laSuceava ;
- mijloacele de transport menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos aparțin altor societăți comerciale, iar cu societățile în cauză petentul nu are contracte de prestări servicii sau închiriere, iar unele numere aparțin unor persoane fizice și respectiv sunt autoturisme de transport persoane;
- controalele efectuate de către comisarii Gărzii Financiare la societățile menționate s-au concretizat prin neprezentare la control a reprezentanților legali.

Ca urmare a celor menționate, actuala inspecție consideră că achiziția materialului lemnos de la aceste societăți este fictivă și ca urmare documentele justificative sunt nule de drept și nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu materialul lemnos achiziționat.

În susținerea celor prezentate, organele de inspecție aduc prevederile art. 8 alin. 9 și art. 20 alin. 5 din Hotărârea nr. 996 din 27 august 2008 pentru aprobarea Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund.

Organele de inspecție precizează că, întrucât avizele de expediție nu îndeplinesc calitatea de documente legale de proveniență, pe cale de consecință, nici facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ care să stea la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor respective.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție au procedat la respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată pentru suma de **X lei**.

Pentru diferența de TVA în sumă de X lei, s-au calculat dobânzi în sumă de **X lei**, pentru perioada 25.03.2012 – 22.08.2012, precum și penalități în sumă de **X lei**.

Procesul verbal nr. X din 15.05.2012 încheiat de către organele de control din cadrul Gărzii Financiare secția Suceava, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr.X din 25.05.2012 emisă de Garda Financiară – Secția Suceava, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 214** din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...)”.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere X din 04.09.2012 contestate de SC X SRL Suceava și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra tranzacțiilor desfășurate de către SC X SRL și anume, dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală **„Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”**.

Precizăm de asemenea că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183, alin. 1 lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că **„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”**

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat **„Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”**.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora **”hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”**.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul ca prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept „**penalul ține loc civilului**”, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma de **X lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma de **X lei**, conform pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în [Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011](#), care prevede:

„10.1. Daca prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativa, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2—2.4 din prezentele instrucțiuni.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în [Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011](#), citat anterior.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F - SV X din 31.08.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 04.09.2012 privind suma totală de **X lei**, reprezentând:

- **X lei impozit pe profit;**
- **X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **X lei penalități aferente impozitului pe profit;**
- **X lei TVA;**
- **X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;**
- **X lei penalități aferente TVA;**
- **X lei impozit pe dividende;**
- **X lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;**
- **X lei penalități aferente impozitului pe dividende**, procedura administrativă urmând a fiind reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

X