

**DECIZIA NR. 102/ XXXX/2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXXX SRL SIBIU**

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr XXX.2008 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr XXX.2008 intocmite de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Contestatia a fost expediată prin posta in data de XXX.2008, fiind inregistrata la organul vamal cu nr XXXX.2008 iar la DGFP Sibiu cu nr XXXX.2008.

Avand in vedere prevederile art 44 alin 2 lit a,b, c, din OG 92/ 2003R, Decizia nr XXX/ 2008 a fost considerata ca fiind comunicata in a 15-a zi de la data afisarii anuntului colectiv nr XXXX.2008 .

Urmare a celor prezentate contestatia s-a depus in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXXX lei taxe vamale
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XX lei comision vamal
- XX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei accize
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei TVA
- XXXlei majorari de intarziere aferente

Contestatia a fost formulata prin avocat la dosarul cauzei existand imputernicirea avocatiala inregistrata cu nrXXX.2008.

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

Obligatiile de plata contestate sunt aferente tranzitului vamal efectuat in data de XX.2006 sub acoperirea documentului T1 RO nrXXX.

SC XXXX SRL in calitate de comisionar vamal a efectuat operatiuni de tranzit sub acoperirea documentului vamal mentionat prin care a fost tranzitat un autoturism Mercedes cu serie sasiu XXXXX pentru care trebuiau incheiate operatiunile vamale la Biroul Vamal de destinatie pana la data de XXX.08.

- decizia atacata a fost intocmita fara respectarea art 87 si 109 din Codul de procedura fiscala si a art 382 din HG 707/ 2006.

- audierea contribuabilului este obligatorie
- intocmirea deciziei de impunere este conditionata de efectuarea unui control prealabil prin care sa se analizeze destinatia marfurilor tranzitate

**II.** Prin decizia pentru regularizarea situatiei intocmita organul vamal constata urmatoarele:

- in data de XXX.2006, SC XXXXSRL in calitate de principal obligat a depus la BV Nadlac declaratia vamala de tranzit T1 RO XXX, conform prevederilor de tranzit comun, termenul de tranzit acordat fiind XXX.2007.

- in urma adresei nr XXXX.2008, emisa de ANV Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal se comunica faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie si ca urmare s-a procedat la inchiderea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii de tranzit, respectiv sanctionarea principalului obligat pentru nerespectarea obligatiilor prevazute in Ordinul 6357/ 2006 pct 47.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- la data de XXX.2006 SC XXX SRL in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal Nadlac declaratia vamala de tranzit T1 RO nr XXXX.2006 pentru importul unui autoturism marca Mercedes XXX, Diesel, an fabricatie 2001, avand ca birou vamal de destinatie Biroul Vamal Arad.

Termenul de tranzit acordat a fost XXXX.2007.

- Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal comunica prin adresa XXX.2008 urmatoarele:

“referitor la operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1RO nr XXX.2006 emisa de Biroul Vamal Nadlac, va comunicam ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

La solicitarea Biroului vamal Arad , prin adresa nr XXX/ XXX.2007, principalul obligat SC XXXX SRL nu a prezentat nici o dovada ca marfurile au parasit teritoriul Romaniei.....”

SC XXXX SRL nu prezinta nici un document pentru a dovedi prezentarea la BV Arad si incheierea declaratiei vamale de tranzit T1 RO XXX.2006 respectiv vamuirea autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu declaratia vamala nr T1RO XXXX.2006 avand termen de prezentare la Biroul vamal de destinatie Arad data de **XXX.2007.**

In speta data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 47 alin 1 din Ordin ANV 6357/ 2006- “Declaratia de tranzit este semnata de principalul obligat care se angajeaza astfel in ceea ce priveste:

- a) exactitatea informatiilor inscrise in declaratia de tranzit
- b) autenticitatea documentelor insotitoare
- c) respectarea tuturor obligatiilor legate de plasarea marfurilor aferente in procedura T1RO.”

- art 115 alin 1 din Legea 86/ 2006

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile stiind ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin 1 lit a).”

- art 226 din Legea 86/ 2006

“(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin :

a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.”

- art 267 din HG 707/ 2006

“Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanta pentru plata datoriei vamale, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.....”

Avand in vedere ca petenta nu a respectat prevederile legale de mai sus, organul vamal corect a stabilit datoria vamala contestata.

Majorarile de intarziere au fost stabilite ca masura accesorie aferenta debitelor datorate.

Din referatul intocmit conform prevederilor legale si documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca organul vamal a intocmit in prealabil emiterii deciziilor de impunere, procesul verbal de control nr XXX.2008 care a fost transmis contestatorului cu adresa nr XXXX.2008 impreuna cu Decizia nr XX/ XXX.2008 la sediul in scris in documentele vamale, Sibiu, str XXX. Documentele au fost returnate la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad deoarece titularul nu a fost gasit la aceasta adresa, dovada fiind confirmarea de primire anexa la dosar. A urmat procedura de comunicare a anuntului colectiv nr XXX.2008 la sediul DJAOV Arad si pe internet.

Rezulta ca documentele contestate au fost emise cu respectarea prevederilor legale.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:
  - XXXXX lei taxe vamale
  - XXXXX lei majorari de intarziere aferente
  - XXX lei comision vamal
  - XX lei majorari de intarziere aferente
  - XXXX lei accize
  - XXXXX lei majorari de intarziere aferente
  - XXX lei TVA
  - XXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERV JURIDIC  
Cons jr

Serviciul Solutionare Contestatii

---

Adresa Sibiu, Calea Dumbravii nr 28-32 cod 550324  
Tel 0269/ 218176 Fax 0269/ 218315  
[www finantesibiu.ro](http://www.finantesibiu.ro)