

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 15 din 2007**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**Societatea comerciala X SRL**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../2007, emisa de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin care s-a stabilit suplimentar ... RON taxa pe valoarea adaugata, reprezentand suma de ... RON respinsa la rambursare si suma de ... **RON** TVA stabilita suplimentar de plata cu ... **RON** majorari de intarziere, obiectul contestatiei fiind sumele stabilite suplimentar de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, precum si prevederile pct. 5.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Harghita, sub nr.../2007, impotriva deciziei de impunere nr.../2007, societatea contestatoara solicita anularea partiala a deciziei contestate, precum si suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Din Raportul de inspectie fiscala din 2007, pag.5, rezulta, ca: "din declaratiile vamale de import rezulta ca importurile a fost in suma totala de 1.600.594,54 EUR si 3.536.000 HUF, iar din facturile emise rezulta ca au fost vandute bunuri in valoare de 1.487.891 EUR rezultand

astfel ca sau nu au fost facturate toate utilajele si instalatiile importate, sau facturarea s-a facut sub pretul de achizitie.” Fata de aceste constatari societatea considera ca in mod eronat s-a stabilit in raportul de inspectie fiscala ca “in acest caz se aplica prevederile art.11 din Codul fiscal si ca valoarea de vanzare este sub valoarea de achizitie, respectiv ca la data controlului societatea nu a putut prezenta organelor de control bunuri aflate in stoc la sediul societatii, inventare, receptii ori procese-verbale de custodie pentru bunuri aflate la terti” fiindca s-a vandut mai putin faptic decat s-a importat, deci diferenta dintre valoarea importului si valoarea facturilor de livrare o reprezinta contravaloarea mijloacelor fixe (componente) ramase in patrimoniul SC X SRL .

Organul de control si-a intemeiat concluzia pe o simpla prezumtie care nu a mai fost verificata faptic, fiindca sediul societatii este un simplu birou, deci mijloacele fixe importate si ulterior vandute nici nu puteau sa existe pe stoc la sediul societatii, fiindca la data efectuarii controlului aceste mijloace fixe erau puse in functiune in unitatile de prelucrare si neutralizarea deseurilor animaliere la standardele cele mai performante din Uniunea Europeana.

Prin urmare, s-a livrat mai putin faptic si cantitativ si nu la o valoare mai mica, de altfel nici organul de control nu a efectuat un inventar asupra bunurilor si a mijloacelor fixe importate si puse in functiune si care au ramas in patrimoniul societatii, mai mult a solicitat ca contestatoarea sa dovedeasca ca o parte din bunurile importate au ramas in proprietatea societatii.

In dovedirea sustinerilor privind contravaloarea mijloacelor fixe ramase in patrimoniul societatii la data de 31.12.2006 contestatoarea anexeaza inventarul cu utilaje existente pe stoc la data de 01.01.2007 la sectia de prelucrare din Dej la SC Y SA, in valoare de 2.137.225,31 RON, depus sub nr.../2007 la solicitarea organului de solutionare a contestatiei.

**II. Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2007 in urma unei inspectie fiscala partiala, avand ca obiect verificarea sumei negative a TVA solicitata la rambursare de ... lei, aferenta perioadei fiscale 06.07.2006 - 31.12.2006, solicitata prin decontul de TVA pentru luna decembrie 2006, inregistrat la AFP M-Ciuc sub nr.../2007, au constatat urmatoarele:**

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca TVA solicitata la rambursare reprezinta in principal TVA achitat in vama, aferent importului de marfa constand in parti componente pentru linii tehnologice de neutralizare a deseurilor animaliere.

Marfa a fost transportata direct de la furnizorul din Ungaria la clientul contribuabilului verificat, respectiv la firma V ZRT, in localitatile Codlea si Dej, vamuirea fiind efectuata in Brasov si Cluj-Napoca.

Din documentele prezentate de contribuabil (contract de vanzare-cumparare si procese verbale de receptie a utilajelor puse in functiune) a rezultat ca transferul proprietatii catre V ZRT a avut loc in luna decembrie 2006, cand TVA a devenit exigibila, iar facturile de vanzare au fost emise pe data de 01.01.2007. Din declaratiile vamale de import rezulta ca importurile au fost in suma totala de 1.600.594,54 EUR si 3.536.000 HUF, iar din facturile emise rezulta ca au fost vandute bunuri in valoare de 1.487.891 EUR (la pret de vanzare) rezultand astfel ca ori nu au fost facturate toate utilajele si instalatiile importate, ori facturarea s-a facut sub pretul de achizitie.

Organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.11, alin.2 din Codul fiscal si au stabilit pretul de piata a utilajelor prin metoda cost-plus. In urma acestei ajustari, prin cuprinderea cu intarziere in baza de impozitare a sumei de 5.031.601 lei cu TVA aferenta de 956.004 lei si neincluderea in baza impozabila a sumei de 777.326 lei, cu TVA aferenta 147.692 lei, contribuabilul nu a colectat la 31.12.2006 TVA in suma totala de 1.103.696 lei, rezultand ca societatea nu are drept la rambursarea TVA solicitata, in plus datoreaza bugetului de stat TVA de plata in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia, in suma de ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoara , se retin urmatoarele :

**In fapt,** SC X SRL a solicitat prin decontul de TVA pentru luna decembrie 2006, inregistrat la AFP M-Ciuc sub nr.../2007, rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ... lei, aferenta **perioadei fiscale 06.07.2006 - 31.12.2006**. Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala ../2007, au constatat ca societatea nu are drept la rambursare a taxei pe valoarea adaugata solicitata, in plus datoreaza bugetului de stat TVA de plata in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia, in suma de ... lei.

Societatea prin contestatie si prin completarea depusa la contestatie solicita numai anulara taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei si accesorii aferente acesteia in suma de ... lei.

Intrucat suma contestata se rezulta ca diferenta intre suma solicitata la rambursare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de inspectia fiscala de ... lei, ca taxa necollectata de societate, si nu ca o operatiune separata, organul de solutionare a contestatiei, avand in vedere si prevederile art. 179 din Codul de procedura fiscala, republicat, privind organul competent, precum si prevederile pct. 5.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobate prin

Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, pentru solutionarea justa a cauzei trebuie sa se pronunte asupra intregii sume de ... lei stabilite suplimentar de inspectia fiscala.

**1. Referitor la TVA in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal TVA colectata pe luna decembrie 2006, in conditiile in care facturile fiscale nu au fost emise la data livrarii a bunurilor.**

**In fapt**, conform contractului de vanzare-cumparare nr.2007/1, fara data, SC X SRL Miercurea Ciuc vinde firmei V ZRT Budapesta, pentru locatiile Dej si Codlea, o linie tehnologica cu probe tehnologice efectuate, conform anexelor 1 - 3 la contract, in valoare de .. euro + TVA. Pe baza anexelor la contract, SC X SRL a emis urmatoarele facturi fiscale:

- nr.../2007 in valoare de .. lei (... euro), plus ... lei TVA;
- nr.../2007 in valoare de ... lei (... euro), plus ... lei TVA;
- nr.../2007 in valoare de ... lei (... euro), plus ... lei TVA.

Se rezulta ca valoarea totala a utilajelor si a lucrarilor de montaj facturate este de ... lei, la care se adauga suma de ... lei TVA, adica ... euro + TVA, la cursul de 3,3817 lei/euro, din care valoarea utilajelor este de ... euro fara TVA, iar valoarea lucrarilor de montaj este de ... euro fara TVA.

Din procesele verbale de receptie a utilajelor si a montajelor, aflate in copii in dosarul cauzei, se rezulta ca acestea au fost incheiate la data de 20.12.2006 pentru locatia Codlea, respectiv 21.12.2006 pentru locatia Dej, iar in cuprinsul acestor procese verbale se face referire la contractul de vanzare-cumparare nr.../.., rezultand astfel ca livrarea bunurilor (utilajelor) si lucrarile de montaj au fost efectuate in perioada fiscala verificata, adica inaintea datei de 01.01.2007, de altfel acest fapt nici nu este contestat.

**In drept**, se aplica prevederile art. 134 alin (3) din Legea 571/ 2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

***“(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii,”***

Acestea se coroboreaza cu art. 155 alin (1), (2), (3) din Legea 571/ 2003 cu modificarile si completarile ulterioare si art. 6 alin (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

***“(1) Orice persoana impozabila, înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligația sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar.***

***(2) Pentru livrari de bunuri factura fiscala se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestari de servicii cel mai târziu pâna la finele lunii în care prestarea a fost efectuata.***

***(3) Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire, factura fiscala trebuie emisa în termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data livrării, fara a depasi finele lunii în care a avut loc livrarea.”***

***„(2) Orice operațiune patrimoniala se consemneaza în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”***

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus si faptul ca livrarea bunurilor si a lucrarilor de montaj s-au efectuat in luna decembrie 2006, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, ca taxa de colectat pe luna decembrie 2006, drept pentru care se respinge contestatia ca neintemeiata pentru aceasta suma.

**2. Referitor la TVA in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal TVA colectata prin estimare, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta o alta situatie decat cea constatata de catre organele de inspectie fiscala.**

**In fapt**, organele de control, prin raportul de inspectie fiscala, au stabilit ca SC X SRL, in perioada 14.11.2006 - 14.12.2006, a importat instalatii si utilaje pentru neutralizarea deseurilor animaliere in valoare totala de 1.600.594,54 EUR si 3.536.000 HUF, iar din facturile emise rezulta ca au fost vandute bunuri in valoare de 1.487.891 EUR (la pret de vanzare), concluzionand ca ori nu au fost facturate toate utilajele si instalatiile importate, ori facturarea s-a facut sub pretul de achizitie. Intru-cat vanzatorul si cumparatorul sunt persoane afiliate organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.11, alin.2 din Codul fiscal, stabilind prin estimare pretul de piata a utilajelor cu metoda cost-plus. In urma acestei ajustari s-a concluzionat ca nu s-a inclus in baza impozabila o valoare de ... lei, stabilind suplimentar TVA in suma de ... lei, ca taxa necollectata.

Din analizarea documentelor aflate in dosarul cauzei s-a rezultat ca organele de control in mod eronat au stabilit valoarea bunurilor livrate de catre societatea contestatoara. Din procesele verbale de receptie si din anexa nr.1 si 2 la contractul de vanzare-cumparare

nr.../. se rezulta ca facturile fiscale emise de SC X SRL Miercurea Ciuc catre firma V ZRT Budapesta, pentru locatiile Dej si Codlea, in valoarea totala de 1.487.891 EUR, se compune din utilaje si instalatii, adica bunuri in valoare de 1.014.210 euro si montaje utilaje si electrice in valoare de 473.681 euro. In conditiile in care se mentin constatările organului de control cu privire la stabilirea bazei impozabile prin estimare se rezulta ca societatea contestatoara nu a facturat utilaje si instalatii importate in suma de 599.481 euro, la pret de achizitie, adica 2.027.265 lei la cursul de schimb de 3,3817 lei/euro folosit la facturare si nicidecum valoarea de 777.326 lei la pret de vanzare, estimata de organul de control.

Avand in vedere cele mai sus aratate, organul de solutionare a contestatiei nu poate insusi constatarea organelor de inspectie fiscala si modul de stabilire a taxei pe valoarea adaugata prin estimare, in primul rand ca in cursul inspectiei fiscale nu s-a stabilit starea de fapt in mod obiectiv, organul de control stabilind "ca sau nu au fost facturate toate utilajele si instalatiile importate, sau facturarea s-a facut sub pretul de achizitie", in al doilea rand calculul facut de organele de inspectie la estimarea bazei impozabile este eronat.

Societatea contestatoara, prin contestatie, sustine ca s-a livrat mai putin faptic si cantitativ si nu la o valoare mai mica, precizand ca organul de control nu a efectuat un inventar asupra bunurilor si a mijloacelor fixe importate si puse in functiune si care au ramas in patrimoniul societatii. Mai mult, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei in dovedirea sustinerilor privind contravaloarea mijloacelor fixe ramase in patrimoniul societatii la data de 31.12.2006, contestatoarea depune sub nr.../2007, inventarul cu utilaje existente pe stoc la data de 01.01.2007 la sectia de prelucrare din Dej la SC Y SA, in valoare de 2.137.225,31 RON.

Conform celor prezentate se retine ca elementele invocate de organul de inspectie fiscala nu pot constitui un temei care sa indrituiasca in acest caz stabilirea unei TVA suplimentara, in consecinta, conform prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

***“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”,***

se va desfiinta Decizia de impunere nr.../2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .. incheiat in data de 2007 pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, inclusiv TVA de plata in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia, in suma de ... lei, urmand ca organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, sa procedeze,

pe aceeasi perioada si aceeasi baza, la reanalizarea cauzei in functie de considerentele retinute la acest punct.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 134 alin.3, art. 155 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 186 alin. (1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 5.4 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neintemiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** pentru suma de ... **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, ca necolectata pe luna decembrie 2006.

**2.** Desfiintarea Deciziei de impunere nr.../2007, emisa de Activitatea de Control Fiscal Harghita pentru suma de ... **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin estimare ca necolectata, inclusiv TVA de plata in suma de ... lei si accesorii aferente acestuia, in suma de ... lei, urmand ca organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, sa procedeze, pe aceeasi perioada si aceeasi baza, la reanalizarea cauzei in functie de considerentele retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**