

**DECIZIA NR 1095**  
.2010

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala Brasov 5, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC X SRL** ....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP Activitatea de inspectie fiscala Brasov 5, prin Raportul de inspectie fiscala nr.....2010 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere .....01.2010 referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de..... **lei** reprezentand TVA

Suma contestata se compune din :

- .... **lei** TVA deductibila , respinsa la rambursare;
- ..... **lei** TVA colectata suplimentar;

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. Nr.92/2003 in raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr...../21.01.2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr.....2010, respectiv data de 22.02.2010 si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv 23.03.2010, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta SC X SRL contesta partial Decizia de impunere nr.....01.2010 si RIF nr.....2010 pentru suma de ... **lei** reprezentand TVA respins la rambursare mentionand urmatoarele:

Societatea contesta suma de .... **lei** reprezentand TVA deductibil pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere in baza art. 146, alin. (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu motivatia ca societatea nu detinea la data controlului documentele justificative aferente lunii noiembrie 2008.

Petenta mentioneaza ca administratorul societatii a dat Nota explicativa prin care a explicat ca documentele nu au fost predate de fosta contabila si ca societatea nu le detine la data controlului.

De asemenea , societatea contesta suma de .... **lei** reprezentand TVA colectat suplimentar de echipa de inspectie fiscala , intrucat societatea nu a justificat cu documentele prevazute in actele normative ( declaratia vamala de export, documentul de confirmare a liberului de vama si documentele de transport ) aferente livrarilor de cherestea efectuate catre E , in baza facturii .....2008 in suma de ... lei si catre S.... TURCIA , in baza facturii nr.....2008 in suma de ..... lei.

Contestatoarea solicita refacerea verificarii ,constatarea existentei documentelor justificative si acordarea dreptului la rambursare TVA pentru suma de

..... lei , intrucat societatea se afla in posesia actelor lipsa la controlul efectuat , pe care la prezinta in original .

II Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Brasov AIF au efectuat o verificare la SC X SRL in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2009 in urma careia au emis Decizia de impunere nr.....2010 in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2010 prin care din suma de ..... lei solicitata la rambursare a fost respinsa la rambursare suma de..... lei si a fost aprobata la rambursare suma de ..... lei . Referitor la sumele contestate s-a stabilit ca :

- Societatea a dedus TVA in suma de ... lei in luna noiembrie 2008 fara a detine documente justificative in baza carora a in scris suma ca TVA deductibil in decontul aferent lunii noiembrie 2008, incalcand astfel prevederile art. 146 alin (1) , lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Notificarea din data de 06.01.2010 echipa de inspectie fiscala a solicitat administratorului societatii prezentarea documentelor justificative aferente lunii noiembrie 2008 pana la data de 14.01.2010.

Din Nota explicativa data de administratorul societatii la data de 14.01.2010 se retine ca documeltele justificative nu au fost predate de fosta contabila astfel incat societatea nu le detinea la data controlului .

Ca urmare , echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei .

- Societatea nu a justificat cu documentele prevazute in actele normative ( declaratia vamala de export, documentul de confirmare a liberului de vama si documentele de transport ) exporturile de cherestea efectuate catre E , in baza facturii .....2008 in suma de ..... lei si catre S.... , in baza facturii nr. ....2008 in suma de .... lei.

Echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentar in suma de .... lei avand in vedere ca au fost incalcate prevederile art. 143 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si art.2 alin (2) lit c) si lit b) din OMFP 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin (1) lit a) -i) , art. 143 alin (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea 571/2003n privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de .... lei reprezentand TVA stabilita ca nedeductibila , respinsa la rambursare stabilita prin Decizia de impunere nr.....2010

**Cauza supusă solutionării D.G.F.P.Brasov- Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca societatea poate deduce TVA in suma de .... lei in conditiile in care contestatarul a depus ulterior documentele justificative in original aferente achizitiilor de bunuri si servicii din luna noiembrie 2008 in baza carora societatea a dedus TVA .**

In drept , referitor la documentele justificative depuse de petenta ulterior , sunt aplicabile prevederile art. 213 alin (4) din Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

*“ART. 213*

*Soluționarea contestației*

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.*

**In fapt** la data controlului societatea nu detinea documentele justificative privind deducerile de TVA aferente lunii noiembrie 2008 intrucat documentele contabile nu au fost predete de fosta contabila asa cum rezulta din Nota explicativa data de administratorul societatii la data de 14.01.2010.

In contestatia depusa societatea mentioneaza ca a intrat in posesia documentelor justificative si solicita reverificarea perioadei.

In baza adresei inregistrate la DGFP Brasov sub nr.....2010 si la AIF sub nr. ....04.2010, organele de inspectie fiscala au intrat in posesia documentelor originale ale SC X SRL, aferente lunii noiembrie 2008 , reprezentand: decontul de TVA , jurnal de vanzari, jurnal de cumparari, balanta de verificare , facturi de vanzari , facturi de cumparari pentru bunuri si servicii, documente justificative pentru export .

Prin referatul anexat la dosarul contestatiei , in urma verificarii documentelor transmise de societate , organul de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele :

Societatea are evidentiati in jurnalul de cumparari o TVA deductibila in suma totala de ..... lei din care:

-TVA in suma de ..... lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii pentru nevoile firmei;

- TVA in suma de ..... lei rezultat din aplicarea masurilor simplificate aferente achizitiilor de materie prima ( busteni , fag, stejar) de la furnizori.

Pentru aceste operatiuni societatea a prezentat documentele justificative in original , documente care sunt anexate la dosarul contestatiei.

In urma confruntarii datelor din jurnalul de cumparari , decontul de TVA pentru perioada 01.11.2008-30.11.2008 cu documentele justificative prezentate de societate( facturi in baza carora s-au achizitionat bunuri si servicii aferente lunii noiembrie2008) s-a constatat ca societatea a dedus in mod legal suma de ..... lei si a dedus neintemeiat TVA in suma totala de ..... lei , respectiv:

A) - .... lei reprezentand TVA aferenta achizitiei de tamplarie PVC cu geam termopan aferenta facturii ....2008 emisa de SC M SRL in valoare totala de ..... lei in care nu este mentionata cantitatea bunurilor achizitionate , incalcandu-se prevederile art. 155 alin (5) , lit k) din Legea 571/2003 , privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*“ART. 155*

*(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

k) denumirea și **cantitatea bunurilor livrate**, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definiția bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”

Referitor la dreptul de deducere , in speta sunt aplicabile si prevederile art. 146 alin (1)lit a) din Legea 571/2003 , privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct 46(1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care specifica:

**“ART. 146**

**Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

**“Norme metodologice:**

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal

B) .... lei reprezentand TVA aferenta achizițiilor de combustibil de pe bonurile fiscale enumerate in tabelul de mai jos , bon pe care nu este trecuta denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului in conformitate cu prevederile pct. 46 alin (2) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Prevederile acestui alineat se completează cu cele ale pct. 45<sup>1</sup>.**

Nr. crt.	Nr. bon/ data	Denumire furnizor	Valoare totala	BAZA	TVA
1	..../03.11.08	M	..	...	....
2	..../03.11.08	M	....	....	....
3	..../05.11.08	M	.....	...	...

4	.../07.11.08	M	....	...	...
5	8	M	....	...	...
6	.../13.11.08	M	.....	....	....
7	...	M	....	...	...
8	....	A	....	...	...
9	...../15.11.08	A	....	....	....
10	....	A	...	...	...
11	...	A	....	...	...
12	....	A	...	...	...
13	.....	N	...	...	...
Total			0	0	0

Urmare a verificarilor efectuate ,organul de inspectie fiscala ,prin referatul anexat contestatiei propune admiterea contestatiei pentru TVA in suma de ... lei si respingerea contestatiei pentru TVA in suma de .... lei .

Pe cale de consecinta , avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta , cele mentionate mai sus , constatările organelor de inspectie fiscala si documentele justificative prezentate de petenta urmeaza a se admite contestatia pentru TVA in suma de .... lei si respinge contestatia ca nentemeiata pentru TVA in suma de .... lei .

2. Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar prin Decizia de impunere nr. ....2010

Echipa de inspectie fiscala a colectat TVA suplimentar in suma de ... lei avand in vedere ca societatea nu a justificat cu documentele prevazute in actele normative ( declaratia vamala de export, documentul de confirmare a liberului de vama si documentele de transport ) exporturile de cherestea efectuate catre E , in baza facturii .....2008 in suma de .... lei si catre S , in baza facturii nr. ....2008 in suma de .... lei.

S-a constatat a fi incalcate astfel prevederile art. 143 alin (1) lit a) din Legea 571/2003privind Codul fiscal si art.2 alin (2) lit c) si lit b) din OMFP 2421/2007pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin (1) lit a) -i) , art. 143 alin (2) si art. 144^1 din Legea 571/2003n privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea documentelor originale transmise de societate odata cu contestatia , echipa de inspectie fiscala a constatat ca SC X SRL detine documentele pentru justificarea scutirii de TVA in suma de .... lei in conformitate cu art. 143 alin (1) lit a) din Legea 571/2003privind Codul fiscal si art.2 alin (2) lit c) si lit b) din OMFP 2421/2007pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin (1) lit a) -i) , art. 143 alin (2) si art. 144^1 din Legea 571/2003n privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv :

- declaratia vamala nr.....2008 aferenta exporturilor de produse finite catre societatea E , in baza facturii ....2008 si CMR ....2008;
- declaratia vamala nr.../28.11.2008 aferenta exportului de produse finite catre societatea S , in baza facturii nr...../28.11.2008.

Documentele au fost prezentate atat in copie cat si in original iar organul de inspectie fiscala propune admiterea contestatiei pentru TVA in suma **de .... lei** .

Avand in vedere cele mentionate mai sus , intrucat societatea justifica cu documentele solicitate de lege scutirea de TVA pentru exporturile efectuate in luna noiembrie 2008 , urmeaza a se admite contestatia pentru suma de **.... lei** reprezentand TVA colectata suplimentar.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul si art 216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se:

## **DECIDE**

**1. Admiterea contestatiei** formulate de SC X SRL pentru urmatoarele sume stabilite prin Decizia de impunere nr. ....2010:

- ..... lei TVA admis la deducere ;
- ..... lei TVA colectat suplimentar

**2. Respingerea ca neintemeiata contestatiei** pentru suma **de .... lei** reprezentand TVA respinsa la deductibilitate .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.