



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 162 din 17.07.2012

Privind: soluționarea contestației formulată de cu domiciliul în municipiul, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2011, contestație formulată prin imputernicit Cabinet Avocat

Prin cererea FN/.....2012, înregistrată la AFP sub nr./.....2012, respectiv la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./.....2012, formulată de Cabinet Avocat pentru se contesta Decizia de calcul emisii poluante nr./.....2012.

Reprezentantii AFP au constituit dosarul cauzei și l-au înaintat organelor de soluționare cu Adresa nr./.....2012, împreună cu referatul motivat nr./.....2012.

Ulterior, primirii acestora, analizând documentele care constituie dosarul cauzei, organele de soluționare au constatat faptul că nu sunt îndeplinite condițiile legale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 și 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv în ceea ce privește depunerea imputernicirii în original, sau în copie legalizată.

Astfel, organele de soluționare au solicitat petionarului, d-lui prin Adresa nr./.....2012, să îndeplinească procedura legală.

Autorul cererii a confirmat primirea acestei solicitări în data de2012 (așa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), însă, până la data formulării prezentei decizii de soluționare (.....2012) nu a înțeles să răspundă la solicitările în cauză (termenul legal de 5 zile fiind depășit).

Obiectul cererii este format de suma în cuantum delei, reprezentând taxa pentru emisiile poluante pentru autovehicule.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză, nu sunt îndeplinite condițiile legale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.2 și 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **în ceea ce privește depunerea imputernicirii în original sau copie legalizată.**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, se mentioneaza ca D-..... cu domiciliul in municipiul, judetul Teleorman, a formulat contestație prin imputernicit Cabinet Avocat, solicitand anularea titlului de creanta si restituirea sumei in cuantum de lei, reprezentand taxa pentru emisiile poluante, plus rata dobanzii fiscale de la momentul perceperii taxei pana la momentul restituirii ei, având în vedere următoarele susțineri:

-autoturismul marca tip a fost cumparat din Uniunea Europeana, fapt pentru care este esential ca taxa speciala sa nu fie perceputa pentru autoturismele deja inmatriculate in Romania, stat comunitar de la 01 ianuarie 2007, fiind perceputa numai pentru autoturismele inmatriculate in celelalte state comunitare si reinmatriculate in Romania, dupa aducerea acestora in tara;

-diferenta de aplicare a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse in Romania din Comunitatea Europeana in scopul reinmatricularii lor in Romania, in situatia in care acestea au fost deja inmatriculate in tara de provenienta, in timp ce pentru autovehiculele inmatriculate deja in Romania, taxa nu se mai percepe cu ocazia vanzarii ulterioare.

In sustinerea cererii sale, petentul invoca prevedrile art. 148 alin.(2) si (4) din Constitutia Romaniei, art. 110 paragraful 1 din Tratatul pentru ordinea juridica interna a Romaniei;

De asemenea invoca Legea nr. 9/2012, art. 4 alin.(2), art. 2 lit. d)., art. 2 lit. h)., art. 2 lit. j). si k)., art. 11 , art. 12 alin.(2) si art. 12 alin.(3).

Considera ca a fost demonstrata incalcarea art. 110 din Tratat prin instituirea taxei pentru emisiile poluante pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art. 214¹ -214³ Cod fiscal si solicita stabilirea taxei ca fiind ilegal incasata si anularea actului administrativ chitanta ce face dovada platii, respectiv restituirea sumei inscrisa in aceasta, in valoare de 5908 lei, plus rata dobanzii fiscale de la momentul perceperii taxei pana la momentul restituirii ei, prejudiciul cauzat putand fi reparat integral astfel cum prevad dispozitiile art. 1535 Cod civil.

Sustine ca in drept isi intemeieaza cererea pe dispozitiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 148 alin.(2) si alin.(4) din Constitutia Romaniei, art. 110 paragraful 1 din Tratat, art. 1535 Cod Civil.

De asemenea sustine ca anexeaza:

- Decizia de calcul in baza careia s-a achitat taxa de poluare;
- chitanta ce face dovada platii.

II. Prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. din data de2012 intocmita de Administrația Finanțelor Publice a municipiului, se stabilește în sarcina D-lui o obligație în cuantum total de lei, la solicitarea sa, în vederea efectuării primei înmatriculări în România a unui autovehicul.

Astfel, prin cererea nr./.....2012, petentul a solicitat calcularea taxei pentru emisiile poluante pentru autovehicule, in vederea inmatricularii pentru prima data in Romania a autovehiculului marca Tip, Categ_auto M1, Norme poluare E4, Serie sasiu, Nr. omologare, Nr. identificare, An fabricație 2007, Serie carte masina, data primei inmatriculari2007.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut în vedere dispozițiile Legii nr. 9/2011 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.

Din aplicarea elementelor de calcul prevăzute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe emisiile poluante la nivelul celei contestate, respectiv în cuantum total de lei.

Decizia în cauza reprezintă titlu de creanță și constituie înștiințare de plată conform legii.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de (prin împuternicit) în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

....., este domiciliat în municipiul, str., nr., județul Teleorman și se identifică prin CNP

Contestația este formulată prin împuternicit Cabinet Avocat, cu sediul în, nr., clădirea, et., camera, sector 5 -București.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulată de D-I (prin împuternicit Cabinet Avocat), în condițiile în care se constată neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege în ceea ce privește depunerea împuternicirii în original sau copie legalizată.

In fapt, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, prin cererea./.....2012, petentul a solicitat calcularea taxei pe poluare pentru autovehicule, în vederea înmatriculării pentru prima dată în România a autovehiculului marca Tip, Categ_auto M1, Norme poluare E4, Serie sasiu, Nr. omologare, Nr. identificare, An fabricație 2007, Serie carte masina, data primei înmatriculări2007.

În cauza, AFP a întocmit Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr./.....2012.

Ulterior, urmând întocmirii acestei decizii,, a formulat și depus prin împuternicit Cabinet Avocat, contestație înregistrată la DGFP Teleorman sub nr./.....2012.

În condițiile arătate, analizând dosarul cauzei, organele de soluționare au constatat lipsa documentului potrivit căruia, l-a împuternicit pe Cabinet Avocat să îl reprezinte, în ceea ce privește formularea și depunerea contestației, respectiv reprezentarea în fața organelor de soluționare vis-a-vis de aceasta.

În cauza, a fost întocmită Adresa nr./.....2012(cu confirmare de primire), potrivit căreia în temeiul prevederilor pct. 2.2 și pct.2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organele de soluționare au solicitat D-lui depunerea împuternicirii în original, sau copie legalizată

În vederea îndeplinirii celor solicitate, autorul cererii a fost atenționat de faptul că reprezentarea acestei împuterniciri în termen de 5 zile de la primirea solicitării, va atrage sancțiunea respingerii contestației - fără a se mai antama fondul cauzei.

Petitionarul deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de2012, nu a înțeles să răspundă la solicitările în cauza, până la data emiterii prezentei decizii de soluționare (.....2012-termenul legal de 5 zile fiind depășit).

În condițiile date, se reține că nedepunerea împuternicirii în original sau copie legalizată, atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei, aceasta

incadrându-se în categoria excepțiilor de fond, respectiv excepția lipsei calității procesuale.

În sensul celor expuse, este de reținut faptul că petionarul nu detine calitatea de contestator impusă de lege.

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile OPANAF nr. 2137/2011 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv cu prevederile Codului civil, potrivit cărora:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitorului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.***

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

[...]

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

*Ordinul Președintelui ANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (MO nr. 380/31.05.2011):

[...]

2.2. *În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.*

2.3. *În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.*

[...]

9.3. *Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

[...]

9.5. *Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția,*

puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.

[...]

Astfel, se retine faptul ca în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergator întocmirii unei soluții care să vizeze fondul cauzei, să se pronunțe cu prioritate asupra excepțiilor de fond; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

Nedepunerea imputernicirii în original sau copie legalizată, atrage imposibilitatea antamării fondului, cauza încadrându-se în categoria excepțiilor de fond: *excepția lipsei de calitate procesuală.*

În condițiile prezentate, soluția care urmează să fie adoptată este regăsită în prevederile pct. 12.1 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

*Ordinul Președintelui ANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (MO nr. 380/31.05.2011):

[...]

12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

[...]

Fata de prevederile legale citate anterior precum și situația de fapt reținută, **urmează a se respinge contestația ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuala de contestator.**

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge contestația formulată de D-I, cu domiciliul în municipiul, județul Teleorman, contestație formulată prin imputernicit Cabinet Avocat, ca fiind formulată de o persoană care nu detine calitatea procesuala de contestator, pentru suma de lei, reprezentând taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, reținându-se totodată că în cauză nu se impune restituirea sumei în cuantumul contestat.

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata în 6 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv