

DECIZIA NR....din2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC...SA înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de SC...SA

Contestația are ca obiect suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar prin Decizia de impunere prin raportul de inspecție fiscală încheiat de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal .

Contestația este semnată de dl.... în calitate de Director general .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de...

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă TVA motivând următoarele :

Petenta susține că suma de ...lei reprezintă TVA deductibilă aferent facturilor nr./01.2005 și nr./02.2005 emise de SC X SRL reprezentând contravaloarea studiilor de cercetare a pieței și a altor studii care au fost efectuate în scopul dezvoltării activității și promovării relațiilor comerciale cu diverși clienți și furnizori .

Petenta susține că această activitate s-a desfășurat și se va desfășura pe baza de contract încheiat cu SC X SRL, iar studiile efectuate au fost recepționate cu NIR nr./01.2005 și nr./02.2005 , care se află arhivate în unitate, fiind prelucrate și urmează să fie utilizate și în activitatea viitoare .

Petenta susține că conținutul acestor studii interesează în exclusivitate numai conducerea societății și constituie secret de activitate în toate relațiile de producție și comerciale cu terții .

În consecință, petenta solicită anularea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală în sensul anularii obligației fiscale suplimentare .

B. Din Decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală anexa la aceasta, rezultă următoarele :

Societatea verificată are ca obiect principal de activitate fabricarea încălțămintei . Organele de inspecție fiscală au constatat că în lunile ianuarie și februarie 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă facturile nr./01.2005 în valoare totală de ...lei din care TVA ... lei și nr.../02.2005 în valoare de ...lei din care TVA în suma de lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că la baza acestor facturi a stat contractul nr... din 12.12.2003 prin care SC X SRL se obligă să furnizeze beneficiarului, următoarele servicii :

- asistența și consultanța pe probleme tehnice ;
- asistența marketing ;

- coordonare cu privire la utilizarea personalului și echipamentelor existente la locul beneficiarului, achiziționarea de noi echipamente ;
- planificarea și organizarea cursurilor de formare internă și externă a personalului beneficiarului .

Pentru serviciile prestate organele de inspecție fiscală au solicitat conducerii societății prezentarea justificărilor și identificarea serviciilor ce fac obiectul acestor facturi fiscale .

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru justificarea serviciilor cuprinse în factura nr./01.2005 au fost efectuate următoarele activități :

- studiu privind piața furnizorilor interni și externi de materii prime și materiale ;
- pregătirea și prezentarea colecției de primăvară-vară, unor lanțuri de magazine în vederea contractării de comenzi pe piața internă ;
- studiu de design și concepție pentru articole de încălțăminte .

iar pentru factura nr.../02.2005 aceste servicii au constatat în :

- studiu de piață în proceduri comerciale de intrare pe piața rusă ;
- studiu privind piața furnizorilor interni și externi de materii prime și materiale ;
- pregătirea și prezentarea de produse unor lanțuri de magazine în vederea comercializării pe piața internă .

Organul de control nu a identificat din punct de vedere fizic activitatea care face obiectul serviciilor prestate societății verificate, precum și veniturile înregistrate din prestarea acestor servicii .

Organul de control a constatat că în perioada ianuarie-februarie societatea verificată nu a comercializat produse finite pe piața internă, materia primă a fost achiziționată în totalitate din import, nu au fost disponibilizate și predate mostre de produs finit în vederea organizării și prezentării de colecții de încălțăminte .

Organul de control a constatat că contractul de prestări servicii încheiat cu societatea verificată este datat 12.2003, data la care beneficiarul respectiv societatea în cauză nu se constituie ca societate comercială .

Din aceste considerente, organul de control a apreciat că societatea nu beneficiază de drept de deducere a TVA aferentă facturilor nr./01.2005 și nr./02.2005 întocmite de SC X SRL, urmare nerespectării prevederilor Legii 571/2003, capitol X, art.145, pct.3 .

II. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă TVA stabilită în sarcina societății este legal datorată de aceasta .

În fapt, societatea a luat ființă la data de 02.2004 .

În lunile ianuarie și februarie 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă facturile nr./01.2005 în valoare totală de ... lei din care **TVA lei** și nr./02.2005 în valoare totală de ... lei din care TVA în suma de .. lei, reprezentând prestări servicii efectuate în lunile ianuarie și februarie 2005, de SC X SRL conform **contractului nr./12.2003**.

Societatea a considerat că are drept de deducere a TVA înscrisă pe facturile menționate anterior în suma de lei.

La data de **12.2003**, anterior înregistrării societatea a intervenit contractul de prestări servicii nr. încheiat cu SC X SRL, prin care cea din urmă se obligă să furnizeze beneficiarului, următoarele servicii :

- asistența și consultanța pe probleme tehnice, economice și legale, inclusiv colectarea de informații și date de la instituții guvernamentale, agenții locale, bănci, alte instituții publice și societăți și firme private ;

- asistența marketing, planificare și dezvoltare, inclusiv contacte furnizori/clienți comuni cu studiile de management, pregătire și revizuire studiilor de marketing și previzionari ... ;

- coordonare cu privire la utilizarea personalului și echipamentelor existente la locul beneficiarului, achiziționarea de noi echipamente ;

- planificarea și organizarea cursurilor de formare internă și externă a personalului operațional al societății .

- orice altă asistență, generală sau specifică care ar putea fi solicitată uneori de către societate în legătură cu activitățile sale din România.

Ulterior contractul încheiat a fost prelungit potrivit ADDENDUM-ului încheiat la data de .01.2005, existent în copie la dosarul cauzei în limba engleză.

În drept, art.145, alin.3 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal precizează : “ Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă .”

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată , aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, ori pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;[...]

Prin urmare, persoanele impozabile pot beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă prestațiilor de servicii dacă fac dovada realității și necesității acestora pentru nevoile firmei și dacă facturile în cauză sunt corect întocmite.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a înregistrat ca TVA deductibilă suma de lei aferentă facturilor nr./01.2005 și nr./02.2005 emise în baza contractului nr./12.2003 .

În ceea ce privește contractul de prestări servicii, ca și contract comercial, acesta trebuia reglementat în raport de activitățile specifice (consultanță, marketing, management etc). astfel încât să rezulte fără echivoc obligațiile celor două părți.

Astfel acestea trebuiau să delimiteze pentru partea, denumită prestator, obligațiile prestării anumitor servicii unei alte părți, denumite beneficiar, în schimbul unui preț .

Referitor la “ Contractul de servicii nr./12.2003 ” prezentat organelor de inspecție fiscală și anexat în copie la dosarul cauzei, din conținutul acestuia rezultă că serviciile în cauză sunt descrise sumar, fiind de natură “asistență și consultanță, planificare, coordonare, organizarea cursurilor de formare etc.”, nemenționându-se maniera (condițiile) în care se vor efectua și numai faptul că indiferent de serviciul prestat **PLATA este suma fixă lunară de ... de euro +TVA (echivalent în lei românești)** .

Din economia contractului de servicii nr./12.2003 existent în copie la dosarul cauzei, rezultă că nu apare menționat numărul de înmatriculare la registrul comerțului și codul fiscal al petentei contrar dispozițiilor art.74 alin.(1) din Legea 31/1990 rep. a societăților comerciale care precizează :” În orice act, scrisoare sau publicație emanând de la o societate, trebuie să se menționeze denumirea, forma juridică, sediul, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și codul fiscal.”

La CAP. VII alin.(1) din contract se stipulează de asemenea ca:” Prezentul acord este efectiv la data de ...01.2004 și **va continua să fie în vigoare pentru un termen inițial de 20 de luni, până la data de 01 septembrie 2005.**”

Petenta a depus în susținerea cauzei un ADDENDUM TO SERVICE AGREEMENT OF /.../2003 netradus, încheiat la data de ...01.2005, contrar dispozițiilor art.8 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, care prevede că “Limba oficială în administrația fiscală este limba română.”

În concluzie, referitor la contractul de prestări servicii în cauză, organele de soluționare rețin că acesta nu conține elemente care să definească concret natura prestațiilor contractate și efectuate, cuantificarea acestora, termenii la care se analizează rezultatele și eficiența serviciilor prestate, tarifele negociate și acceptate de părți, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și respectiv achitării acestora de către petenta.

Mai mult decât atât, din documentele anexate la dosarul cauzei, organele de soluționare au reținut că nu rezultă modul în care au fost înregistrate de petenta aceste servicii, respectiv dacă acestea au fost reflectate în cheltuielile de producție, de investiții sau

dupa caz, de circulație oi, prin urmare, daca urmeaza sa fie recuperate prin preț de la clienți, generând astfel operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Din susținerile organelor de control a rezultat ca societatea nu a prezentat documente în acest sens la data controlului, dar nici în susținerea contestației formulate .

În atare situație, se reține ca întemeiate susținerile organelor de control potrivit carora din documentele prezentate de societate nu s-a putut identifica natura serviciilor prestate întrucât contractul prevede clauze generale prin care contestatoarele este de acord ca indiferent de serviciul prestat sa achite lunar ...de euro plus TVA - SC X SRL Bucuresti.

Realitatea acestor prestari de servicii nu se poate proba neexistând documente prin care sa se confirme sau sa se constate efectuarea serviciilor, facturile fiind acceptate la plata fara o documentație de control corespunzatoare, deoarece potrivit contractului se prevede plata în orice condiții , LUNAR, a sumei de ... de euro+TVA.

Aoadar, întrucât contractul încheiat nu se poate constitui ca un document primar în emiterea facturilor în cauza, petenta trebuia sa prezinte în susținere documente care sa ateste punerea în executare a contractului de prestari servicii oi care sa defineasca concret în ce au constat serviciile prestate, termenele la care s-au realizat, tarifele negociate între părți astfel încât organul de control sa fie în masura sa stabileasca daca quantumul acestora se înscrie în valoarea de piața a serviciilor similare, modul de cuantificare al serviciilor în vederea facturarii acestora, precum oi daca acestea au fost efectuate în scopul dezvoltarii activității oi promovarii relațiilor comerciale cu diveroi clienți oi furnizori .

În drept, art. 6 din OG 92/ 2003 republicata , privind Codul de procedura fiscala :

“ Organul fiscal este îndreptățit sa aprecieze, în limitele atribuțiilor oi competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale oi sa adopte soluția admisa de lege, **întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza** “.

Analizând anexele la facturile fiscale nr./01.2005 oi nr./02.2005 în cauza, s-a reținut ca acestea prezinta un grad ridicat de generalitate, oi nu prezinta în detaliu natura serviciilor prestate, tariful practicat, timpul consumat astfel încât sa se ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

Astfel, în anexele prezentate (la facturile fiscale) sunt enumerate domeniile în care se efectueaza consultanța (ex: Studiu de piața oi proceduri comerciale de intrare pe piața rusa) , oi nu elementele cu ajutorul carora sa se poata cuantifica prestarile de servicii executate pe fiecare domeniu, **tarifele practicate pe fiecare prestare de serviciu, timpul consumat la executare, precum oi eventual veniturile ce se pot realiza ca urmare a acestor studii** .

Pe facturi apare înscris la poziția denumirea produselor sau a serviciilor “ Prestari servicii pe luna ... conform contract servicii nr./12.2003 “ oi valoarea acestora , fara sa se precizeze natura serviciilor prestate.

Aoa fiind, se reține ca nu se poate stabili realitatea oi utilitatea serviciilor prestate, respectiv daca aceste servicii au fost achiziționate pentru nevoile firmei, fiind destinate realizarii de operațiuni impozabile .

Astfel, organele de inspecție fiscala nu au putut identifica din punct de vedere fizic activitatea care face obiectul serviciilor prestate, nu au fost comercializate produse finite pe piața interna astfel încât sa se justifice explicațiile stipulate în anexele la facturile prezentate, respectiv :

- Studiu privind piața furnizorilor atât interni cât oi externi de materii prime oi materiale-componente pentru încălțăminte.Gasirea de oferte oi articole necesare producției .

-Pregatirea oi prezentarea colecției de Încălțăminte primavara - vara, unor lanțuri de magazine, în vederea contractarii de comenzi pentru desfacere pe piața interna;

- Studiu de design oi concepție pentru articolele de încălțăminte cu caracteristicile specifice - solicitate pe piața interna; etc.

Din analiza efectuata de organele de inspecție fiscala a rezultat ca nu au fost disponibilizate oi predate mostre de produs finit în vederea organizarii oi prezentarii de colecții de încălțăminte (avize, note de predare, alte documente), materia prima a fost achiziționata

în totalitate din import , astfel încât prestarile de servicii în cauza sa se justifice oi sa se reflecte în vreun fel sau altul în activitatea petentei .

Clientul preponderent al petentei a fost înca de la înființare, care deține 90 % din capitalul social al petentei, care este societate pe acțiuni cu capital mixt româno - portughez.

Ca urmare, se reține ca simpla încheiere a contractului în cauza , care a stat la baza emiterii facturilor de catre SC X SRL oi care reprezinta voința juridica a părților privind prestarea unor servicii de marketing, management etc, nu reprezinta o condiție suficienta ca sa demonstreze ca acestea au fost destinate utilizarii în folosul operațiunilor sale taxabile, în condițiile în care s-a reținut ca, din documentele aflate la dosarul cauzei, contractul nu a fost pus în executare, pentru considerentele învederate anterior.

Ca societate cu capital mixt româno - portughez care se supune însa legii române, petenta avea responsabilitatea întocmirii tuturor documentelor care sa probeze efectuarea serviciilor în cauza, oi în baza carora sa admita, sa înregistreze oi sa achite facturile emise de prestator.

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata, documentele anexate la dosarul cauzei, precum oi prevederile legale în materie, se reține ca în mod legal organul de control nu a acordat drept de deducere a TVA înscrisa în facturile emise de SC X SRL în cauza, contestația formulata de societate urmând sa fie respinsa ca nesuținuta cu documente.

Asupra contestației formulate, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniaza în aceleași sens .

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a ; art. 179; 180 din Codul de Procedura fiscala rep. aprobat de OG 92/2003 se :

DECIDE

Respingerea ca nesuținuta cu documente a contestației formulate de SC ...SA pentru suma de lei reprezentând TVA .

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata în termen de 30 de zile la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**