

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE MURES

DECIZIA nr. 23 / 2005

A) Față de aspectele contestate se reține că prin actul constatator din data de 17.01.2005, biroul vamal a stabilit în sarcina contestatoarei, pentru importul unui autoturism, având la bază declarația vamală de import, o diferență de drepturi vamale de import (accize și T.V.A.).

La punctul III "Motivele verificării (recalculării)" din actul constatator este menționat: se încheie operațiunea de leasing intern cu contract de leasing, conform cererii înregistrate la biroul vamal, utilizator fiind S.C. X, "conform H.G. nr. 1840/2004, art. 208 din Codul fiscal."

B) În contestație petenta invocă următoarele:

- prin actul constatator au fost stabilite obligații de plată mai mari decât cele reale, deoarece conform Ordonanței Guvernului nr.51/1997, republicată, "utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului", iar Hotărârea Guvernului nr. 1840/2004, în baza căreia s-au calculat taxele vamale de către Biroul Vamal Tg.Mureș, nu prevede abrogarea ordonanței sau aplicarea retroactivă a noii metode de calcul;

- în urma adresei depuse de finanțator la biroul vamal s-a procedat la încheierea operațiunii de leasing intern deschisă cu DVI din data de 05.01.2004. Valoarea de încheiere a contractului de leasing, având ca obiect autoturismul în cauză, a fost considerată de organul vamal valoarea reziduală ce reprezintă valoarea totală a facturii din 07.12.2004, sumă ce conține deja 19% taxă pe valoarea adăugată;

- este nelegală măsura obligării societății la plata drepturilor de import în suma stabilită, deoarece baza de calcul este greșit stabilită, precum și metoda de calcul;

- în concluzie, petenta solicită admiterea contestației, recalcularea drepturilor de import pentru valoarea reziduală din contractul de leasing și anularea actului constatator.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la data de 05.01.2004 a fost întocmită declarația vamală de import în regim de import definitiv, în baza unui contractul de leasing financiar, având ca termen limită pentru încheiere data de 18.12.2004. Obiectul importului l-a constituit un autoturism introdus în țară cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import. Cu adresa din data de 07.12.2004, petenta a solicitat biroului vamal încheierea acestei operațiuni de import.

În contractul de leasing financiar la cap. III, art. 3 se precizează că valoarea reziduală este de Y EUR fără T.V.A. și reprezintă valoarea de transfer a dreptului de proprietate la sfârșitul contractului de leasing.

La data de 07.12.2004, petenta, în calitate de locator, a emis către S.C. X, în calitate de utilizator, factura fiscală pentru valoarea reziduală în sumă de Y EUR, la care s-a calculat taxa pe valoarea adăugată, totalul facturii fiind de Z lei.

În drept, în temeiul prevederilor art. 126 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: **“În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri”**, petenta datorează T.V.A. pentru operațiunea de import definitivată potrivit declarației vamale din data de 05.01.2004.

În ceea ce privește cuantumul acestei obligații, la art. 139 alin.(1) din același act normativ se prevede: **“Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”**

Din analiza actului constatator atacat se reține că în mod eronat organele vamale, la determinarea T.V.A. aferente operațiunii în cauză, au stabilit ca bază de impozitare valoarea compusă din contravaloarea facturii din data de 07.12.2004 (în sumă egală cu echivalentul în lei al valorii reziduale de Y EUR + T.V.A.) și accizele de W lei, care includea T.V.A., atâta vreme cât legiuitorul a prevăzut expres în actul normativ anterior citat faptul că baza de impozitare privind taxa pe valoarea adăugată nu cuprinde T.V.A.

Ca urmare a solicitării de încheiere a operațiunii, organele de specialitate ale biroului vamal au întocmit actul constatator prin care au calculat diferențe de drepturi de import cu titlu de accize - prin aplicarea cotei de 9% asupra valorii de intrare a autoturismului -, respectiv cu titlu de taxă pe valoarea adăugată, prin aplicarea cotei de 19% asupra sumei compusă din: contravaloarea facturii (echivalentul în lei al valorii reziduale + T.V.A.) și accizele stabilite ca datorate prin actul constatator, fără a se preciza temeiul legal în baza căruia la stabilirea acestor drepturi de import au avut în vedere cuantumi diferite ale valorii în vamă (valoarea de intrare, respectiv valoarea reziduală), în cuprinsul actului atacat fiind menționat doar “Conform H.G. nr. 1840/2004, art. 208 din Codul fiscal”.

La art. 208 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este reglementat nivelul accizelor pentru autoturisme sau autoturisme de teren, inclusiv din import rulate, iar aliniatul (7) al aceluiași articol stipulează: “În cazul produselor prevăzute la alin. (4) și (5), accizele preced taxa pe valoarea adăugată și se calculează o singură dată prin aplicarea cotelor procentuale prevăzute de lege asupra **bazei de impozitare, care reprezintă:** [...]”

b) pentru produsele din import - valoarea în vamă stabilită potrivit legii, la care se adaugă taxele vamale și alte taxe speciale, după caz.”

Referitor la art.208 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la pct.30¹ alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, modificate și completate prin Hotărârea Guvernului nr.1840/2004, se precizează: “În cazul autoturismelor sau a autoturismelor de teren din import noi ori rulate, care fac

obiectul achiziționării ca urmare a unui contract de leasing, accizele se calculează în funcție de starea autoturismului sau autoturismului de teren din momentul introducerii în țară. **Procentul corespunzător de acciză se aplică asupra bazei de impozitare formate din valoarea de intrare la care se adaugă cuantumul taxelor vamale și alte taxe speciale, după caz, datorate la momentul închiderii operației de import.”**

În legătură cu dispozițiile legale anterior citate, la art.5 din Hotărârea Guvernului nr.84/2005 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, se prevede: “Precizările punctului 30¹ din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VII din Codul fiscal se suspendă până la data intrării în vigoare a actului normativ de modificare și completare a Ordonanței Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care va reglementa în mod unitar termenii de referință utilizați în activitatea de leasing. Organele vamale vor proceda la restituirea sumelor plătite în plus ca drepturi de import, pentru bunurile achiziționate de către utilizatori și vămuite la import, în baza unor contracte de leasing, după data intrării în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 1.840/2004 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.”

În consecință, având în vedere faptul că în mod eronat organele vamale au aplicat cota de T.V.A. asupra unei baze de impozitare ce conținea deja T.V.A., și întrucât la data solutionării contestației sunt suspendate precizările privind calculul accizelor, cu influența asupra cuantumului T.V.A., în temeiul art.185 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, actul constatator se va anula, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a intocmit actul atacat sa încheie, dacă este cazul, un nou act constatator, care va viza aceeasi operatiune de import si care sa prezinte, in mod clar si precis, temeiul legal si baza de impozitare in vigoare, ținând cont de cele reținute în prezenta decizie și de prevederile legale aplicabile în speță.

DIRECTOR EXECUTIV,