

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 68 din 21 decembrie 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X SRL** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. . 2005 si Deciziei nr.2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, emise de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de **RON**, reprezentand RON taxa pe valoarea adaugata si RON dobanzi.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Odorheiu-Secuiesc, sub nr./2005, societatea contestatoara solicita anularea actului constatator nr./2005, respectiv deciziei nr./2005, invocand in sustinere urmatoarele motive:

SC X SRL a efectuat reexportul bunurilor admise in admitere temporara (DVOT I) incepand cu data de 10.12.2004 de la Biroul vamal Targu Mures, deoarece locul de incarcare era localitatea .. din judetul Mures.

La data termenului limita pentru incheierea operatiunii, 30.09.2005, pe DVOT I/2005 au mai ramas 1384 bucati de saci hartie 4 kg in valoare de HUF (RON).

Pentru sustinere societatea contestatoara invoca prevederile art.158 (2) din HG nr.1114/2001 si anexeaza 10 declaratii vamale de export si notele de consum aferente.

II. Biroul vamal Odorheiu Secuiesc la data de 26.10.2005 a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara a carei titular era SC x SRL, care prin declaratia vamala de admitere temporara nr.I/.2004 a importat saci de hartie pentru ambalat carbuni, termenul limita pentru incheierea operatiunii fiind 30.09.2005.

Din evidenta biroului vamal s-a rezultat ca titularul operatiunii, pana la termenul aprobat - 30.09.2005 -, nu a finalizat operatiunea pentru un numar de 26.908 buc. saci din hartie, dupa care prin actul constatator nr./2005 s-au stabilit drepturi de import in suma de RON, constand din taxa pe valoarea adaugata in vama, iar prin decizia nr./2005 s-au calculat dobanzi in suma de RON.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare poate fi obligata la plata datoriei vamale pentru bunurile introduse in tara in regim de admitere temporara, in conditiile in care o parte din marfurile plasate sub regim vamal suspensiv a dobandit o noua destinatie vamala prin reexport, printr-un alt birou vamal.

În fapt, societatea, pe baza declaratiei vamale pentru operatiuni temporare nr. .2004, a derulat prin Biroul vamal Odorheiu Secuiesc un import de 33.100 buc. saci din hartie pentru ambalat carbune in regim de admitere temporara, urmand sa fie reexportate pline cu carbune de lemn. Prin autorizatia de admitere temporara nr..2004 Biroul vamal Odorheiu Secuiesc a stabilit ca termen de incheiere a regimului data de 30.09.2005.

In perioada derularii operatiunilor temporare, societatea a solicitat modificarea pct.8 din autorizatia de admitere temporara in sensul ca unitatea vamala de incheiere a regimului sa fie Biroul vamal Targu Mures, care s-a si aprobat de Biroul vamal Odorheiu Secuiesc sub nr/.2004.

Incepand cu data de 2004, SC x SRL a efectuat reexportul bunurilor, importate pe baza declaratiei vamale pentru operatiuni temporare nr/.2004, prin Biroul vamal Targu Mures, anexand la contestatie urmatoarele 10 declaratii vamale de export:... din anul 2005. Aceste operatiuni au fost efectuate in perioada de 10.12.2004 -

12.07.2005, prin care au fost reexportate 36.686 buc. saci din hartie, deci anterior datei limita de 30.09.2005.

Din analiza acestor documente reiese ca in perioada susmentionata societatea a mai efectuat doua importuri in regim de admitere temporara, respectiv cu DVOT-urile nr./2005 si nr./2005, inasa care nu se regasesc in dosarul cauzei, astfel nici nu s-a putut stabili modul de decontare a celor 36.686 buc. saci din hartie reexportate prin Biroul vamal Targu Mures.

Se precizeaza ca societatea contestatoara, prin contestatie, sustine ca la termenul de limita pentru incheierea operatiunii au mai ramas 1.384 buc. saci din hartie de 4 kg, in valoare de HUF.

In drept, art. 95 Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim în termenul aprobat.

(3) Dispozitiile alin. (1) oi (2) se aplica oi în cazul produselor compensatoare sau transformate, obtinute în cadrul regimurilor de perfectionare activa sau pasiva oi de transformare sub control vamal.”

Aceasta inseamna ca intentia legiuitorului, in ipoteza in care termenul pentru care a fost acordat regimul suspensiv a expirat, nu este aceea de a impune o anumita conduita autoritatii vamale, respectiv obligatia biroului vamal de a incheia din oficiu regimul de import temporar, atunci cand titularul regimului vamal suspensiv nu finalizeaza operatiunile in termenul acordat , datorita caracterului permisiv, (“poate dispune”) si nu imperativ al normei juridice.

Ratiunea pentru care legiuitorul a lasat la aprecierea organului vamal incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, prin ajungere la termen, are in vedere faptul ca regimul vamal suspensiv se incheie, de regula, atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal si anume reexportul produselor obtinute in regimul vamal suspensiv.

Intentia legiuitorului este intarita de art. 155 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, care nu mai lasa loc de alte interpretari ale legii :

“1) Regimul vamal suspensiv inceteaza, daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz , produsele compensatoare , ori transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se

incaseaza din oficiu , de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal.”

Astfel, se retine ca legiuitorul obliga autoritatea vamala sa incheie din oficiu regimul vamal suspensiv **numai in situatia in care marfurile aflate in regim suspensiv, sau produsele obtinute nu primesc un alt regim vamal, sau o alta destinatie**, or in speta societatea contestatoare a reexportat o mare parte a bunurilor care au facut obiectul regimului de admitere temporara cu declaratiile vamale de export mentionate mai sus, prin Biroul vamal Targu Mures.

Avand in vedere ca titularul operatiunii a solicitat ca incheierea regimului sa se faca de Biroul vamal Targu Mures, care s-a si aprobat, Biroul vamal Odorheiu Secuiesc, inainte de a incheia din oficiu regimul de import temporar, trebuia sa clarifice situatia operatiunilor derulate prin Biroul vamal Targu Mures, mai ales ca acesta nu a indeplinit obligatia prevazuta de art. 158(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, potrivit careia:

“În cazul în care regimul vamal suspensiv se încheie prin alt birou vamal, acesta este obligat sa transmita o copie de pe declaratia vamala biroului vamal care a acordat acest regim, în termen de 15 zile.”

Se precizeaza, ca art.157 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal impune autoritatii vamale cat si titularilor regimurilor vamale suspensive aceeasi obligatie pentru tinerea evidentei operatiunilor, astfel :”*Autoritatea vamala si titularii regimurilor vamale suspensive sunt obligați sa tina evidenta operatiunilor pâna la încheierea acestora si sa pastreze documentele o perioada de 5 ani de la data acordarii regimului vamal suspensiv.*”

Din documentele aflate in dosarul cauzei se poate stabili ca titularul regimului vamal suspensiv nu a indeplinit obligatia de a incheia in termen acest regim sau de a solicita prelungirea termenului acordat (prin contestatie recunoaste ca au mai ramas 1.384 buc. saci din hartie), dar nici Biroul vamal Odorheiu Secuiesc nu a putut tine evidenta operatiunilor din cauza ca Biroul vamal Targu Mures nu a transmis acestuia copiile declaratiilor vamale de export, in consecinta, se va face aplicarea prevederilor art.186 "Solutii asupra contestatiei" alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, conform caruia:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

In concluzie, se va desfiinta actul constatator nr./2005 si decizia nr./2005, urmand ca Biroul vamal Odorheiu Secuiesc, dupa clarificarea situatiei cu Biroul vamal Targu Mures si cu titularul operatiunii, sa incheie un nou act constatator daca va fi cazul.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 181 si 186(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005, se:

DECIDE

Desfiintarea actului constatator nr./2005 si deciziei nr./2005, urmand ca Biroul vamal Odorheiu Secuiesc sa incheie un nou act constatator, daca va fi cazul, care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.