

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr..6.../.....2006
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SRL din
str nr.jud., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C SRL din str. nr., inregistrata la D.G.F.P. sub nr..

Contestatia a fost formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala din inregistrat la D.G.F.P. sub nr. si are ca obiect suma lei RON, reprezentand:

- RON - taxa pe valoare adaugata suplimentara;
- RON - dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar;
- RON - penalitati aferente TVA suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.179 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. SRL contesta „aspectele semnalate la cap.III Constatari fiscale din Raportul de inspectie fiscala, referitoare la interpretarea legislatiei fiscale privind stabilirea TVA-ului suplimentar de plata si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente pentru anul 2002,(lunile februarie,martie,aprilie, iunie,iulie,septembrie si octombrie) si respectiv anul 2003 (lunile februarie,aprilie si iunie)” invocand faptul ca societatea a asigurat inregistrarea in contabilitate a facturilor intocmite de societatile emitente furnizoare de marfa, dupa o verificare formala. Contestatoarea arata ca, „in calitate de administrator a procedat la verificarea formei documentelor justificative din punct de vedere al completarii tuturor elementelor care le contine documentul” si „ nu a facut o verificare de fond, neavand competenta legala in calitate de client si totodata neavand acces la baza de date a MFP pentru a vizualiza care sunt firmele legal inregistrate”.

In ceea ce priveste TVA colectat in suma de lei RON aferent stocului de marfa lipsa S.C. SRL contesta modul de interpretare a organelor constatatoare , deoarece la baza inregistrarii, au stat situatiile intocmite in baza STASului 1216/1 aug.1992 emis de Institutul Roman de Standartizare care da dreptul la scaderea unui procent din stocul de marfa.

=2=

II. **Organele de inspectie fiscala**, in urma verificarii, au procedat la:

1. Diminuarea TVA deductibila, inregistrata in perioada , cu suma de lei RON aferenta facturilor fiscale de aprovizionare cu piei ovine,bovine,deoarece aceste facturi nu indeplinesc conditia de document justificativ.

2.Colectarea TVA in suma de lei RON aferent stocului de marfa lichidat prin stornare, in sept.2005, fara a avea document justificativ de la furnizor.

3. Calculul dobanzilor si penalitatilor in suma de lei RON aferente debitelor suplimentare, conf.art.12,13 si 14 din OG nr.61/2002 si art.109si 114 din OG nr.92/2003 si art.116 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in 2005.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost ian.-oct..

Cauza supusa solutionarii a fost daca S.C. SRL a dedus corect TVA pentru marfurile achizitionate de la diversi furnizori care nu se gasesc in baza de date a MFP si daca trebuia sa colecteze TVA pentru stocul de marfa lipsa.

1.Referitor la suma de lei RON reprezentand TVA nedeductibila:

In fapt S.C. SRL in anii , (lunile febr., martie, aprilie, iunie, iulie,sept.si oct.) si (lunile febr., aprilie si iunie) s-a aprovizionat cu piei ovine si bovine de la diversi furnizori pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata.

In drept art.29 lit.B pct.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

„B. Cu privire la intocmirea documentelor:

[.]

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, . . . “

In Anexa 1 la Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au notat facturile pentru care nu au dat drept de deducere a TVA. Conform datelor de identificare, furnizorii inscrisi pe facturile respective nu au fost regasiti in baza de date a MFP.

Pentru a beneficia de deducere a TVA, furnizorii de la care S.C. SRL s-a aprovizionat cu marfa trebuiau sa fie inregistrati fiscal.

In sustinerea cauzei, agentul economic nu a prezentat alte documente pentru identificarea furnizorilor.

Prin urmare, conform precizarilor legale si retinerilor de mai sus , pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata si nesustinuta cu documente.

2.Referitor la suma de lei RON reprezentand TVA colectat suplimentar:

In fapt S.C. SRL in sept. a lichidat stocul de marfa lipsa, printr-o inregistrare contabila de stornare a intrarii de marfa, fara a colecta TVA, pe motiv ca provenea din perisabilitatile aferente marfurilor comercializate in anii .

Agentul economic precizeaza in contestatie ca, stocul a fost lichidat conform Stasului 1216/1aug.1992, care da dreptul la scaderea unui procent din stocul de marfa pentru marfa care devine perisabila.

=3=

In drept, art.1,art.4,si art12 din H.G.nr.1569/dec.2002 pentru aprobarea Normelor privind limitele legale de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, precizeaza:

„Art.1. - Prin perisabilitati, [. . . .] se inteleg scazamintele care se produc in timpul transportului, manipularii, depozitarii si desfacerii marfurilor, determinate de procese naturale, cum sunt: uscare, evaporare, [. . .]sau alte procese biofizice, in procesul de comercializare [. . . .]

[.]

Art.4. - Perisabilitatile produse in conditiile mentionate la art.1 se aproba de managerul, directorul sau administratorul persoanei juridice, dupa caz, la nivelul cantitatilor efectiv constatate ca pierderi naturale cu ocazia receptionarii marfurilor transportate, a inventarierii sau a predarii gestiunii, [. . . .]

[.]

Art.12. - Normele privind limitele legale de perisabilitate se aplica numai persoanelor juridice care sunt obligate, potrivit legii, la plata impozitului pe profit [.] “

In urma verificarii documentelor depuse la dosar, organele de solutionare au constatat ca in perioada ian.-dec., agentul economic era platitor de impozitul pe venit. Incepand cu ian. agentul economic a devenit platitor de impozit pe profit.

Perisabilitatile trebuiau calculate si inregistrate in urma unor inventarieri, in anii , cand acestea s-au produs si nu in sept., cand agentul economic a constatat lipsa marfurilor.

In drept, art.126 alin.(1) si art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza:

„Art.126.- In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri [.]

[.]

Art.128-

[.]

(3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri [.]

[.]

e) bunurile constatate lipsa din gestiune,[. . . .] “

Prin urmare, lichidarea stocului de marfa prin stornarea efectuata de agentul economic in sept., fara documente justificative, reprezinta o lipsa in gestiune, care, conform precizarilor legale de mai sus, este considerata lipsa de marfa. Deci, organele de inspectie fiscala au colectat in mod corect TVA in suma de lei RON.

Din acest motiv, contestatia va fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

3.Referitor la dobanzile si penalitatile calculate pentru TVA suplimentar, se retine ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitele. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere, S.C. SRL datoreaza si suma de lei RON cu titlul de dobanzi si penalitati.

Avand in vedere considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul art.29 lit.B pct.b) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.126 si art.128 alin.(1), alin.(3) lit.e), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.1, art.4 si art.12 din

=4=

H.G.nr.1569/dec.2002 pentru aprobarea Normelor privind limitele legale de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, coroborate cu art.181 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005 se:

DECIDE

Respingerea ca neantemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C. SRL din str. nr. pentru suma totala de lei RON, reprezentand:

- RON - TVA suplimentar;
- RON - dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar;
- RON - penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,