

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 36/2006,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Garda Financiara Dambovita, prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ..., asupra rezultatelor cercetarilor efectuate de Parchetul de pe langa Tribunalul Dambovita privind societatea comerciala **S.C. " ... " S.R.L.**, cu sediul in orasul ..., jud. Dambovita, fiind inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., avand codul unic de inregistrare R ..., reprezentata prin d-l ..., asociat unic si administrator.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor fiscale stabilite prin procesul - verbal de control incheiat in data de ... de catre Activitatea de Control Fiscal Dambovita, inregistrat la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ... Prin acest act administrativ fiscal s-au stabilit in sarcina societatii urmatoarele sume de plata :

- diferente de taxa pe valoare adaugata ;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 171, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, poarta semnatura titularului dreptului procesual, fiind confirmata cu stampila societatii comerciale.

Prin adresa Garzii Financiare Dambovita nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ... se transmite Biroului Solutionare Contestatii ca, prin Rezolutia din data de ... a Parchetului de pe langa Judecatoria Gaesti, s-a confirmat propunerea de neincepere a urmaririi penale privind pe ..., asociat si administrator al S.C. " ... " S.R.L. din ..., urmand ca D.G.F.P. Dambovita sa se investeasca pe latura civila a cauzei in vederea solutionarii pe fond a contestatiei formulata de acesta societate.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177, 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "..." **S.R.L.**

I. In sustinerea contestatiei, **S.C. " ... " S.R.L.** aduce urmatoarele argumente :

In data de ..., societatea s-a aprovizionat cu marfa de la S.C. " ... " S.R.L. cu sediul in ..., intocmindu-se factura fiscala seria ... nr. Petenta a solicitat societatii furnizoare instiintarea de luare in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, iar delegatul firmei respective a prezentat certificatul de inregistrare al societatii inscrisa la Camera de Comert si Industrie a Municipiului Bucuresti, tip nou, pe care este inscris atributul fiscal al societatii. Organul de control nu a luat in considerare aceasta factura, intrucat delegatul care a ridicat imprimantele cu regim special (facturi fiscale cu seriile ... nr. ...) nu este angajatul societatii comerciale " ... " S.R.L.

Petenta sustine ca nu avea de unde sa stie acest fapt, fiind interesata sa cumpere marfa soclitata, sa o achite, sa i se intocmeasca documentele necesare, neavand posibilitatea de a verifica cele constatate de catre organele de control.

Fata de cele prezentate, petenta solicita aprobarea contestatiei si anulara masurilor luate de catre organele de control.

II. Prin procesul - verbal de control incheiat in data de ... si inregistrat la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ..., organul de control al Activitatii de Control Fiscal Dambovita a stabilit la cap. III, pct. 4 "Verificarea modului de calcul, evidenta si plata in termen a T.V.A. " faptul ca societatea comerciala " ... " S.R.L. a inregistrat in perioada ... o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, fapt cu care organul de control nu este de acord, deoarece :

- factura seria ... nr. ... a fost ridicata ilegal de numitul ... si intocmita in numele S.C. " ... " S.R.L. ;

-S.C. " ... " S.R.L. nu a avut niciodata relatii comerciale cu S.C. " ... " S.R.L. ;

- in factura fiscala mentionata anterior au fost inscrise operatiuni nereale, factura fiscala fiind procurata pe cai nelegale .

Organul de control a constatat ca societatea comerciala " ... " S.R.L. - a incalcat prevederile art. 22 si art. 24 din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, astfel ca, in urma eliminarii de la deducere a documentului mentionat, diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita de organul de control este in suma de... lei RON (.... lei ROL).

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata, organul de control a calculat dobanzi in suma de ... lei RON (... lei ROL), in conformitate cu prevederile art. 12 si art 13 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata, au fost calculate penalitati de intarziere aferente diferentelor stabilite, in suma de ... lei RON (... lei ROL), in conformitate cu prevederile art. 14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare .

Prin **referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei** nr. ..., organele de control ale Activitatii de Control Dambovita au propus respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petenta si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele :

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca masurile fiscale stabilite prin procesul - verbal nr. ..., sunt in conformitate cu legislatia in vigoare

In fapt, din verificarea facturilor si a altor documente de deducere aprobate prin H.G. nr. 831/ 1997 cu modificarile si completarile ulterioare, organul de control al Activitatii de Control Fiscal Dambovita a concluzionat ca taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei ROL a fost inscrisa si evidentiata in jurnalul pentru cumparari si evidentele contabile, in baza unui document procurat pe cai nelegale .

Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara Dambovita a transmis adresa nr. ... catre Garda Financiara Centrala pentru identificarea furnizorului S.C. " ... " S.R.L. Bucuresti. Prin adresa nr. ... transmisa de Autoritatea Nationala de Control - Garda Financiara Centrala, inregistrata la Garda Financiara Dambovita sub nr. ..., au rezultat urmatoarele:

- factura seria ... nr. ... a fost ridicata ilegal de numitul ... si intocmita in numele S.C. " ... " S.R.L. . In conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată S.C. " ... " S.R.L. trebuia să justifice suma taxei pe valoarea adaugata cu o factura fiscala emisa pe numele său de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de T.V.A.. Aceasta factura fiind ridicata in mod ilegal de ... si intocmita in numele S.C. "... " S.R.L. , in factura respectiva, dupa cum si organul de control consemneaza au fost inscrise operatiuni nereale deoarece societatea in cauza nu a avut relatii comerciale cu S.C. " ... " S.R.L.

Chiar si prin Rezolutia incheiata in data de ... de catre Parchetul de pe langa Judecatoria prin care s-a dispus neinceperea urmaririi penale

impotriva numitului ... se retine totusi ca factura fiscala nr. ... a fost emisa in numele si nu de catre S.C. "... " S.R.L. la ..., fiind ridicata in mod ilegal de ... - alta persoana decat reprezentantul legal al societatii.

Fata de cele de mai sus, organul de solutionare al contestatiei retine ca sumele suplimentare au fost stabilite corect intrucat chiar daca nu au fost intrunite elementele constitutive pentru a fi infractiune, bugetul de stat a fost pagubit cu suma de ... lei RON (... lei ROL) prin deducerea acestei sume in baza unui document ce nu a fost emis de catre o societate platitoare de T.V.A. ci in numele acesteia de o persoana ce nu era reprezentant legal. Organul de control a stabilit ca S.C. " ... " S.R.L. nu a avut relatii comerciale cu societatea petenta si in factura fiscala in cauza au fost inscrise operatiuni nereale, iar din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate retine realitatea acestor operatiuni.

In drept, contestatia isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- **Art. 22, alin. 4 si 5, lit. a) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede:**

“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;

b) livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată prevăzute la art. 11 alin. (1) și la art. 12;

(5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;”

- **Art. 24, pct. 1, lit. a) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, prevede:**

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

- **Prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, stipuleaza :**

“ Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență “ .

• **Art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, prevede**

:
“(1)Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Pe considerentele arătate in continutul deciziei, in conformitate cu prevederile art. 22, alin. 4 si 5, lit. a), art. 24, pct. 1, lit. a) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 6 din H.G. nr. 831/ 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, coroborate cu prevederile art. 68, art. 179, alin. 1, lit. a) si art. 181, art. 186 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr. ... formulata de **S.C.** “ ... “ **S.R.L.** pentru suma de lei RON (... lei ROL), reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cu dobanzi aferente in suma de ... lei RON (... lei ROL) si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei RON (... lei ROL) .

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,