



---

**DECIZIA nr.../28.09.2012**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**S.C. ... S.R.L.**  
**din loc. ..., jud. Mureș,**  
înregistrată sub nr.../22.03.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. Mureș**, asupra contestației înregistrată sub nr.../22.03.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS .../23.02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../23.02.2012, comunicată petentei la data de 06.03.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../22.03.2012, petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr.F-MS .../23.02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../23.02.2012, invocând următoarele:

- referitor la TVA suplimentară în sumă de ... lei și majorările de întârziere în sumă de ... lei, petenta consideră că "nu s-a interpretat corect tranzacția

(de fapt șirul de tranzacții) prin care societatea a achiziționat carburant pentru utilajele proprii, respectând prevederile OUG nr.28/1999, deoarece pe bonurile fiscale prezentate sunt înscrise atât denumirea firmei achizitoare, cât și denumirea mijlocului de transport care a alimentat carburantul respectiv, precum și codul fiscal al societății cumpărătoare. Nu este real nici argumentul organelor de control că nu s-ar fi respectat prevederile art.155 din Codul fiscal, fiindcă documentele în cauză cuprind toate datele de identificare ale furnizorului, nelipsind nici un element aferent unei facturi.(...) este vorba de tranzacții repetate prin care cumpărătorul și-a achiziționat carburant pentru procesul de producție, atât furnizorul cât și cumpărătorul respectând prevederile legale";

- referitor la TVA în sumă de... lei aferentă achiziționării cadourilor de 8 martie și de Crăciun distribuite angajaților, societatea consideră că motivația arătată în raportul de inspecție fiscală, respectiv prevederile art.128 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal, nu se potrivește în acest caz, deoarece a avut loc o achiziție de bunuri pentru care vânzătorul a colectat TVA conform prevederilor legale, iar valoarea acestor cadouri se încadrează în cota de cheltuieli sociale de 2% din fondul de salarii realizat anual.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. Mureș*, având ca obiectiv control ulterior asupra sumei negative a TVA aferentă perioadei 01.01.2010 - 30.11.2011 rambursată pe baza fișei de calcul a standardului individual negativ, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-MS .../23.02.2012 și Decizia de impunere nr.F-MS .../23.02.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial.

Astfel, la cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adăugată" lit. a) și c) și pct.2 "Dobânzi/majorări de întârziere - Taxa pe valoarea adăugată" din raportul de inspecție fiscală au fost constatate următoarele:

a) Societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării în procesul de producție, în speță pentru alimentarea unui stivuitor, pentru justificarea căreia a prezentat doar bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

Având în vedere prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, organele de control au concluzionat că unitatea a dedus în mod nejustificat taxa pe valoarea adăugată înscrisă în bonurile fiscale menționate, astfel că suma de .. lei reprezintă obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

Pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, la control s-a stabilit că unitatea datorează majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei, calculate în baza prevederilor art.119 - 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

b) În luna martie și decembrie 2010 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de... lei (.. lei + .. lei) în baza a două facturi fiscale emise de SC ... SRL Sovata, reprezentând contravaloare "cadou 8 martie", respectiv "pachete de Crăciun", bunurile achiziționate fiind acordate în mod gratuit angajaților societății.

Potrivit prevederilor art.128 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au reținut că unitatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate (cadouri) și puse la dispoziția angajaților în mod gratuit, astfel că au stabilit ca datorată taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma anterior menționată, la control s-a stabilit că unitatea datorează majorări de întârziere/dobânzi în sumă de... lei, calculate în baza prevederilor art.119 - 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

**I. Referitor la suma totală de .. lei, reprezentând:**

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de carburanți auto în baza bonurilor fiscale, în condițiile în care societatea contestatară prin argumentele aduse nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea stabilită de organele de control.**

**În fapt**, în perioada 01.01.2010 - 30.11.2011 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării în procesul de producție, în speță pentru alimentarea unui stivuitor, pentru justificarea căreia a prezentat organelor de control doar bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale.

Având în vedere prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, organele de control au concluzionat că unitatea a dedus în mod nejustificat taxa pe valoarea adăugată înscrisă în bonurile fiscale menționate, astfel că suma de .... lei reprezintă obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

Referitor la aceste constatari ale organelor de control, prin contestația formulată societatea nu prezintă argumente de fapt și de drept, însoțite de documente, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală), invocând doar că "nu s-a interpretat corect tranzacția (de fapt șirul de tranzacții) prin care societatea a achiziționat carburant pentru utilajele proprii, respectând prevederile OUG nr.28/1999, deoarece pe bonurile fiscale prezentate

sunt înscrise atât denumirea firmei achizitoare, cât și denumirea mijlocului de transport care a alimentat carburantul respectiv, precum și codul fiscal al societății cumpărătoare (...)"

**În drept**, în speță sunt incidente prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

***“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:***

***a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);***

*[...]*

***(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligatiile, altele decât cele prevazute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.***

În legătură cu aceste prevederi, la pct.46 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se stipulează că,

***“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. Facturile transmise prin poșta electronică sunt considerate facturi în original. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește documentul inițial. (...)***

***(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Prevederile acestui alineat se completează cu cele ale pct. 45<sup>1</sup>.***

Potrivit prevederilor legale anterior citate se retine ca regula generala în ceea ce priveste justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata este utilizarea facturii fiscale.

Totodata, dispozitiile legale citate stipuleaza clar, imperativ si fara exceptie faptul ca, pentru carburantii auto achiziționați deducerea taxei pe valoarea adăugată poate fi justificata si cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului.

Fata de cele de mai sus, se retin precizarile organelor de inspectie fiscala din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei comunicat cu adresa nr..../28.03.2012, înregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr..../28.03.2012, si anume:

“(..) unitatea a dedus TVA în baza unor bonuri fiscale care însă, potrivit prevederilor legale citate anterior, nu îndeplineau calitatea de document justificativ - pe bonurile în cauză nu era înscris nici un număr de înmatriculare”.

Potrivit art.6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “*Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza*”.

iar la art.65 se stipulează:

“(1) ***Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal [...]***”.

Tinând cont de prevederile legale citate, de documentele existente la dosarul cauzei, precum și de faptul că societatea contestatară, prin contestația formulată, nu aduce argumente de fond în susținerea contestației, care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, din care să rezulte o altă concluzie față de constatările organelor de inspectie fiscală, și ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră “***Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării***”, rezultă că organele de inspectie fiscală în mod legal nu au acordat societății drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de..... lei, și în consecință au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în suma menționată.

Având în vedere cele precizate mai sus, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora “*Prin decizie contestatia va putea fi admisa, în totalitate sau în parte, ori respinsa*”, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul președintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, potrivit carora “*Contestatia poate fi respinsa ca:*

a) *neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]*”,

***se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară.***

În contextul celor prezentate, întrucât prin contestația formulată petenta nu prezintă argumente privind modul de calcul al accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar si nici documente sau situatii din care să rezulte ca acestea au fost calculate eronat de organele fiscale, si având în vedere

faptul ca stabilirea majorarilor de întârziere în sarcina societatii reprezinta masura accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. Mureș, urmează a *fi respinsa ca neîntemeiată si pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei* .

## **II. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:**

- .... lei - taxă pe valoarea adăugată;

- .... lei - majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă cadourilor și pachetelor de Crăciun achiziționate și oferite angajaților cu titlu gratuit.**

**În fapt**, în luna martie și decembrie 2010 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei) în baza facturilor fiscale nr..../08.03.2010 și nr..../22.12.2010 emise de SC ... SRL Sovata, reprezentând contravaloare "cadou 8 martie", respectiv "pachete de Crăciun", bunurile achiziționate fiind acordate în mod gratuit anagajaților societății.

Potrivit prevederilor art.128 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au reținut că unitatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate (cadouri) și puse la dispoziția angajaților în mod gratuit, astfel că au colectat suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată petenta susține că motivația prezentată în raportul de inspecție fiscală, respectiv prevederile art.128 alin.(4) lit.b) din Codul fiscal, nu se potrivește în speță, deoarece a avut loc o achiziție de bunuri pentru care vânzătorul a colectat TVA conform prevederilor legale, iar valoarea acestor cadouri se încadrează în cota de cheltuieli sociale de 2% din fondul de salarii realizat anual.

**În drept**, în speță sunt incidente prevederile art.126 "Operațiuni impozabile" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

"(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată; [...]."

Art.128 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: [...]

b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial; [...]."

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se retine ca sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, preluarea de bunuri mobile corporale achiziționate sau produse de către aceasta, pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial la data achiziției.

Având în vedere prevederile legale anterior citate, susținerile petentei și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

- În baza facturii fiscale nr.../08.03.2010 în valoare de ... lei reprezentând contravaloare "cadou 8 martie" - poziția 49 din jurnalul pentru cumpărări întocmit pentru luna martie 2010, și a facturii fiscale nr.../22.12.2010 reprezentând contravaloare "pachete de Crăciun" - poziția 118 din jurnalul pentru cumpărări întocmit pentru luna decembrie 2010, emise de SC ... SRL Sovata, contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), bunurile achiziționate fiind acordate în mod gratuit angajaților societății.

- Față de susținerea petentei potrivit căreia "*... valoarea acestor cadouri se încadrează în cota de cheltuieli sociale de 2% din fondul de salarii realizat anual de societatea noastră*", se reține că art.21 alin.(3) lit.c) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, reglementează elementele de cheltuieli care se încadrează în categoria celor sociale și care au o deductibilitate limitată la calculul profitului impozabil astfel:

"Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

[...]

c) *cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicată asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, potrivit [Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare](#). (...) În cadrul acestei limite, pot fi deduse și cheltuielile reprezentând: tichete de creșă acordate de angajator în conformitate cu legislația în vigoare, cadouri în bani sau în natură oferite copiilor minori și salariaților, (...)"*.

- În speță, se reține că acordarea de cadouri salariaților (care, potrivit celor de mai sus, se încadrează din punct de vedere al impozitului pe profit în limitele de deductibilitate a cheltuielilor sociale), nu se regăsește în situațiile prevăzute la art.128 alin.(8) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

"(8) **Nu constituie livrare de bunuri**, în sensul alin. (1):

a) *bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;*

b) *bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;*

c) *perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;*

d) *bunurile acordate gratuit din rezerva de stat ca ajutoare umanitare externe sau interne;*

e) *acordarea în mod gratuit de bunuri ca mostre în cadrul campaniilor promoționale, pentru încercarea produselor sau pentru demonstrații la punctele de*

vânzare, precum și alte bunuri acordate în scopul stimulării vânzărilor în condițiile stabilite prin norme;

f) acordarea de bunuri de mică valoare, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/reprezentare, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme ",

și în legătură cu care la pct.(14) și (15) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 se precizează:

"(14) În sensul art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:

a) bunurile acordate gratuit în cadrul acțiunilor de protocol nu sunt considerate livrări de bunuri dacă valoarea totală a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic este sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la titlul II din Codul fiscal. Aceleași prevederi se aplică și în cazul microîntreprinderilor;

b) bunurile acordate gratuit în cadrul acțiunilor de sponsorizare sau mecenat nu sunt considerate livrări de bunuri dacă valoarea totală în cursul unui an calendaristic se încadrează în limita a 3 la mie din cifra de afaceri determinată potrivit art. 152 alin. (2) din Codul fiscal;

c) prin bunuri acordate în mod gratuit potrivit destinațiilor prevăzute de lege se înțelege bunurile pe care persoana impozabilă este obligată prin lege să le acorde gratuit angajaților săi și care sunt legate de desfășurarea în condiții optime a activității economice, cum sunt, de exemplu: masa caldă pentru mineri, echipamentul de protecție, materiale igienico-sanitare în vederea prevenirii îmbolnăvirilor. Plafonul până la care nu sunt considerate livrări de bunuri cu plată este cel prevăzut prin actele normative care instituie acordarea acestor bunuri, dacă este cazul. Nu se încadrează în prevederile art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal orice gratuități acordate propriilor angajați sau altor persoane, prin lege sau prin hotărâri ale consiliilor locale, dacă nu există nicio legătură cu desfășurarea în condiții optime a activității economice, cum sunt: cotele gratuite de energie electrică acordate persoanelor pensionate din sectorul energiei electrice, abonamentele de transport acordate gratuit pentru diverse categorii de persoane și altele de aceeași natură.

(15) Încadrarea în plafoanele prevăzute la alin. (14) lit. a) și b) se determină pe baza datelor raportate prin situațiile financiare anuale. Nu se iau în calcul pentru încadrarea în aceste plafoane sponsorizările, acțiunile de mecenat sau alte acțiuni prevăzute prin legi, acordate în numerar, precum și bunurile pentru care taxa nu a fost dedusă. Depășirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plată și se colectează taxa, dacă s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor care depășesc plafoanele. Taxa colectată aferentă depășirii se calculează și se include în decontul întocmit pentru perioada fiscală în care persoana impozabilă a depus sau trebuie să depună situațiile financiare anuale, respectiv în anul următor celui în care au fost efectuate cheltuielile.

Având în vedere cele anterior prezentate, prevederile legale incidente în speță, precum și faptul că unitatea nu prezintă în susținerea contestației argumente și documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, se reține



că în mod legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru *taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei*, motiv pentru care, *contestația petentei urmează a se respinge ca neîntemeiată* pentru acest capat de cerere.

În ceea ce privește suma de... *lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată* anterior menționate, potrivit principiului “*accessorium sequitur principale*”, *urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei* și pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

*Respingerea ca neîntemeiată* a contestației formulate de *S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. Mureș*.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**