

DECIZIA nr. 68/23.02.2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul X. reinregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Serviciul Juridic Contencios si Avizare Juridica din cadrul D.G.F.P.-M.B. prin adresa inregistrata sub nr. x in vederea solutionarii pe fond a contestatiei formulata de domnul X cu domiciliul in Bucuresti, str. x, sector x si cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocat "x" din Bucuresti, Calea x, sector x, avand in vedere decizia civila nr. xa Curtii de Apel Bucuresti – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal si de catre Directia Regionala pentru Acizie si Operatiuni Vamale X cu adresele nr. x, nr. x si nr. x inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, nr. x si nr. x.

Contestatia, inregistrata la Biroul vamal X sub nr. x, a fost formulata impotriva actelor constatatoare nr. x si nr. X si proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr. x, nr. x si nr. x, emise de Biroul vamal X si comunicate contestatarului la data de 05.03.2008, asa cum rezulta din adresa Biroului vamal X nr. x, prin care s-a stabilit in sarcina acestuia drepturi vamale in suma totala de **x lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de **x lei**.

Prin decizia nr. x, Serviciul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea contestatiei pentru suma totala de **x lei**, mentionata mai sus, pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin decizia civila nr. x, Curtea de Apel Bucuresti – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal a respins ca nefondate, recursurile formulate de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, DGFP-MB si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X impotriva sentintei civile nr. x, pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia a IX –a - Contencios Administrativ si Fiscal, sentinta prin care instanta de fond a admis in parte actiunea formulata de catre X, a anulat decizia nr. x a DGFP-MB si a obligat parata D.G.F.P.-M.B. sa solutioneze pe fond contestatia formulata.

Avand in vedere Sentinta Civila nr. x a Tribunalul Bucuresti Sectia a IX –a - Contencios Administrativ si Fiscal, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia Civila nr. xa Curtii de Apel Bucuresti – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal si constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Domnul X se indreapta impotriva, actelor constatatoare nr. x si nr. xsi proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr.x si x sin , nr. x si nr. x, emise de Biroul vamal X invocand urmatoarele:

- nu a cumparat si nu a introdus in tara aceste autoturisme si ca nu a avut vreodata legatura cu acestea ;

- nu are cunostinta de vreo adeverinta de repatriere, imputernicire contrafacuta si acte de vanzare – cumparare false;

- nu a fost citat legal la adresa domiciliului sau, de vreun organ sau instanta pentru cauze legate de aceste autovehicole, iar din luna decembrie locuieste la adresa pe care a indicat - o in petitul contestatiei, respectiv str. x, sector x, iar din x.01.2002 este posesorul cartii de identitate seria RT nr. x;

- in cuprinsul actului constatator nr. x sunt trecute seria si numarul unei carti de identitate care nu-i apartine, precum si fosta adresa din str. Pescarusului, iar la data intocmirii actelor constatatoare nu mai locuia la vechea adresa de aproape doi ani.

- in perioada iunie 2003 – noiembrie 2007 a fost detasat in interes de serviciu in Spania ca angajat al Ministerului Afacerilor Externe si nu avea cum sa importe aceste masini;

- pana la data primirii somatiei nu a fost citat legal si nu i s-a adus la cunostinta de vreo actiune in justitie, procedura de cercetare sau acte de executare impotriva sa.

In concluzie, domnul **X solicita anularea** actelor constatatoare nr. x si nr. xsi si proceselor verbale privind calcul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr.xsi x din x, nr. x si nr. x.

II. Prin actele constatatoare nr. x si nr. x din 03.11.2003, organele vamale au stabilit in sarcina contestatarului drepturi vamale in suma totala de x lei

Actele constatatoare nr. x si nr. xau fost intocmite la solicitarea Directiei Regionale Vamale X conform adresei nr. x si a adresei Inspectoratului de Politie al Judetului X - Serviciul de investigare a Fraudelor nr. x din x in vederea recuperarii drepturilor vamale aferente chitantei nr. x si x din x11.2001, deoarece adeverinta de repatriere a fost folosita fara drept de imputernicire, iar actele de vanzare – cumparare sunt false.

De asemenea, prin procesele verbale privind calcul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent nr.x si x sin x.11.2003, nr. x si nr. x organele vamale au stabilit accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de x lei.

III. Fata de constatarile organului vamal, sustinerile contestatarului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca domnul X datoreaza diferenta de drepturi vamale de import si accesoriile aferente stabilite de Biroul Vamal X prin actele constatatoare si procesele-verbale contestate, in conditiile in care organele de politie au solicitat organelor vamale recuperarea drepturilor vamale aferente unor operatiuni de import efectuate, cu incalcarea prevederilor legale, de catre alte persoane decat contestatorul, respectiv de persoane, care au folosit fara niciun drept adeverinta de repatriere guvernamentala eliberata pe numele contestatarului, cu ocazia vamuirii autoturismelor marca Audi S8 si marca Mercedes Benz E320 CDI .

In fapt, din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, rezulta ca, la data de x11.2001, doamna xa s-a prezentat la Biroul Vamal X si a solicitat, in baza unei procuri care, ulterior, s-a dovedit a fi falsa, conform comunicarii din adresa nr. x/x.10.2003 facuta de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie Jud. X, efectuarea formalitatilor vamale pe numele domnului X, pentru doua autoturisme respectiv:

- autoturismul marca Mercedes Benz E320CDI, avand seria de caroserie x5 prin chitanta nr. x/x.11.2001;

- autoturismul marca Audi S8, avand seria de caroserie x prin chitanta nr. x/x.11.2001.

Prin adresa nr. x/x.10.2003 Directia Regionala Vamala X comunica Biroului vamal X adresa Inspectoratului de Politie al Judetului X - Serviciul de investigare a Fraudelor nr. x din x.10.2003 conform careia se solicita incheierea actelor constatatoare pentru chitantele nr. x si nr. x din x.11.2001, deoarece adeverinta de repatriere a fost folosita fara drept de imputernicire, iar actele de vanzare – cumparare sunt false.

Desi, prin adresa nr. x/x.10.2003, Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie Jud. X a comunicat faptul ca domnul **X** nu are nicio legatura cu operatiunile vamale in cauza, Biroul Vamal X a procedat la recuperarea drepturilor vamale aferente celor doua chitante vamale mentionate mai sus, prin intocmirea, pe numele contestarului, a Actelor constatatoare nr. x si nr. xs si a proceselor verbale privind calcul accesoriilor nr. x, nr. x si nr. x, prin care s-au stabilit in sarcina acestuia drepturi vamale in suma totala de **x lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de **x lei**.

Prin contestatia formulata domnul **X** sustine ca nu a cumparat si nu a introdus in tara aceste autoturisme si ca nu a avut vreodata legatura cu acestea, nu are cunostinta de vreo adeverinta de repatriere, imputernicire contrafacuta si acte de vanzare – cumparare false, nu a fost citat legal la adresa domiciliului sau, de vreun organ sau instanta pentru cauze legate de aceste autovehicole, iar din luna decembrie locuieste la adresa pe care a indicat - o in petitul contestatiei, respectiv str. x sector x, iar din x01.2002 este posesorul cartii de identitate seria RT nr. x si ca in cuprinsul actului constatator nr. x sunt trecute seria si numarul unei carti de identitate car nu-i apartine, precum si fosta adresa din str. Pescarusului, iar la data intocmirii actelor constatatoare nu mai locuia la vechea adresa de aproape doi ani.

In drept, in conformitate cu prevederile pct. 6 din Normele tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei vamale în detaliu, aprobate prin Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 946/1997:

"6. Declaratia vamala în detaliu **nu se depune pentru:**

c) **pentru bunurile introduse în tara de persoanele fizice pentru care se utilizeaza formularul "Chitanta".**"

Totodata, prevederile art. 3 lit. m), art. 61 si art. 158 alin. (1) si (2) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997 precizeaza:

"Art. 3. - În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

(...) m) **debitor vamal - titularul unei datorii vamale**".

Art. 61 - (7) Declaratia vamala în detaliu si actele constatatoare încheiate de autoritatea vamala constituie titlu executoriu pentru urmarirea si încasarea drepturilor de import si export."

"Art. 158. - (1) Debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si înregistrata de autoritatea vamala.

*(2) În cazul unor diferente ulterioare sau în situatia încheierii din oficiu, fara declaratie vamala, a unui regim vamal suspensiv, **debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamala.**"*

Conform dispozitiilor art. 1, art. 25, art. 26, art. 108 si art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si a Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscala:

"Art. 1 - 2) **Prezentul cod se aplica si pentru administrarea drepturilor vamale**, precum si pentru administrarea creantelor provenind din contributi, amenzi si alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în masura în care prin lege nu se prevede altfel."

"Art. 25 - (1) În raporturile de drept material fiscal, creditorii sunt persoanele titulare ale unor drepturi de creanta fiscala prevazute la art. 21, iar **debitorii sunt acele persoane care, potrivit legii, au obligatia corelativa de plata a acestor drepturi.**"

"Art. 26 - (1) Platitor al obligatiei fiscale este debitorul sau persoana care, în numele debitorului, conform legii, are obligatia de a plati sau de a retine si de a plati, dupa caz, impozite, taxe, contributi, amenzi si alte sume datorate bugetului general consolidat."

"Art. 108 - (1) În sensul prezentului titlu, colectarea consta în exercitarea actiunilor care au ca scop stingerea creantelor fiscale.

(2) Colectarea creantelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanta sau al unui titlu executoriu, dupa caz.

(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptatite, potrivit legii."

Norme metodologice:

"107.1. **Titlul de creanta** este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

d) declaratia vamala pentru obligatiile de plata în vama;

e) **documentul prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii**".

"Art. 115 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta **de catre debitor** a obligatiilor de plata, **se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.**"

Din documentele existente la dosarului cauzei rezulta urmatoarele:

Prin adresa nr. x, inregistrata la directia noastra sub nr. x, xorganele vamale din cadrul Biroului vamal X mentioneaza ca au fost sesizate organele de cercetare penala, iar dosarul a fost inaintat mai departe acesta aflandu-se pe rolul Judecatoriei sector 3 si face obiectul dosarului x.

Drept urmare, au fost transmise solicitari cu privire la comunicarea stadiului cercetarii penale atat Biroului vamal X cat si Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale X. Prin adresele nr. x si nr. x (transmisa prin fax), Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale X ne comunica transmiterea de adrese atat la Inspectoratul de politie X cat si la Brigada pentru combaterea criminalitatii organizate X prin care s-au solicitat " informatii cu privire la situatia cercetarilor privind pe Chisliciuc...", fara a se primi vreun raspuns in acest sens.

Astfel de solicitari au fost transmise si urmare Sentintei Civile nr. x a Tribunalul Bucuresti Sectia a IX –a - Contencios Administrativ si Fiscal, ramasa definitiva si

irevocabila prin Decizia Civila nr. xa Curtii de Apel Bucuresti – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei.

Prin adresele nr. x, nr. xsi nr. x s-a solicitat DRAOV – X ca in regim de maxima urgenta sa ne remita dosarul contestatiei conform prevederilor legale si care sa cuprinda si urmatoarele:

”- daca pana la data prezentei s-a primit vreun raspuns de la Inspectoratul de Politie al Judetului X – Serviciul de investigare a Fraudelor, **cu privire la stadiul cercetarilor efectuate in dosarul penal nr. x, iar in situatia in care au fost incheiate cercetarile in cauza sa ne transmiteti solutia organelor penale, inclusiv rezolutia motivata.**

- completarea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei cu precizari concrete referitoare la argumentele care au stat la baza intocmirii actelor constatatoare nr. x si x din x 11.2007 in conditiile in care in adresa Inspectoratului Judetean de Politie al Judetului X – Serviciul de Invetigare a Fraudelor nr. x se mentioneaza in mod expres faptul ca **„urmatoarele chitante vamale au fost emise in baza unor adeverinte de repatriere guvernamentala, dar s-au folosit la autoritatea vamala contracte de vanzare- cumparare false, precum si procuri contrafacute pentru a se simula efectuarea importurilor de catre persoanele pe numele carora au fost eliberate adeverintele de repatriere guvernamentala: [...] c.v nr. x si x din x.11.2001 emise pe numele X” si faptul ca ”persoanele pe numele carora au fost eliberate chitantele vamale sus mentionate in mod fictiv, nu au nicio legatura cu operatiunile vamale in cauza”.**

Prin adresa nr. x/x02.2011, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x/x.02.2011 DRAOV - X transmite adresa nr. x/x.02.2011, emisa de Pachetul de pe langa Curtea de Apel X in care se precizeaza:

*”In referire la adresa dvs. x din x.12.2010 prin care ne solicitati date despre numitul X va comunicam, ca dosarul nostru x/2003 privind x si altii, a fost inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie la data de x.05.2004. **In evidentele noastre nu apar chitantele nr. x si x din x.11.2001 privind importuri facute de numitul X”**, contrar mentiunilor organelor vamale din cadrul Biroului vamal X care in referatul cauzei precizeaza ca au fost sesizate organele de cercetare penala, iar dosarul a fost inaintat mai departe acesta aflandu-se pe rolul Judecatoriei sector 3 si face obiectul dosarului 1x/2004 din referatul cu propuneri privind solutionarea contestatiei*

Motivarea organelor vamale, precum ca D.I.I.C.O.T. X nu da curs solicitarilor cu privire la stadiul cercetarii penale nu poate fi retinuta in conditiile in care in perioada x.11.2008 (data primei solcitari) si x.12.2010 (data ultimei solcitari) nu a intreprins niciun demers in situatia in care avea cunostinta de nerezolvarea situatiei si in conditiile in care acestea au fost parte in proces.

Mentionam ca intr-o speta similara care a facut obiectul aceluia dosar penal inregistrat la I.P.J. X sub nr. x/2003, organele de politie ne-au comunicat urmatoarele:

”In urma cercetarilor efectuate in dosarul penal inregistrat la I.P.J. X sub nr. x/2003, s-a stabilit ca numitul [.....] nu are nicio participatie in activitatea infractionala investigata.

*Cercetarea penala a relevat faptul ca inv. **x, din mun. Satu Mare, a folosit fara nici un drept o adeverinta de repatriere guvernamentala eliberata pe numele lui [.....] cu ocazia vamuirii a doua autoturisme de lux, la Biroul Vamal X din cadrul D.R.V. X. (...)***

Nu intelegem de ce organele vamale au intocmit actul constatator pe numele lui [.....]”.

De asemenea, prin sentinta civila nr. x, pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia a IX -a Contencios Administrativ si Fiscal, s-a retinut:

*“ organul vamal nu a sesizat organele de urmarire penala, ci Inspectoratul de Plolitie al Judetului X – Serviciul de investigare a Fraudelor, prin adresa nr. x/x.10.2003 a solicitat incheierea actelor constatatoare pentru chitantele nr. x si x din x.11.2001, **deoarece adeverinta de repatriere a fost folosita fara drept de imputernicire, iar actele de vanzare –cumparare sunt false.***

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca actul constatator se intocmeste de autoritatea vamala **numai pe numele debitorului vamal** care este titularul unei datorii vamale. Astfel, in baza acestui act, care reprezinta in acelasi timp atat titlu de creanta, cat si titlu executoriu, organul vamal **poate solicita debitorului** plata diferentelor de drepturi vamale aferente bunurilor importate.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, reiese ca Biroul Vamal X a intocmit actele constatatoare si procesele-verbale contestate, urmare adresei nr. x/x.10.2003 intocmita de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie Jud. X, prin adresa respectiva organul de politie solicitand urmatoarele:

*“In interesul solutionarii dosarului penal (...) privind pe inv. Opris Ioan si Burlacu Corneliu (...), **va solicitam sa intocmiti actul constatator al prejudiciului efectiv cauzat de incalcarea prevederilor legale de catre cei in cauza (...).***

Urmatoarele chitante vamale au fost emise in baza unor adeverinte de repatriere guvernamentala, dar s-au folosit la autoritatea vamala contracte de vanzare - cumparare false, precum si procuri contrafacute pentru a simula efectuarea importurilor de catre persoanele pe numele carora au fost eliberate adeverintele de repatriere guvernamentala:

- c.v. nr. x si x din 16.11.2001 emise pe numele X.

*(...) **Totodata, va sesizam faptul ca persoanele pe numele carora au fost eliberate chitantele vamale sunt mentionate in mod fictiv, acestea neavand nicio legatura cu operatiunile vamale in cauza[....]”.***

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca, **in mod eronat, Biroul Vamal X a intocmit, pe numele contestatarului,** Actele constatatoare nr. x si nr. x din x.11.2003, precum si Procesele-verbale privind calculul accesoriilor nr. x, nr. x si nr. x, in vederea recuperarii drepturilor vamale aferente chitantelor vamale nr. nr. x si nr. x din x.11.2001, chitante intocmite **in baza unei procuri contrafacute,** pentru autoturismele **marca Audi S8 si marca Mercedes Benz E320 CDI, contestatorul neavand nicio legatura cu operatiunile vamale in cauza.**

Astfel, se constata ca, desi avea cunostinta de faptul ca trebuie sa recupereze datoria vamala pentru cele doua autoturisme, de la persoana, care a folosit fara niciun drept adeverinta de repatriere guvernamentala eliberata pe numele domnului X, cu ocazia vamuirii autoturismelor respective, Biroul Vamal X a procedat la intocmirea Actelor constatatoare nr. x si nr. xsi proceselor verbale privind calcul accesoriilor nr.xsi nr. x din x.11.2003, nr. x si nr. x din x.12.2003 si nr. x, pe numele contestatarului.

De altfel precizarile organelor vamale din referatul cauzei sunt neintemeiate in conditiile in care organele de politie precizeaza prin adresa nr. x/x.10.2003 faptul ca: *“urmatoarele chitante vamale au fost emise in baza unor adeverinte de repatriere guvernamentala, dar s-au folosit la autoritatea vamala contracte de vanzare - cumparare false, precum si procuri contrafacute pentru a simula efectuarea importurilor de catre persoanele pe numele carora au fost eliberate adeverintele de repatriere guvernamentala”* si ca „persoanele pe numele carora au fost eliberate **chitantele vamale sunt mentionate in mod fictiv.**”

Prin urmare, tinand cont de faptul ca organul vamal:

1. nu a examinat toate starile de fapt si toate raporturile juridice relevante pentru recuperarea diferentelor de drepturi vamale aferente importului celor doua autoturisme;
2. a intocmit actele constatatoare si procesele-verbale de calcul al accesoriilor contestate pe numele altui debitor vamal decat cel stabilit de organele de politie, fara a prezenta motivele de fapt si de drept avute in vedere;
3. organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui organului emitent cu privire la motivele de fapt si de drept de care s-a tinut cont la intocmirea actelor administrative atacate si nici nu poate verifica, in lipsa motivarii, daca organul vamal a respectat prevederile legale;

urmeaza a se aplica dispozitiile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv desfiintarea Actelor constatatoare nr. nr. x si nr. xsi proceselor verbale privind calcul accesoriilor nr.xsi nr. x din 03.11.2003, nr. x si nr. x din x12.2003 si nr. x.

De asemenea, Biroul Vamal X va proceda la recuperarea datoriei vamale pentru cele doua autoturisme marca Audi S8 si marca Mercedes Benz E320 CDI, tinand cont de prevederile legale, precum si de cele retinute prin prezenta, urmand a adopta solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul pct. 6 din Normele tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei vamale în detaliu, aprobate prin Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 946/1997, art. 3 lit. m), art. 61 si art. 158 alin. (1) si (2) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, art. 1, art. 25, art. 26, art. 108, art. 115 si art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si a Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004

DECIDE

Desfiintarea Actelor constatatoare nr. x si nr. xsi procesele verbale privind calcul accesoriilor nr.x si nr. x din x, nr. x si nr. x din x si nr. x, intocmite de Biroul Vamal X pentru contribuabilul X, urmand ca organul vamal sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.