



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași**



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 3736/31.08.2016**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. Y S.R.L – județul VASLUI**

înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui sub

nr. VSG - REG/ .....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. VSG – AIF ....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR REG ..... cu privire la contestația formulată de **S.C. YS.R.L - județul VASLUI** cu sediul în localitatea Vaslui, str. Șoseaua Națională nr.24, județul Vaslui, ....., reprezentată legal de domnul ....., în calitate de administrator.

**S.C. YS.R.L - județul VASLUI**, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Obiectul contestației este suma totală de **S lei**, reprezentând:

- **S lei** - impozit pe profit;
- **S lei** - accesorii aferente impozitului pe profit;
- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată ;
- **S lei** – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de domnul ....., în calitate de administrator.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în data de **10.02.2016** fiind înregistrată sub nr. VSG – REG ..... la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, conform ștampila registraturii acestei instituții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei, față de data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv **28.01.2016**, după cum

rezultă din mențiunea olografă înscrisă pe confirmarea de primire poștală a adresei nr.93/25.01.2016, anexate în copie la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art.272 alin.(5) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. YS.R.L - județul VASLUI**.

**I. S.C. YS.R.L., județul Vaslui, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-VS ....., emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui - Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., privind suma de S lei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente ale acestora, motivând în susținere următoarele:**

În susținerea contestației petenta invocă prevederile Ordinului nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului, care precizează că estimarea se efectuează numai în anumite situații, susținând că în actul de control organul de inspecție fiscală nu a menționat aceste prevederi, fiind enumerate pur și simplu veniturile estimate pentru perioada verificată.

Referitor la stabilirea taxei pe valoarea adăugată aferentă anului 2009, societatea susține că organul de inspecție fiscală în loc să justifice raționamentul pentru care s-a estimat baza suplimentară și modul de calcul, menționează în mod eronat că societatea a acceptat veniturile stabilite suplimentar în sumă de S lei, deși, prin contestația anterioară s-a susținut cu argumente baza impozabilă în sumă de S lei, aferentă taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, iar cu privire la perioada anilor 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 se susține că organul de inspecție fiscală nu a făcut analiza fluxurilor de numerar, a creșterilor și descreșterilor nete, ale activelor și pasivelor, elemente esențiale pentru ajustarea obiectivă a veniturilor și cheltuielilor.

Cu privire la calculul impozitului pe profit aferent anului 2012, societatea susține că prin contestația anterioară au fost acceptate veniturile neînregistrate în sumă de S lei, iar la verificarea actuală organul de inspecție fiscală nu a luat în calcul pierderile fiscale înregistrate și nerecuperate în perioada anterioară, respectiv suma de S lei aferentă anilor 2008-2011.

În susținerea sumelor contestate, societatea prezintă propriul mod de calcul, utilizând metoda sursei și cheltuirii fondurilor și concluzionează

că datorează o sumă mai mică decât cea stabilită de organul de inspecție fiscală, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și impozit pe profit în sumă de S lei aferente veniturilor neînregistrate în sumă de S lei, solicitând anularea sumelor stabilite prin Decizia de impunere nr. .... din 20.01.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, întrucât organul de inspecție fiscală nu a respectat normele de estimare prevăzute de Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.

**II. Organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmarea verificării efectuate la S.C. YS.R.L., județul Vaslui, pentru perioada 01.01.2009 - 31.03.2014, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., au stabilit obligații fiscale în sumă de S lei, reprezentând:**

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – accesorii aferente TVA.

Față de sumele stabilite suplimentar în valoare totală de S lei, societatea contestă doar suma de S lei, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – accesorii aferente TVA.

Societatea are ca obiect de activitate „Întreținerea și repararea autovehiculelor”, cod CAEN 4520.

Societatea **YS.R.L., județul Vaslui**, a făcut obiectul unei inspecții fiscale anterioare, desfășurată în perioada 15.07.2014 – 28.07.2014, în urma căruia s-a emis Raportul de inspecție fiscală nr. F VS ..... și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-VS ....., prin care s-au stabilit diferențe suplimentare de plată în sumă de S lei, din care obligații principale în sumă de S lei (S lei impozit pe profit + S lei impozit venit microintreprindere + S lei taxa pe valoarea adăugată) și accesorii în sumă de S lei.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., **S.C. YS.R.L., județul Vaslui** a formulat contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui sub nr.

24280/05.09.2014, soluționată prin Decizia nr. .... emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Serviciul Soluționare Contestații, prin care s-a dispus desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. .... pentru suma de S lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei, impozit venit microintreprindere în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei și respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de S lei reprezentând S lei impozit pe profit și S lei impozit pe venit microintreprindere.

Diferența suplimentară în sumă de S lei (S lei impozit pe profit + S lei T.V.A. + S lei impozit venit microintreprindere) nu a fost contestată.

Astfel, în baza Avizului de inspecție fiscală nr.12/08.01.2016, s-a dispus efectuarea prezentei inspecții fiscale care vizează aceeași perioadă și același obiect din considerentele deciziei de soluționare, după cum urmează :

#### **Cu privire la impozitul pe profit**

Perioada verificată : 01.01.2010 -31.01.2013

În urma verificării efectuate, organul de inspecție fiscală constată că pentru fiecare an fiscal societatea a înregistrat următorii indicatori economico – financiari :

- perioada 01.01.2010 - 30.09.2010(an fiscal distinct) - pierdere fiscală în sumă de S lei;
- perioada 01.10.2010 - 31.12.2010 - profit contabil în sumă de S lei, pentru care nu s-a calculat, înregistrat și declarat impozit pe profit;
- perioada 01.01.2011 -31.12.2011 – pierdere fiscală în sumă de S lei;
- perioada 01.01.2012 – 31.12.2012 – profit impozabil în sumă de S lei, pentru care nu s-a calculat, înregistrat și declarat impozit pe profit
- perioada 01.01.2013 – 31.01.2013 – pierdere fiscală în sumă de S lei.

Față de aceste constatări, în conformitate cu prevederile art.11, alin.(1), ale art.19, alin.(1) și ale art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală, reconsideră cheltuielile neacoperite de venituri în sumă de **S lei**( S lei + S lei) ca fiind nedeductibile, deoarece au fost efectuate fără a avea ca obiect, realizarea de venituri impozabile, recuperându-se astfel pierderea fiscală în sumă de S lei, aferentă anului 2010 în sumă de S lei și anului 2011 în sumă de S lei.

Pentru anul fiscal 2012, constatându-se profit impozabil în sumă de S lei, organul de inspecție fiscală calculează impozit pe profit în sumă de S lei, diminuat cu impozitul pe profit în sumă de S lei, (aferent unei baze impozabile în sumă de S lei) stabilit prin Decizia de impunere nr. F VS

450/30.07.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....  
 și cu impozitul pe profit în sumă de S lei declarat de societate, stabilește suplimentar impozit pe profit de plată în sumă de S lei, aferent unei baze suplimentare în sumă de S lei S lei – S lei – S lei x 16%), pentru care se emite Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ....

Pentru perioada 01.01.2013 – 31.01.2013, urmarea constatării pierderii fiscale în sumă de S lei, organul de inspecție fiscală procedează la reconsiderarea cheltuielilor înregistrate de societate în sumă de S lei ca fiind nedeductibile, deoarece nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri, anulând astfel pierderea fiscală în sumă de S lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de S lei, organul de inspecție fiscală calculează accesorii în sumă de S lei, din care suma de S lei reprezintă dobânzi de întârziere și suma de S lei penalități de întârziere, aferente perioadei 25.01.2013- - 31.07.2014.

Întrucât, conform prevederilor pct.11.7 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor Deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, organul de inspecție fiscală stabilește ca accesorii de plată aferente impozitului pe profit suma de S lei, din care dobânzi de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

#### **Cu privire la taxa pe valoarea adăugată**

Perioada verificată : 01.01.2009 – 31.03.2014.

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

- perioada 01.01.2009 – 31.12.2009, la inspecția anterioară s-au stabilit venituri suplimentare din prestări servicii în sumă de S lei, necontestate de societatea, care în conformitate cu prevederile art. 126, alin.(9), lit. a), ale art.134<sup>1</sup>, alin.(1) și ale art.134<sup>2</sup>, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt considerate de către organul de inspecție fiscală operațiuni taxabile supuse colectării taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei (S lei x 19 %), diminuată cu suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la inspecția fiscală anterioară, rezultă taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar în sumă de S lei.

- perioada 01.01.2010 - 31.12.2010, organul de inspecție fiscală constată că societatea a înregistrat venituri în sumă de S lei și cheltuieli în sumă de S lei, din care suma de S lei reprezintă cheltuieli privind impozitele, salariile și dobânzile, iar diferența în sumă de S lei reprezintă cheltuieli cu achizițiile de bunuri și servicii.



Din totalul cheltuielilor cu achizițiile în sumă de S lei doar cheltuielile în sumă de S lei au fost efectuate în scopul realizării de venituri (18.373 lei – S lei), diferența în sumă de S lei reprezintă cheltuieli cu achizițiile care nu au acoperire în veniturile realizate, nefiind destinate unor operațiuni taxabile, drept pentru care în conformitate cu prevederile art. 145, alin. (2), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei ( $S \text{ lei} \times 19\% + S \text{ lei} \times 24\%$ ).

- perioada 01.01.2011 – 31.12.2011, societatea a înregistrat venituri în sumă de S lei și cheltuieli în sumă de S lei, din care suma de S lei reprezintă cheltuieli privind impozitele, salariile și dobânzile, iar diferența în sumă de S lei ( $S \text{ lei} - S \text{ lei}$ ) reprezintă cheltuieli cu achizițiile de bunuri și servicii.

Din totalul cheltuielilor cu achizițiile în sumă de S lei doar cheltuielile în sumă de S lei au fost efectuate în scopul realizării de venituri ( $S \text{ lei} - S \text{ lei}$ ), diferența în sumă de S lei reprezintă cheltuieli cu achizițiile care nu au acoperire în veniturile realizate, nefiind destinate unor operațiuni taxabile, drept pentru care în conformitate cu prevederile art. 145, alin. (2), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu se acordă drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei ( $S \text{ lei} \times 24\%$ ) din care se scade taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de S lei stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr. F VS ....., stabilindu-se astfel obligație suplimentară de plată în sumă S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

- perioada 01.01.2012 – 31.12.2012, prin Raportul de inspecție fiscală anterior, respectiv nr.315/30.07.2014, au fost stabilite venituri suplimentare în sumă de S lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei, necontestat de societate, drept urmare, organul de inspecție fiscală procedează la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei ( $S \text{ lei} \times 24\%$ ), diminuată cu suma de S lei reprezentând T.V.A. de plată stabilit suplimentar anterior, rămânând în final obligație suplimentară de plată în sumă de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

- perioada 01.01.2013 – 31.12.2013, societatea înregistrează venituri în sumă de S lei și cheltuieli în sumă de S lei, din care cheltuieli cu impozite și taxe locale și cheltuieli cu amortizarea în sumă de S lei și cheltuieli cu achizițiile în sumă de S lei, din care cheltuielile în sumă de S lei sunt constatate ca nefiind destinate unor operațiuni taxabile, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, ( $S \text{ lei} \times 24\%$ ) diminuată cu suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin

Raportul de inspecție fiscală nr.315/30.07.2014 și necontestată, stabilindu-se astfel diferență suplimentară de plată în sumă de S lei.

Pe total perioadă controlată, se stabilește suplimentar taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei.

Având în vedere prevederile pct.11.7 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin noul act administrativ fiscal întocmit conform considerentelor Deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, organul de inspecție fiscală stabilește ca accesorii de plată aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de S lei, din care dobânzi de întârziere în sumă de 2.003 lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Cu privire la impozitul pe venit microintreprindere – nu s-au constatat diferențe.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, constatările organului fiscal și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:**

**S.C. YS.R.L.- județul Vaslui** are ca obiect de activitate declarat - întreținerea și repararea autovehiculelor, cod CAEN 4520, capital social de 200 lei administrat de domnul .....

Perioada supusă verificării este : 01.01.2010 – 31.01.2013 pentru impozit pe profit, 01.02.2013 - 31.03.2014 pentru impozit pe venit microintreprindere și 01.01.2009 – 31.03.2014 pentru taxa pe valoarea adăugată.

Prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ...., s-au stabilit diferențe suplimentare de plată în sumă totală de **S lei** reprezentând :

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – accesorii aferente TVA, din care societatea contestă doar suma de S lei, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei – TVA;
- S lei – accesorii aferente TVA.

1. **Referitor la suma de S lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. ...., emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui - Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, S.C. YS.R.L.- județul Vaslui datorează aceste sume, în condițiile în care prin documentele și argumentele prezentate în susținerea contestației, societatea nu dovedește legalitatea și necesitatea cheltuielilor efectuate în perioada verificată.**

**În fapt, în urma verificării efectuate pentru perioada 01.01.2010 – 31.01.2013**, organul de inspecție fiscală a constatat că pentru fiecare an fiscal societatea a înregistrat următorii indicatori economico – financiari :

- perioada 01.01.2010 - 30.09.2010(an fiscal distinct) - pierdere fiscală în sumă de 7.032 lei;
- perioada 01.10.2010 - 31.12.2010 - profit contabil în sumă de S lei, pentru care nu s-a calculat, înregistrat și declarat impozit pe profit;
- perioada 01.01.2011 - 31.12.2011 – pierdere fiscală în sumă de S lei;
- perioada 01.01.2012 – 31.12.2012 – profit impozabil în sumă de S lei, pentru care nu s-a calculat, înregistrat și declarat impozit pe profit
- perioada 01.01.2013 – 31.01.2013 – pierdere fiscală în sumă de S lei.

Având în vedere faptul că cheltuielile în sumă de S lei (S lei pentru anul 2010 + S lei pentru anul 2011 + S lei pentru anul 2013) nu au fost efectuate de societatea în scopul realizării de venituri, organul de inspecție fiscală procedează la reconsiderarea acestora neacordând drept de deducere la calculul impozitului pe profit și diminuează pierderea fiscală declarată de societate cu suma de S lei.

Cu privire la profitul contabil în sumă de S lei aferent anului 2010 și pentru care societatea nu a calculat, înregistrat și declarat impozit pe profit, organul de inspecție fiscală constată că prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.315/30.07.2014, *s-a stabilit diferență suplimentară de plată în sumă de S lei*, contestată de societate prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui sub nr. .... și respinsă ca nemotivată prin Decizia nr. .... emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Serviciul Soluționare Contestații, **suma rămânând de plată în sarcina S.C. YS.R.L.- județul Vaslui.**

Pentru profitul impozabil în sumă de S lei aferent anului 2012 pentru care societatea a calculat, înregistrat și declarat impozit pe profit în sumă de S lei, organul de inspecție fiscală calculează impozitul pe profit



aferent în sumă de S lei (S lei x 16%) diminuat cu impozitul pe profit stabilit suplimentar la inspecția fiscală anterioară și necontestat în suma de S lei și cu suma de S lei declarat de societate, stabilindu-se prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-VS 6/20.01.2016 diferență suplimentară de plată în sumă de S lei (S lei – S lei – S lei x 16%).

**S.C. YS.R.L.- județul Vaslui** contestă impozitul pe profit în sumă de S lei, susținând că organul de inspecție fiscală a enumerat pur și simplu veniturile estimate, dar nu a menționat nici un motiv de estimare conform normelor Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, ci a menționat doar niște prevederi din metoda sursei și cheltuirii fondurilor.

De asemenea se mai susține că la calculul impozitului pe profit aferent anul 2012 trebuia să se țină cont de pierderea fiscală înregistrată și nerecuperată în sumă de S lei, aferentă perioadei 2008-2011, după cum urmează :

- anul 2008 – suma de S lei ;
- anul 2009 – suma de S lei ;
- anul 2010 – suma de S lei ;
- anul 2011 – suma de S lei.

Societatea prezintă un mod de calcul ținând cont de metoda sursei și cheltuirii fondurilor și concluzionează că datorează o sumă mai mică decât cea stabilită de organul de inspecție fiscală.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.19, alin.(1) și ale art.21, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

#### **ART. 19**

##### **„Reguli generale**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.**

#### **ART. 21**

##### **„Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.**

Din aceste prevederi legale se reține că profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și

cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, sumă din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Rezultă că se includ în baza impozabilă a impozitului pe profit veniturile obținute de contribuabil din orice sursă din care se scad cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri.

Referitor la deductibilitatea cheltuielilor, se precizează că pentru determinarea profitului impozabil sunt deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că organul de inspecție fiscală a constatat că, în perioada verificată, societatea a înregistrat cheltuieli mai mari decât veniturile realizate cu suma de S lei, fapt ce a dus la realizarea de pierdere fiscală ( S lei în anul 2010 + S lei în anul 2011 + S lei în anul 2013).

Astfel, în conformitate cu prevederile art.11. alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data constatării, care precizează:

#### **ART. 11**

##### **“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”.**

#### **ART. 6**

##### **“Exercitarea dreptului de apreciere**

**Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”, se procedează la reconsiderarea cheltuielilor în sumă de S lei, neacordând drept de deducere a acestora la calculul profitului impozabil, diminuând astfel pierderea fiscală în sumă de S lei.**

Față de cele de mai sus, se reține că în mod neîntemeiat, contestatara susține că organul de inspecție fiscală nu a motivat necesitatea estimării bazei de impunere, deoarece așa cum rezultă din documentele existente la dosar nu s-a procedat la estimarea veniturilor, ci s-au reconsiderat ca nedeductibile cheltuielile în sumă de S lei, deoarece nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și nu au fost aplicate prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, așa cum în mod eronat susține contestatara.

De altfel, cu privire la aceste sume, societatea nu a prezentat argumente și documente în susținerea legalității cheltuielilor efectuate și nu a invocat nici un articol de lege în apărarea sa care să conducă la modificarea constatărilor organului de inspecție fiscală, deși, sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac.

Referitor la stabilirea impozitului pe profit în sumă de S lei aferent anului 2012, față de care societatea susține că trebuia să se ia în calcul pierderea fiscală aferentă anilor 2008 – 2011 în sumă totală de S lei ( S lei pentru anul 2008 + S lei pentru anul 2009 + S lei pentru anul 2010 + S lei pentru anul 2011), se reține că contestatara nu a luat în considerare faptul că organul de inspecție fiscală a procedat la diminuarea pierderii fiscale aferentă anului 2010 în sumă S lei și aferentă anului 2011 în sumă de S lei, conform constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.5/20.01.2016 (pag.3 - 4).

Contestatara solicită recuperarea pierderilor dar nu prezintă argumente și documente care să demonstreze legalitatea și necesitatea cheltuielilor în sumă de S lei (S lei + S lei), reconsiderate de organul fiscal ca fiind nedeductibile deoarece nu au fost efectuate de societate în scopul realizării de venituri impozabile.

Cu privire la recuperarea pierderii aferentă anilor 2008 și 2009 în sumă totală de S lei (S lei + S lei), pentru care contestatara susține că trebuia recuperată din profitul impozabil aferent anului 2012, se fac aplicabile prevederile art.26, alin. (1) și alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

ART. 26\*)

***Pierderi fiscale***

*(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.*

[...]

*(4) Contribuabilii care au fost plătitori de impozit pe venit și care anterior au realizat pierdere fiscală intră sub incidența prevederilor alin. (1), respectiv alin. (5), de la data la care au revenit la sistemul de impozitare reglementat de prezentul titlu. Această pierdere se recuperează pe perioada cuprinsă între data înregistrării pierderii fiscale și limita celor 5 ani, respectiv 7 ani, după caz.*

*(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pierderea fiscală anuală realizată începând cu anul 2009, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 7 ani*

*consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora”*

Așadar, din punct de vedere fiscal, recuperarea pierderilor fiscale anuale stabilite prin declarația de impozit pe profit se face în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Începând cu anul 2009, pierderea fiscală anuală realizată, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 7 ani consecutivi.

În cazul contribuabililor care au fost plătitori de impozit pe venit și **care anterior au realizat pierdere fiscală**, aceasta va fi recuperată conform prevederilor alin. (1), respectiv alin. (5), de la data la care au redevenit plătitori de impozit pe profit.

Din documentele existente la dosar se rețin următoarele aspecte, în perioada 01.01.2003 – 31.12.2009 și perioada 01.02.2013 – în prezent **S.C. Y S.R.L.- județul Vaslui** a fost și este înregistrată ca plătitoare de impozit pe venit microintreprindere, iar în perioada 01.01.2010 – 31.01.2013 a fost înregistrată ca plătitoare de impozit pe profit.

Astfel, susținerea contestatei că, organul de inspecție fiscală la calculul impozitului pe profit aferent anului 2012 trebuia să ia în calcul pierderile fiscale aferente perioadei 2008 - 2011, înregistrate și nerecuperate, nu poate fi reținută, deoarece, așa cum am prezentat mai sus, în perioada 2008-2009 **S.C. Y S.R.L.- județul Vaslui** nu a fost plătitoare de impozit pe profit, nu a înregistrat și nu a declarat pierdere fiscală, ci doar pierdere contabilă care este diferită de cea fiscală, neîncadrându-se în prevederile legale mai sus invocate care reglementează foarte clar modul de recuperare a pierderii fiscale anuale stabilită prin declarația de impozit pe profit (formular 101), iar pierderea fiscală aferentă perioadei 2010 -2011 a fost recuperată din baza impozabilă stabilită suplimentar în sumă de S lei (S lei + S lei).

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în materie în vigoare în perioada supusă inspecției fiscale și la data depunerii contestației, faptul că societatea nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organului de inspecție fiscală, se reține că în mod legal organul de inspecție fiscală **a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de S lei, motiv pentru care, se va respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente contestația formulată de S.C. Y S.R.L.- județul Vaslui pentru acest capăt de cerere.**

**2. Referitor la suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**

pentru persoane juridice nr. ...., emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui - Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă organul de inspecție fiscală a procedat în mod legal la stabilirea acestei sume.

În fapt, în urma verificării taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01.2009 – 31.03.2014, organul de inspecție fiscală a stabilit diferență suplimentară de plată în sumă de S lei aferentă unei baze de impunere în sumă de S lei, după cum urmează :

- suma de S lei aferentă bazei impozabile în sumă de S lei a avut la bază veniturile suplimentare din prestări servicii în sumă de S lei (S lei pentru anul 2009 + S lei pentru anul 2012) constatate la inspecția fiscală anterioară prin Raportul de inspecție fiscală nr....., venituri care au stat la baza stabilirii diferențelor suplimentare în sumă de S lei reprezentând impozit pe venit microîntreprindere aferent anului 2009 și a impozitului pe profit în sumă de S lei aferent anului 2012.

Întrucât diferențele suplimentare de plată aferente veniturilor estimate în sumă de S, respectiv suma de S lei reprezentând impozit pe venit microîntreprindere aferent anului 2009 și suma de 1.373 lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 2012, nu au fost contestate de societate prin contestația anterioară nr. ...., organul de inspecție fiscală consideră aceste veniturile în sumă de S lei acceptate de societate și procedează la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei (S lei x 19% ) pentru anul 2009 și în sumă de S lei (S lei x 24 %) pentru anul 2012.

Taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de S lei (S lei + S lei) a fost diminuată cu taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de 405 lei (S lei x 19%) și cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei (S lei x 24%) diferențe suplimentare stabilite la inspecția fiscală anterioară și necontestate de societate, rezultând astfel diferență suplimentară de plată în sumă de S lei S lei aferentă anului 2009 + S lei aferentă anului 2012).

- suma de S lei aferentă bazei impozabile în sumă de 19.114 lei a fost stabilită ca urmare a reconsiderării ca nedeductibile a cheltuielilor cu achizițiile în sumă totală de S lei (S lei pentru anul 2010 + S lei pentru anul 2011 + S lei pentru anul 2013) cheltuieli constatate de către organul de inspecție fiscală că nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

Întrucât achizițiile în sumă de S lei nu au fost destinate unor operațiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în valoare de S lei, din care *suma de S lei* aferentă achizițiilor în sumă de S lei efectuate în anul 2010, *suma de S lei* aferentă achizițiilor în sumă S lei efectuate în anul 2011 și *suma de S lei* aferentă achizițiilor în sumă S lei efectuate în anul 2013.



Taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei (S lei + S lei + S lei) a fost diminuată cu suma de S lei reprezentând diferențe suplimentare de plată stabilite la inspecția fiscală anterioară (S lei pentru anul 2011 + S lei pentru anul 2013) necontestate de societate, stabilindu-se astfel diferență suplimentară de plată în sumă de S lei ( S lei pentru anul 2010 +S lei pentru anul 2011 + S lei pentru anul 2013).

**S.C. YS.R.L.- județul Vaslui**, contestă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei, susținând că organul de inspecție fiscală nu a justificat raționamentul pentru care s-a estimat baza de impunere precum și modul de calcul pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă anului 2009, pentru care în mod eronat s-au luat în calcul veniturile suplimentare acceptate de societate în sumă de S lei, deoarece prin contestația anterioară a justificat și argumentat cu calcule baza suplimentară în sumă de S lei pentru calculul taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, sumă pe care echipa de control a luat-o în considerare.

Cu privire la diferențele suplimentare aferente anilor 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 contestatara susține că organul de inspecție fiscală nu a făcut analiza fluxurilor de numerar a creșterilor și descreșterilor nete ale activului și pasivului, analiză esențială pentru ajustarea obiectivă a veniturilor și cheltuielilor.

Ca și în cazul impozitului pe profit, contestatara prezintă un mod de calcul ținând cont de metoda sursei și cheltuirii fondurilor și concluzionează că datorează o sumă mai mică decât cea stabilită de organul de inspecție fiscală

**În drept**, cu privire la colectarea și deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată se fac aplicabile prevederile art. 126, alin. (9), lit.a), art.134<sup>1</sup>, alin.(1), art.134<sup>2</sup>, alin.(1) și ale art. 137, alin.(1), lit.a) și respectiv prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„ Art. 126

**Operațiuni impozabile pot fi:**

a) *operațiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la [art. 140](#);*

[...]"

„ Art. 134<sup>1</sup>

**Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

(1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol”.*

„ Art. 134<sup>2</sup>

**Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

(1) *Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.*

„**Art. 137**

**Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării**

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni”.

Art. 145

**Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

[...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...].”

Potrivit acestor prevederi legale, sunt considerate operațiuni impozabile din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, orice operațiune taxabilă asimilată cu o prestare de servicii, exigibilitatea taxei intervenind la data la care are loc faptul generator, iar deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor este condiționată de faptul ca achizițiile în cauză să fie efectuate în scopul operațiunilor taxabile.

Cu privire la stabilirea diferenței suplimentare de plată în sumă de de 4.111 lei (3.858 lei aferentă anului 2009 + S lei aferentă anului 2012) ca urmare a colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă veniturilor estimate în sumă de S lei (S lei pentru anul 2009 + S lei pentru anul 2012), din documentele existente la dosarul cauzei se reține că, prin Raportul de inspecție nr. ...., organul de inspecție fiscală menționează la pagina 8/15, că în anul 2009 prin Raportul de inspecție fiscală anterior, respectiv nr. 315/30.07.2014, s-au stabilit venituri suplimentare în sumă de S lei reprezentând prestări servicii, aferent cărora s-a calculat diferență suplimentară de plată în sumă de S lei reprezentând impozit pe venit microintreprindere trimestrul I 2009.

Prin contestația anterioară nr....., formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-VS ..... emisă în baza Raportului de inspecție nr. ...., **S.C. YS.R.L.- județul Vaslui** contestă doar suma de S lei reprezentând impozit pe venit microîntreprindere, din care suma de S lei pentru anul 2013 și suma de S lei pentru anul 2014, față de diferența totală în sumă de S lei (S lei pentru anul 2009 + S lei pentru anul 2013 + S lei pentru anul 2014) stabilită suplimentar de plată.

Astfel, se constată că veniturile estimate în sumă de S lei pentru anul 2009 care au stat la baza stabilirii impozitului pe venit microîntreprindere în sumă de S lei, nu au fost contestate de societate, aspect menționat și de organul de inspecție fiscală prin prezentul Raport de inspecție fiscală nr. ...., motiv pentru care a procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei (S lei x 19%) pentru anul 2009.

De asemenea, se mai constată că aferent anului 2012, la inspecția fiscală anterioară s-a stabilit diferență suplimentară de plată în sumă de S lei reprezentând impozit profit aferent unei baze impozabile în sumă de S lei, din care societatea contestă doar suma de S lei, diferența în sumă de S lei aferentă veniturilor suplimentare în sumă de S lei nu a fost contestată de societate, fiind acceptată la plata acesteia, motiv pentru care organul de inspecție fiscală procedează la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă veniturilor suplimentare în sumă de S lei pentru anul 2012.

Referitor la veniturile suplimentare în sumă de S lei, petenta susține că organul de inspecție fiscală nu a justificat raționamentul pentru care s-a procedat la estimarea acestei baze de calcul, rezumându-se a menționa că „s-au stabilit venituri suplimentare finale acceptate de societate în sumă de S lei” fără să se ia în considerare faptul că prin contestația anterioară s-a justificat și argumentat cu calcule o bază suplimentară în sumă de S lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei.

Susținerea contestatarei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece prin Raportul de inspecție fiscală nr. F VS ....., nu s-a menționat că a fost utilizată estimarea bazei de impunere și prin nici o metodă de estimare, după cum s-a specificat mai sus organul de inspecție fiscală a supus colectării taxei pe valoarea adăugată veniturile suplimentare în sumă de S lei care au stat la baza stabilirii diferenței suplimentare în sumă de S lei reprezentând impozit pe venit microîntreprindere aferent anului 2009, sume care nu au făcut obiectul contestației anterioare nr.24280/05.05.2015, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. .... emisă în baza Raportului de inspecție nr. .... pentru a cărei soluționare a fost emisă Decizia nr. .... a căror considerente au stat la baza inspecției fiscale prezente.

Cu privire la veniturile suplimentare în sumă de S lei aferente anului 2012, stabilite la inspecția fiscală anterioară și necontestate, pentru care organul de inspecție fiscală procedează la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, contestatarea nu prezintă motive de fapt și de drept în susținerea contestației.

Referitor la stabilirea diferenței suplimentare de plată în sumă de S lei ( S lei pentru anul 2010 + S lei pentru anul 2011 + S lei pentru anul

2013), ca urmare a neacordării dreptului la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu achizițiile în sumă de S lei care nu au fost destinate unor operațiuni taxabile, societatea susține că organul de inspecție fiscală a enumerat veniturile și cheltuielile aferente anilor supuși verificării, dar nu au făcut o analiză a fluxurilor de numerar și a creșterilor și descreșterilor nete ale activelor și pasivelor, analiză esențială pentru ajustarea obiectivă a veniturilor și cheltuielilor.

Față de această susținere se constată că societatea în mod eronat a reținut că organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea veniturilor și cheltuielilor conform prevederilor Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.

Din documentele existente la dosar se constată că stabilirea taxei pe valoarea adăugată suplimentară s-a făcut în baza analizei veniturilor și cheltuielilor înregistrate de societate, în urma căreia s-a constatat că **S.C. YS.R.L.- județul Vaslui** a înregistrat cheltuieli cu achizițiile mai mari decât veniturile impozabile cu suma de S lei (S lei pentru anul 2010 + S lei pentru anul 2011 + S lei pentru anul 2013), procedând la reconsiderarea acestora ca nefiind efectuate în scopul realizării de venituri,

Întrucât achizițiile în sumă S lei nu au fost destinate unor operațiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, organul de inspecție fiscală nu acordă drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei.

Susținerea contestatareii că nu s-a făcut o analiză a fluxurilor de numerar și a creșterilor și descreșterilor nete ale activelor și pasivelor, analiză esențială pentru ajustarea obiectivă a veniturilor și cheltuielilor, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece, responsabilă de utilizarea eficientă a activelor este chiar societatea, care pentru desfășurarea unei activități economice în scopul obținerii de venituri impozabile, după cum precizează și prevederile art.7 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să aibă în vedere analiza cheltuielilor efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Conform prevederilor legale mai sus invocate, se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, situație nesusținută de societate cu argumente și documente care să combată constatările organului de inspecție fiscală și să susțină legalitatea și necesitatea cheltuielilor efectuate, *motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de S lei.*

**3. Referitor la accesoriile contestate în sumă de S lei (S lei aferente impozitului pe profit + S lei aferente taxei pe valoarea adăugată)** se reține faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere faptul că prin prezenta s-a respins ca neîntemeiată contestația societății pentru debitul în sumă **S lei** (S lei impozit pe profit + S lei taxa pe valoarea adăugată) potrivit principiului de drept „**accesoriul urmează principalul**”, *se va respinge ca neîntemeiată contestația S.C. Y S.R.L.- județul Vaslui și pentru accesoriile în sumă S lei*, din care suma de S lei aferentă impozitului pe profit, calculată pentru perioada 25.01.2013 – 31.07.2014 și suma de S lei aferentă taxei pe valoarea adăugată calculată pentru perioada 25.01.2012 – 31.07.2014.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

### **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. YS.R.L.- județul Vaslui** împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, pentru suma de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei –accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;

**Art.2.** Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui –Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.273, alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate.



Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Vaslui sau la Tribunalul Iași.