



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Olt**

Str. Arcului nr.  
Slatina, Olt

Decizia nr. \_\_\_\_ / \_\_\_\_ 2010  
privind soluționarea contestației introdusă de dl.  
cu domiciliul în mun. Slatina, str., județul Olt

Directorul coordonator adjunct al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, împuternicit cu coordonarea activității de soluționare a contestațiilor conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2826/06.10.2009,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată sub nr. la Administrația Finanțelor Publice a mun. Slatina și transmisă spre competență soluționare către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt unde a primit nr. dl. cu domiciliul în mun. Slatina, str., județul Olt a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr., Decizia nr. și Decizia nr. pentru veniturile realizate de persoanele fizice întocmite de către organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina.

Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe pe fond asupra cauzei.

I. Domnul Albu Adrian-Dumitru cu domiciliul în mun. Slatina,, județul Olt contestă suma de lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2008 invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

*” contribuabil persoană fizică cu domiciliul fiscal în Slatina str., , obiect de activitate-expertize tehnice judiciare conlest modul de stabilire a bazei de impunere prin ref. nr. și Deciziile de impunere anuală pe anul 2008 nr. 1, venind la situația fiscală reală, cea declarată și justificată legal de către contribuabil și nu cea impusă abuziv de către organul fiscal.*

*În fapt, organul fiscal prin notificări, referate, decizii, îmi impune să declar că în activitatea ce o desfășor să am mai multe categorii de venit, iar pentru venitul din expertize tehnice judiciare, baza de calcul a impozitului, asa cum este stipulat in Declaratia informativă 205, este considerat venit net, interzicand deducerea cheltuielilor aferente acestei activitati motivand ,cu art. dintr-o lege specială privind organizarea activitatii de expertiza tehnica judiciara și extrajudiciară, act normativ ce nu este act administrativ fiscal, un act administrativ de autoritate fiscală.*

*Astfel în decizia nr. - Natura venitului- venituri din profesii libere-Venit net/pierdere din profesii libere;; - ; Diferența stabilită constatată în minus lei.*

*- decizia nr. - Natura venitului-venituri din activitatea de expertiză contabilă și tehnică; Obiectul principal de activitate-Expertiza contabilă-Venit net/pierdere din acthitati comerciale ; ; Diferenta de impozit constatată în plus lei.*

- decizia nr. - Natura venitului-venituri din profesii libere; Obiectul principal de activitate – Expertiza contabila, tehnicajudiciara/extrajudiciara-Venit net/pierdere din profesii libere 350 ; ; Diferenta de impozit constatata în plus lei.

În drept, categoria de venit este bine definită în Codul fiscal art. 41, 46, unde se face delimitarea clară între venituri din profesii libere și venituri comerciale. Totodata Codul fiscal prin art 48,52,53 reglementează clar stabilirea venitului net anual din activitati independente determinat pe baza contabilitații în partidă simplă, inclusiv regimul reținerilor anticipate. Realitatea fiscală este cea stipulată în datele înscrise în Declarația privind veniturile realizate nr., în care se specifică clar natura venitului-venituri din profesii libere-sursa de venit fiind onorariul plătit de client-determinarea venitului net fiind făcută în sistem real, nivelul cifrelor înscrise corect în rubricația formularului aducând informații reale organului fiscal justifi-cate prin Regtstrul - jurnal de încasări și plăți. Totodata vă reamintim că în raportul de inspecție fiscală nr. nu sau semnalat deficiențe în modul de stabilire a bazei de impozitare implicit de stabilire corectă a impozitului pe baza Declarației și a documentelor justificative conforme contabilitații în partidă simplă. Solicităm nu în ultimul rând încetarea hărțuirii fiscale la care suntem supuși în mod evident, mărturie fiind notificările, referatele fără temeii legal întocmite și în anii precedenți.”

II. Decizia nr., Decizia nr. 6 și Decizia nr. pentru veniturile realizate de persoanele fizice întocmite de către organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina, reprezintă diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2008.

Cu prilejul verificării, organele fiscale au stabilit în sarcina contestatorului suma care face obiectul cauzei, respectiv lei, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2008, din care:

- diferență stabilită în minus prin Decizia nr.: lei,
- diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei,
- diferență stabilită în plus prin Decizia nr.: lei.

În fapt, contribuabilul contestă atât Decizia nr. din care rezultă o sumă de plată de 265 lei, Decizia nr. pentru un impozit de - lei cât și suma de lei stabilită prin Decizia nr. reprezentând diferență de impozit pe venit calculată de AFP Slatina pentru un venit suplimentar de lei ca diferență între venitul de lei și lei declarat de petent.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Contribuabilul figurează înregistrat în evidența fiscală ca persoană fizică autorizată, cu obiect de activitate expertize tehnice judiciare, extrajudiciare în baza legitimației nr. emisă de Ministerul Justiției.

Pentru anul 2008 dl. a depus declarația privind veniturile realizate pe anul 2008, înregistrată la nr., astfel:

1. Venituri din expertize judiciare cu reținere la sursă realizate prin Tribunalul Olt:

Venit brut = lei

Cheltuieli deductibile = lei

Venit net = lei

2. Venituri din activitatea de expertize tehnice extrajudiciare în baza autorizației de funcționare nr., emisă de Ministerul Justiției,

Venit brut = lei;

Cheltuieli deductibile = lei

Venit net = lei.

Urmare datelor transmise de Tribunalul Olt s-a constatat că petentul a realizat venituri din activitatea de expertize judiciare de lei, mai mult cu lei decât suma declarată.

Prin notificarea nr. i s-a adus la cunoștință d-lui în data de 08.10.2009, că există neconcordanțe între veniturile declarate prin declarația nr. și cele existente în evidența fiscală, în sensul că a declarat venituri din expertiza tehnică judiciară, în sumă de lei, iar valoarea din evidența fiscală a acestor venituri este în sumă de lei.

Cu adresa nr. s-a explicat contribuabilului necesitatea depunerii unei declarații rectificative pentru veniturile din activitatea de expertiză pentru anul 2008, defalcate pe fiecare sursă și categorie de venit în conformitate cu art. 83 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, astfel:

1. Venituri din expertize judiciare, cu reținere la sursă, realizate prin Tribunalul Olt, unde venitul brut în sumă de lei reprezintă venitul brut declarat de contribuabil din care s-au scăzut cheltuielile deductibile aferente acestuia și astfel a rezultat un venit net cu aceeași valoare ca în Decizia de impunere finală nr..

2. Venituri din activitatea de expertize tehnice extrajudiciare în baza legitimației nr., emisă de Ministerul Justiției, potrivit evidenței contabile.

După primirea acestei adrese dl. a depus o nouă declarație privind veniturile realizate în anul 2008 rectificativă, înregistrată la nr. fără să țină seama de explicațiile date prin adresa respectivă, prin care a cumulat veniturile din activitatea de expertiza tehnică judiciară și cu cele din activitatea extrajudiciară, astfel:

- venit brut = lei;
- cheltuieli deductibile= lei;
- venit net lei..

Declarația rectificativă a fost prelucrată ca venituri din activitatea de expertiză realizate în baza legitimației nr. rezultând Decizia de impunere anuală rectificativă nr..

Potrivit art. 83, alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67.”*

Urmare a celor de mai sus și având în vedere faptul că declarația rectificativă depusă de contribuabil sub nr. este eronată, în temeiul art. 83, alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu OMFP nr. 1393/2006 pentru aprobarea procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice, s-au întocmit din oficiu Referatul privind estimarea bazei de impunere nr. și deciziile de impunere anuale nr., pentru veniturile realizate în anul 2008 de domnul, CNP: , domiciliat în mun. Slatina, str. jud. Olt, pentru cele două surse de realizare a veniturilor, astfel:

a) Venituri din activitatea de expertiză tehnică judiciară cu reținere la sursă realizate prin Biroul Local de expertize de pe lângă Tribunalul Olt, venit brut = lei, la care revine un impozit pe venit de lei.

b) Venituri din activitatea de expertiză tehnică extrajudiciară în baza legitimației nr., venit brut = cheltuieli deductibile = lei și pierdere=

Pentru activitatea de expertiză tehnică judiciară cu reținere la sursă realizate prin Biroul Local de expertize de pe lângă Tribunalul Olt organele fiscale ale AFP Slatina au ținut cont de venitul net declarat de contribuabilul, acesta reprezentând diferența dintre venitul brut și cheltuielile deductibile aferente acestuia.

Impunerea din oficiu s-a făcut datorită faptului că prin declarația nr. privind veniturile realizate pe anul 2008 nu au fost respectate prevederile art. 83, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 - privind Codul Fiscal, respectiv „Declarația privind venitul realizat se completează pentru fiecare sursă și categorie de venit”.

Prin urmare, domnul contestă suma de lei în timp ce diferențele de impozit pe venit stabilite de organele fiscale au fost de lei, impozitul de plată de ei stabilit prin Decizia nr. compensându-se cu lei impozit pe venit stabilit în minus prin Decizia nr..

În realitate, impozitul de lei provine din diferența dintre venitul din expertize judiciare de lei și veniturile de lei din aceeași sursă declarate de contribuabil.

Astfel, organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina au stabilit în mod corect sumele care fac obiectul contestației în conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru perioada respectivă deoarece au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 83, alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În aceste condiții, contestația formulată de dl. cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt urmează a fi respinsă ca fără obiect pentru suma de lei conform pct. 12.1 litera c din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 publicat în MO nr. 893/06.10.2005 și neîntemeiată pentru suma de lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 211 alin. (5), art. 216 alin. (1) și art. 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,

#### DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de dl. cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt ca fără obiect pentru suma de lei.

Art. 2 Respingerea contestației formulată de dl. Albu Adrian-Dumitru cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt ca neîntemeiată pentru suma de lei.

Art. 3 Prezenta se comunică d-lui. cu domiciliul în mun. Slatina, județul Olt și Administrației Finanțelor Publice a mun. Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în conformitate cu prevederile art. 218(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR,