



**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel: +0263 212 039; 210 661  
Fax: +0263 216 880  
e-mail: contestatii@dgfp-bn.ro

**Biroul de soluționare a contestațiilor  
DOSAR NR. .../2013**

**DECIZIA NR. 7/19.02.2013**

privind soluționarea contestației depusă de SC A. SRL, cu sediul în municipiul  
..., str. ..., nr. ... și înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../20.12.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../20.12.2012 (fila 244), în legătură cu contestația depusă de SC A. SRL din municipiul ..., str. ..., nr. ....

Contestația a fost formulată prin administrator B. A. și are ca obiect măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 (filele 207-211), prin care s-a stabilit de plată în sarcina SC A... SRL suma totală de **... lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 (filele 207-211).

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei, se depreind următoarele:

**I. Prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012**, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-au stabilit în sarcina societății obligații de plată în cuantum de **... lei**.

Argumentele organelor emitente ale actului administrativ fiscal se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. F-BN .../29.10.2012 (filele 176-196), raport care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 (filele 207-211), precum și în Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../20.12.2012 (241-243).

**I.1. Referitor la impozitul pe profit**

În perioada verificată (26.10.2007-30.06.2012) societatea a înregistrat venituri din vânzări cu ridicata și cu amănuntul de produse alimentare, legume, fructe și alte mărfuri către persoane fizice și juridice, obiectul principal de activitate al societății fiind „comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun” (CAEN 4639).

Pentru perioada verificată, organele de inspecție au stabilit obligații fiscale suplimentare în cuantum de ... lei, ale căror cauze le redăm în cele ce urmează:

*a) ... lei* reprezentând impozitul aferent cheltuielilor considerate nedeductibile de către organele de inspecție și contabilizate drept cheltuieli cu reparațiile în contul 611 (filele 285-286), în anul 2011, astfel:

- în data de 31.03.2011 în contul 611 a fost înregistrată suma de ... lei pentru care nu s-a prezentat bon de consum, iar din fișa contului 611, la poziția 4 este înscris numărul documentului ... și la explicații „șnur pe consum”.
- în luna iunie 2011 au fost înregistrate cheltuieli cu reparațiile în sumă de ... lei, operațiune înregistrată în baza bonului de consum nr. .../01.06.2011 (fila 31) și reprezentând „șnur de etanșare” în cantitate de 525 kg, cu un preț unitar de 145 lei. Bonul de consum nu poartă semnătura gestionarului și nici a primitivului.
- în luna septembrie 2011, așa cum rezultă din fișa contului 611, s-a înregistrat o stornare de ... lei.

De menționat faptul că în evidența contabilă cheltuielile cu reparațiile anterior nominalizate au fost înregistrate prin nota contabilă 611=371.

Pentru aceste cheltuieli organele de inspecție, în conformitate cu art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal coroborat cu art. (6) din Legea contabilității nr. 82/1991, nu au acordat drept de deducere, considerând că nu există documente justificative întocmite potrivit legii pentru înregistrarea acestor operațiuni în contabilitate și că nu se justifică necesitatea efectuării lor. Suma suplimentară stabilită la impozitul pe profit este de ... lei, modul de calcul fiind detaliat în anexa nr. 13 la RIF (filele 49-50).

*b) ... lei*, sumă aferentă relației cu SC M. E. SRL din .... Organele de inspecție au constatat că societatea verificată a emis în data de 09.06.2012 un aviz de însoțire a mărfii către SC M. E. SRL din București pentru o cantitate de 19.000 kg de lămâi care au fost recepționate la prețul de 0,75 lei/kg. Deoarece societatea nu a întocmit factura de livrare către client, iar în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Codul fiscal trebuiau înregistrate venituri din vânzarea mărfurilor, s-a calculat un impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei, avându-se în vedere și adaosul comercial mediu realizat în luna iunie 2012 de 11,55% (19.000 kg X 0,75 lei/kg X 11,55% X 16% = ... lei).

*c) ... lei*, impozit pe profit stabilit suplimentar ca urmare a excluderii de la deductibilitate a două facturi fiscale, respectiv fact. nr. ... din 07.06.2012 în valoare totală de ... lei din care TVA de ... lei (fila 288) și fact. nr. 616 din 25.06.2012 în valoare totală de ... lei din care TVA ... lei (fila 287), reprezentând contravaloarea reparațiilor efectuate de SC S. SRL din ..., facturi în care la cumpărător este evidențiată SC I. SRL și nu SC A. SRL. În baza art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal s-a stabilit suplimentar de plată, prin neluarea în considerare a acestor cheltuieli, suma de ... lei (16% X ... lei).

*d) ... lei*, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar prin excluderea de la deducere a cheltuielilor în cuantum de ... lei consemnate în factura nr. ... din 29.03.2012 emisă de SC A. SRL din ... (fila 29). În această

factură au fost înscrise lucrări de reparații la autoturismul marca BMW, având nr. de înmatriculare ..., la factură fiind anexat un deviz din data de 29.08.2011 (filele 26-28). De remarcat faptul că autoturismul în cauză a fost vândut cetățeanului O. O., CNP-..., fiind întocmită în acest sens factura nr. .../18.07.2011 (fila 270). Constatându-se astfel că vânzarea autoturismului a avut loc în data de 18.07.2011, reparația s-a efectuat în data de 29.08.2011, iar facturarea s-a făcut în data de 29.03.2012, organul de inspecție consideră că tranzacția evidențiată în factura nr. ... din 29.03.2012 în valoare totală de ... lei din care TVA de ... lei nu a avut loc în realitate. Așa fiind, în conformitate cu art. 21 alin. (4) lit. f) coroborat cu art. 11 alin. (1) din Codul fiscal s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de ... lei (16% X ... lei).

e) ... lei, sumă aferentă cheltuielilor cu carburanții achiziționați de la SC L. SRL din .... Organele de inspecție au constatat că la intervale scurte de timp în aceeași zi au avut loc alimentări de carburanți de la aceeași stație. Pe bonurile de carburanți nu este înscris cumpărătorul și nici mijlocul de transport care a alimentat. Valoarea acestor bonuri de carburanți este înscrisă în patru facturi emise în perioada iunie-august 2012 (filele 332-334). Cu privire la aceste operațiuni organele de inspecție concluzionează că acestea nu au scop economic iar bonurile de carburant nu au calitatea de documente justificativ, astfel că, în conformitate cu art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu carburanții în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată de ... lei (... lei X 16%).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de ... lei, prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 în conformitate cu art. 119-120 din Codul de procedură fiscală au fost calculate și obligații fiscale accesorii, constând în dobânzi în sumă de ... lei și respectiv penalități de întârziere în cuantum de ... lei.

**Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în cuantum de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei) și accesoriile aferentei acestei sume (... lei - dobânzi, ... lei - penalități de întârziere) a fost formulată sesizarea penală nr. .../15.11.2012 (filele 213-221), înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul .... Organele de inspecție au considerat că faptele care au condus la stabilirea acestor sume suplimentare la impozitul pe profit pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, responsabil pentru faptele în cauză fiind administratorul societății, domnul B. A..**

### **I.2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

Perioada supusă verificării sub aspectul taxei pe valoarea adăugată a fost 26.10.2007-31.08.2012.

Taxa pe valoarea adăugată colectată provine din livrări de mărfuri cu ridicata și produse alimentare, fructe și alte bunuri către persoane fizice și juridice. Societatea realizează venituri și din vânzări cu amănuntul prin magazinul deschis în ....

**1.2.1. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată** organele de inspecție au constatat o serie de deficiențe care au condus la stabilirea de sume suplimentare. Astfel, s-au stabilit suplimentar de plată următoarele sume:

**a) ... lei (24% X ... lei)**, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal coroborat cu dispozițiile OMFP 2222/2006 în ceea ce privește livrarea intracomunitară a unui autoturism către SC K. SL din Spania. Astfel, conform facturii nr. .../23.03.2011 (fila 291) societatea a înregistrat o livrare intracomunitară către firma spaniolă K. SL a unui autoturism marca ..., an de fabricație 2005, înmatriculată sub nr. ..., în valoare de ... EUR (... lei).

Din verificările efectuate de către organele de inspecție a rezultat faptul că la data de 20.09.2012 autoturismul în cauză încă nu era radiat din circulație, așa cum rezultă din baza de date deținută de DGFP BN (fila 174). Totodată, organele de inspecție afirmă că pentru a beneficia de scutirea de TVA aferentă livrării intracomunitare, societatea trebuie să dețină factură ce cuprinde informațiile prevăzute de art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, documentul care atestă că autoturismul a fost transportat în Spania și dovada înmatriculării mijlocului de transport în Spania. Societatea nu a prezentat dovada radierii din circulație a autoturismului la un an și șase luni de la vânzarea acestuia și nici dovada înmatriculării în statul membru de destinație. Cu privire la aceste aspecte administratorul societății (domnul B. A.) afirmă că obligația vânzătorului era de a pune la dispoziția cumpărătorului autoturismul, cheile, cartea de identitate, certificatul de înmatriculare, certificatul fiscal, inclusiv un proces verbal de predare-primire, restul ținând de cumpărător.

De menționat și faptul că factura nr. .../23.03.2011 care are ca beneficiar firma spaniolă K. SL a fost emisă după ce, anterior, în data de 21.12.2010, s-a întocmit factura nr. 12, în care a fost consemnată livrarea aceluiași autoturism ... către o altă firmă spaniolă, și anume M. CO, care nu deținea cod valid de TVA. Astfel că, în luna martie 2011 s-a stornat factura nr. .../21.12.2010 emisă către M. CO din Spania și emisă factura nr. .../23.03.2011 către K. SL din Spania (a se vedea în acest sens constatările de la pag. 6 a Raportului de inspecție fiscală nr. F-BN .../29.10.2012, fila 191 din dosar).

**b) ... lei (24% X ... lei)** pentru înregistrarea în contabilitate a unei livrări intracomunitare reprezentând plăcuțe vidia de diferite dimensiuni către SC E. T. AND M. SRL din ... - Italia și care în realitate nu poate fi dovedită.

În acest sens organele de inspecție arată că s-a întocmit factura internă nr. .../25.11.2011 (fila 134), în valoare de ... EUR (... lei) fără TVA colectat. Din procesul verbal întocmit de Garda Financiară secția ... rezultă că livrarea efectuată de SC A. SRL către firma italiană nu a avut loc în realitate. Din informațiile solicitate și transmise de organele fiscale din Italia reiese că firma cumpărătoare nu a înregistrat și nu a declarat niciun fel de activitate (venituri, impozite, etc.) către organele fiscale din Italia iar la sediul declarat nu s-a reușit să se ia legătura cu niciun reprezentant legal.

Totodată, din constatările detaliate și consemnate în procesul verbal întocmit de Garda Financiară nr. .../21.08.2012 (filele 164-170) rezultă că, domul C. V., care s-a ocupat de tranzacție din partea SC A. SRL, nu a luat în

mod direct legătura cu firma cumpărătoare pentru încheierea contractului, contractul și factura externă au fost prezentate cu mare întârziere și la insistența organelor Gărzii, contractul este formulat în termeni generali și care nu corespund cu detaliile concrete ale tranzacției, nu se știe exact cine este transportatorul (din CMR nr. .../25.11.2011 rezultă că este vorba de SC R. I. SRL - la care asociat unic este C. V., dar aceasta nu a emis documente justificative pentru prestarea serviciului), nu s-a efectuat nicio plată de către firma italiană în contul tranzacției, tranzacția a fost intermediată de către un anume S. care era și translator (deși pe factura nr. .../25.11.2011 la reprezentant din partea firmei italiene este trecut domnul E. L.) și a cărui identitate nu este cunoscută de domnul C. V.. Toate aceste constatări au condus la concluzia că livrarea plăcuțelor vidia conform facturii nr. .../25.11.2011 nu a putut fi dovedită ca fiind o livrare intracomunitară de bunuri, așa cum este definită de art. 128 alin. (9) din Codul fiscal, coroborat cu art. 143 alin. (2) din Codul fiscal, motiv pentru care societatea nu poate beneficia de scutirea de TVA, rezultând astfel un TVA colectat de ... lei (24% X ... lei).

De menționat și faptul că anterior, plăcuțele vidia în cauză au fost facturate către E. T. AND M. SRL din Italia prin factura nr. .../21.10.2011 (fila 133), întocmindu-se CMR din 21.10.2011 (fila 132) în care transportator este trecut SC A. SRL. Așa cum declară domnul C. V., plăcuțele au fost transportate în Italia dar din motive ce nu pot fi precizate tranzacția nu s-a finalizat și au fost readuse în țară, ceea ce a condus la anularea facturii (fila 127) și CMR-ului (fila 126).

*c) ... lei*, reprezentând TVA colectată declarată eronat în decontul aferent lunii noiembrie 2011, rândul 12 (fila 245). Astfel, societatea a efectuat achiziții de cereale de la SC P. SRL supuse taxării inverse. Suma totală a TVA înregistrată în cele 6 facturi de achiziție în cauză este de ... lei. Această sumă trebuia evidențiată în decontul de TVA și la rândul 12, TVA colectată, unde societatea a înscris suma de ... lei în loc de ... lei, influențând astfel TVA de recuperat din lună, cu încălcarea prevederilor art. 158 alin. (1) din Codul fiscal.

*d) ... lei*, reprezentând TVA colectată aferentă tranzacției derulate cu SC M. E. SRL din .... În data de 09.06.2012, societatea a emis avizul de însoțire a mărfii pentru o cantitate de 19.000 kg lămâi recepționate la prețul de 0,75 lei/kg dar nu a emis factura. Cu privire la acest fapt, administratorul societății verificate, domnul B. A., declară că marfa a fost refuzată, fiind degradată. Având în vedere prevederile art. 134<sup>1</sup> din Codul fiscal organele de inspecție au stabilit un TVA suplimentar colectat de ... lei (24% X 19.000 kg X 0,75 lei/kg).

### **1.2.2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă**

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă organele de inspecție au constatat o serie de deficiențe care au condus la stabilirea de sume suplimentare:

*a) ... lei*, reprezentând TVA dedusă eronat, de două ori, din factura nr. .../03.08.2011 (fila 318) emisă de SC M. SRL, în sumă totală de ... lei, din care TVA de ... lei, factură ce a fost înregistrată dublu la poziția 22 din jurnalul de cumpărări aferent lunii august 2011 (filele 272-284), respectiv suma de ... lei,

din care TVA de ... lei, încălcându-se astfel prevederile art. 158 alin. (1) din Codul fiscal.

*b) ... lei*, reprezentând TVA neadmisă la deducere din 6 facturi emise de SC I. SRL din ... (filele 95, 94, 92, 90, 89). În concret, printr-un număr de 5 facturi (.../28.02.2012, .../20.03.2012, .../25.04.2012, .../30.04.2012, .../31.05.2012) au fost achiziționate plăcuțe vidia în valoare totală de ... lei din care ... lei TVA, iar cu factura nr. .../31.08.2012 (fila 88) a fost achiziționat ondulin roșu în valoare totală de ... lei din care ... lei TVA. Pentru a verifica realitatea achizițiilor de la SC I. SRL s-a efectuat la furnizor o inspecție fiscală, rezultând că SC I. SRL a achiziționat la rândul său plăcuțele vidia și ondulinul roșu de la SC A. I. SRL (CUI-...) din comuna ..., jud. ... și de la SC R. C. SRL (CUI-...) din comuna ..., jud. .... S-au demarat controale încrucișate și la acești doi furnizori ai SC I. SRL, constatându-se că SC A. SRL a achiziționat la rândul său plăcuțele de la societăți de tip fantomă (filele 71-87), în timp ce SC R. C. SRL nu a putut fi identificată și a fost declarată inactivă începând cu 30.05.2011 (filele 66-70).

Având în vedere constatările prezentate, organele de inspecție afirmă că există suspiciuni serioase cu privire la realitatea tuturor acestor tranzacții, astfel că în conformitate cu art. 11 alin. (1) coroborat cu art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA înscrisă în cele 6 facturi de achiziție de la SC I. SRL.

*c) ... lei*, aferentă achizițiilor de plasă sudată și beton în valoare totală de ... lei, efectuate în luna aprilie 2012 de la SC B. S. SRL din ... și consemnate în 4 facturi fiscale (.../25.04.2012, .../25.04.2012, .../27.04.2012, .../27.04.2012, filele 328-331). Deoarece societatea furnizoare a depus ultima declarație 394 și ultimul decont pentru luna ianuarie 2012 iar marfa nu a fost plătită până la data de 05.10.2012 organele de inspecție au considerat că tranzacțiile înscrise în cele patru facturi nu s-au derulat în realitate, motiv pentru care în conformitate cu art. 11 alin. (1) coroborat cu art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa înscrisă în aceste facturi.

*d) ... lei*, reprezentând TVA neadmisă la deducere și înscrisă în facturile emise în perioada 28.06.2012-31.08.2012 de către SC M. I. SRL din ..., CUI-... (filele 292-317). De la acest furnizor au fost achiziționate fittinguri în valoare totală de ... lei, din care TVA de ... lei. Din Registrul contribuabililor inactivi accesibil pe site-ul ANAF (fila 64) rezultă că societatea furnizoare a fost declarată inactivă începând cu data de 20.04.2012, cu aceeași dată anulându-i-se și înregistrarea fiscală în scopuri de TVA. Așa fiind, în conformitate cu art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) coroborat cu art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA aferentă acestor achiziții.

*e) ... lei*, reprezentând TVA aferentă achizițiilor de zahăr în valoare totală de 420.712 lei efectuate în luna august 2012 de la SC M. M. SRL din . (filele 319-327). Deoarece începând cu data de 01.08.2012 societatea furnizoare nu mai deține cod valid de TVA (fila 63), organele de inspecție, în baza prevederilor art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) coroborat cu art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, au exclus de la deducere taxa înscrisă în facturile emise de acest furnizor.

f) ... lei, înscrisă în două facturi fiscale (.../07.06.2012 și .../25.06.2012) emise de SC S. SRL din ...a (filele 287-288), aferentă unor lucrări de reparații la un autoturism marca .... Deoarece în aceste facturi la cumpărător este trecută SC I. SRL și nu SC A. SRL, în conformitate cu art. 146 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 155 alin. (5) lit. f) din Codul fiscal, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru TVA în cuantum de ... lei, înscrisă în cele două facturi.

g) ... lei, reprezentând TVA dedusă din factura nr. .../29.03.2012, emisă de SC A. SRL din ... (fila 29), reprezentând lucrări de reparații în valoare totală de ... lei la un autoturism marca ..., cu nr. de înmatriculare .... Organele de inspecție au constatat că devizul anexat facturii este întocmit la data de 29.08.2011 (filele 26-28) iar autoturismul în cauză a fost vândut către O. O., CNP-..., așa cum rezultă din factura nr. .../18.07.2011 (fila 270). Apreciind că tranzacția evidențiată în factura nr. .../29.03.2012 nu a avut loc în realitate, organele de inspecție, în baza art. 145 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, au exclus de la deducere TVA în sumă de ... lei.

h) ... lei, reprezentând TVA evidențiată în bonuri fiscale de carburanți emise la intervale scurte de timp în aceeași zi și de la aceeași stație, bonuri pe care nu sunt înscrise denumirea cumpărătorului și nr. de înmatriculare a vehiculului, așa cum este prevăzut la art. 146 alin. (2) din Codul fiscal și punctul 46 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal. Societatea a dedus TVA de pe un număr de 4 facturi întocmite de SC L. SRL din ... în perioada iunie-august 2012 (filele 332-334), în care au fost centralizate bonurile fiscale de combustibil. Așa fiind, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru taxa înscrisă în aceste bonuri.

i) ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată negativă declarată eronat. Astfel, în luna februarie 2012 s-a declarat TVA negativă de ... lei în loc de ... lei, iar pentru luna martie 2012 s-a declarat TVA negativă de ... lei în loc de ... lei, încalcându-se prevederile art. 82 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de ... lei, prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 în conformitate cu art. 119-120 din Codul de procedură fiscală au fost calculate și obligații fiscale accesorii, constând în dobânzi în sumă de ... lei și respectiv penalități de întârziere în cuantum de ... lei.

**Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în cuantum de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) și accesoriile aferentei acestei sume (... lei - dobânzi, ... lei - penalități de întârziere) a fost formulată sesizarea penală nr. .../15.11.2012 (filele 213-221), înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul .... Organele de inspecție au considerat că faptele care au condus la stabilirea acestor sume suplimentare la TVA pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, responsabil pentru faptele în cauză fiind administratorul societății, domnul B. A..**

Totodată, pentru suma de ... lei, reprezentând prejudiciul de natura TVA estimat pentru relația cu firma italiană E. T. AND M. au fost sesizate organele de urmărire penală și de către Garda Financiară secția ...,

**înaintându-se în acest sens Parchetului de pe lângă Tribunalul ... sesizarea nr. .../121563 din 25.09.2012 (filele 250-253), vizându-i pe domnul B. A.n în calitate de administrator al societății și pe domnul C. V., care a fost persoana ce s-a ocupat efectiv de această tranzacție.**

**II. Împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 (filele 207-211) petenta a depus contestația înregistrată la registratura DGFP BN sub nr. .../12.12.2012 (filele 234-240).**

SC A. SRL, prin administrator B. A.n, a contestat în totalitate Decizia de impunere nr. .../29.10.2012, inclusiv RIF nr. .../29.10.2012. Prin cererea introductivă depusă și completările aduse cu adresa înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. ...0/16.01.2013 (fila 336) sunt redată următoarele aspecte de netemeinicie și nelegalitate ale actelor de impunere întocmite:

**1) Referitor la neadmiterea la deducere a cheltuielilor evidențiate în contul 611 și reprezentând „șnur de etanșare”**

Organele de control, contrar prevederilor legale și fără a proba în vreun fel susținerile sale, au considerat că nu se justifică înregistrarea pe cheltuieli în anul 2011 (în contul 611) a „șnurului de etanșare”. Petenta consideră perfect justificată această cheltuială, având închiriate spații de depozitare frigorifice (filele 230-232) care necesitau operațiuni de etanșare în vederea reducerii cheltuielilor cu agentul termic, iar lipsa unui document (bon de consum) sau omiterea unor semnături pe un alt bon de consum nu poate conduce implicit la nerecunoașterea acestor cheltuieli. Totodată, contestatoarea consideră că nici cantitativ-valoric datele nu sunt prezentate corect de către organele de inspecție, fiind efectuată în luna septembrie 2011 o stornare de ... lei.

**2) Referitor la livrarea intracomunitară a unui autovehicul în Spania**

Neacordarea de către organele de inspecție a scutirii de TVA pentru livrarea intracomunitară către o persoană juridică din Spania a unui autovehicul este netemeinică și cauzată de interpretarea eronată a prevederilor legale. Petenta consideră că a respectat prevederile art. 143 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, fiind emisă factura conform dispozițiilor legale (fila 291), justificând predarea autovehiculului și implicit transportarea lui în Spania pe baza procesului verbal de predare-primire (fila 290). Totodată, OMFP 2222/2006 modificat de OMFP 2230/2011 nu impune prezentarea dovezii înmatriculării autovehiculului în Spania și nici dovada radierii acestuia în România, așa cum invocă organele de inspecție.

**3) Referitor la livrarea intracomunitară de „plăcuțe vidia” în Italia, conform facturii nr. .../25.11.2011**

Cât privește faptul că livrarea intracomunitară de „plăcuțe vidia” consemnată în factura nr. .../25.11.2011 (fila 149) în valoare de ... lei nu respectă prevederile art. 128 alin. (9) din Codul fiscal, petenta susține că aspectele consemnate se bazează doar pe constatările Gărzii financiare ..., fără a fi analizate și interpretate în nume propriu de echipa de inspecție fiscală care a emis actele de impunere atacate. Organele Gărzii financiare se referă doar la indicii și considerări personale, prejudicii evaluate, neîntocmind un act fiscal, trimițând doar procesul verbal încheiat organelor de cercetare penală pentru



continuarea și aprofundarea cercetărilor. Organele de inspecție fiscală au preluat fără nicio critică aceste constatări, neobservând aspectul esențial, și anume că partenerul din Italia a comunicat un cod valid de TVA (fila 229) cât și documentul legal de transport, respectiv CMR-ul din data de 25.11.2011 (fila 148). Totodată, organele de inspecție nu au solicitat care sunt rezultatele demersului penal efectuat de Garda financiară. Cum cercetările penale nu au fost finalizate, în opinia petentei, nu se justifică și nu au temei legal aspectele imputate societății în actele de impunere atacate.

**4) Referitor la achizițiile de „plăcuțe vidia” și „ondulin roșu” de la SC I. SRL din ...**

Aceeași lipsă de fundament factic și juridic este manifestată de reprezentanții controlului fiscal și în ceea ce privește achizițiile de „plăcuțe vidia” și „ondulin roșu” de la furnizorul SC I. SRL din .... Astfel, aceștia se grăbesc să tragă concluzii cu consecințe fiscale, în baza unor date inconsistente și incomplete și să susțină, neîntemeiat, irealitatea acestor achiziții în condițiile în care organele de cercetare penală nu s-au pronunțat, iar alte instituții de specialitate (cum ar fi DGFP Iași și DGFP Bihor) nu au finalizat controalele la furnizorii SC I. SRL, iar furnizorul SC R. C. SRL a fost declarat inactiv ulterior perioadei în care au avut loc relațiile comerciale cu SC I. SRL.

**5) Referitor la achizițiile de mărfuri de la SC M. M. SRL din ...**

În ceea ce privește achizițiile de mărfuri de la SC M. M. SRL petenta consideră că organele de inspecție au manifestat aceeași grabă, afirmând că începând cu data de 01.08.2012 societatea furnizoare este scoasă din evidența plătitorilor de TVA, dar făcând trimitere la dispozițiile art. 11 alin. 1<sup>2</sup> coroborat cu art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, concluzionează în mod eronat că SC A. SRL nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, (înscrisă în facturile emise de acest furnizor în luna august 2012), pe motiv că acesta era inactiv. Totodată, societatea a depus în probațiune și xerocopia declarației 394 aferentă lunii august 2012, transmisă de furnizorul SC M. M. SRL la organul fiscal teritorial AFP Târgu-Jiu (filele 226-228), declarație care, în opinia petentei, confirmă realitatea tranzacțiilor.

**6) Referitor la achizițiile efectuate de la SC M. I. SRL din ...**

Conform facturii fiscale seria ... nr. .../01.09.2012 emisă de SC M. I. SRL (depusă în probațiune anexat contestației, fila 233), s-a stornat valoarea totală de ... lei aferentă tranzacțiilor anterioare, ceea ce are implicații fiscale și anulează constatările inspecției fiscale. Deși factura de stornare a fost prezentată organelor de inspecție la momentul controlului, aceasta nu a fost luată în considerare de către acestea. Pentru relația cu acest furnizor a fost stabilită TVA suplimentară de plată în cuantum de ... lei, pe motiv că furnizorul era inactiv la data operațiunilor.

**7) Referitor la relația cu SC B. S. SRL din ...**

În ceea ce privește achizițiile efectuate de la SC B. S. SRL din ..., petenta arată că SC A. SRL a înregistrat în contabilitate intrările de mărfuri de la acest furnizor, iar nedepunerea situațiilor și deconturilor de către acesta nu poate fi imputată cumpărătorului. În plus, organul de control nu a efectuat nicio

verificare la acest furnizor dar a exclus de la deducere, în mod nejustificat și nelegal, taxa înscrisă în facturile emise de respectiva societate.

**8) Referitor la achizițiile de carburanți**

SC A. SRL a achiziționat carburanți în baza unor documente legale (bonuri fiscale și facturi fiscale), omițându-se a se consemna pe bonuri nr. de înmatriculare și denumirea societății cumpărătoare, a întocmit documente de intrare în gestiune iar carburanții au fost folosiți în scopul operațiunilor taxabile.

**9) Referitor la cheltuielile privind reparația autoturismului marca ... cu nr. de înmatriculare ... consemnate în factura nr. .../29.03.2012**

Cât privește cheltuielile consemnate în factura nr. .../29.03.2012 (fila 29) și care au la bază devizul de reparații din 29.08.2011 (filele 26-28), contestatoarea menționează faptul că la mașina în cauză a fost constatată în luna iunie 2011 o daună cu autor necunoscut. Deoarece pentru autoturismul în cauză a fost încheiată o poliță de asigurare CASCO MIDI, acesta a fost dus și reparat la SC A. C. S. SRL, societatea de asigurări refuzând însă plata despăgubirii după finalizarea cercetărilor. Din acest motiv, SC A. SRL a fost nevoită să achite costul reparațiilor la autovehiculul care în luna iulie a fost vândut. Documentele de refuz de plată se află la societatea de asigurare, urmând a fi solicitate.

**10) Referitor la celelalte constatări fiscale**

Petenta consideră că și celelalte constatări fiscale nu sunt întemeiate și legale, fără însă a prezenta argumente în acest sens.

În drept, petenta își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art. 19 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 143 alin. (2), art. 128 alin. (9), art. 158 alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1), art. 155 alin. (5) lit. f), art. 146 alin. (2), art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) din Codul fiscal, precum și art. 82 alin. (3), art. 119, art. 120, art. 120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală.

Prin adresa nr. 31935/08.01.2013 (fila 246) s-a solicitat Gărzii financiare ... transmiterea unei copii după sesizarea penală nr. .../25.09.2012. Documentul în cauză a fost înaintat împreună cu adresa nr. .../09.01.2013 (filele 250-254).

Prin adresa nr. .../08.01.2013 (fila 247) s-a solicitat Activității de Inspecție Fiscală ... transmiterea unor documente (procesul verbal nr. .../08.11.2011 și anexa nr. 25 a Raportului de inspecție fiscală nr. F-BN .../29.10.2012). Organele de inspecție au transmis cele solicitate anexat adresei nr. .../12.01.2013 (filele 255-271).

Prin scrisoarea recomandată nr. .../09.01.2013 (fila 248), confirmată de primire în data de 11.01.2013 (fila 249) s-a cerut petentei transmiterea de copii lizibile după anumite documente care au stat la baza stabilirii de sume suplimentare, precum și prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, pentru fiecare capăt de cerere contestat. Cu adresa nr. .../16.01.2013 (fila 272-336) petenta a răspuns, parțial, celor solicitate prin scrisoarea anterior menționată.

Prin adresa nr. .../25.01.2013 (fila 337) s-a solicitat Activității de Inspecție Fiscală ... efectuarea unor verificări în ceea ce privește depunerea

declarației 394 aferentă lunii august 2012 de către furnizorul SC M. M. SRL din .... Informațiile solicitate au fost transmise atașat adresei nr. .../04.02.2012 (filele 340-344).

**III.** Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

**III.1. Referitor la sumele suplimentare stabilite la impozitul pe profit și TVA aferente tranzacțiilor derulate cu SC M. E. SRL, SC S. SRL, SC P. SRL, SC M. SRL cât și cele stabilite în plus față de obligațiile fiscale declarate**

În fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 (filele 207-211) organele de inspecție au stabilit în sarcina petentei și următoarele obligații de plată:

- **... lei**-impozit pe profit, respectiv **... lei**-TVA, aferente livrării efectuate către SC M. E. SRL, fiind întocmit aviz de însoțire a mărfii dar nu și factură;
- **... lei**-impozit profit, respectiv **... lei**-TVA, pentru înregistrarea în contabilitate a unor reparații efectuate de SC S. SRL, beneficiarul evidențiat în facturi fiind SC I. SRL și nu SC A. SRL (filele 287-288);
- **... lei**-TVA, pentru achiziții de la SC M. SRL înregistrate de două ori în jurnalul de cumpărări (filele 318, 272-284);
- **... lei**-TVA, aferentă achizițiilor cu taxare inversă declarate incomplet în decontul aferent lunii noiembrie 2011;
- **... lei**-TVA, pentru declararea incorectă a taxei pe valoarea adăugată aferente lunilor februarie și martie 2012.

Starea de fapt și dispozițiile legale invocate de organele de inspecție în fundamentarea stabilirii acestor sume suplimentare de plată au fost prezentate pe larg în preambulul deciziei, la subcapitolul I.1. [subpunctele b) și c)], subcapitolul I.2.1. [subpunctul c) și d)] și respectiv subcapitolul I.2.2. [subpunctele a), f) și i)].

Cu privire la aceste sume, stabilite suplimentar, petenta nu face nicio referire concretă în contestația depusă, limitându-se la a afirma că „nici celelalte constatări fiscale nu le considerăm întemeiate și legale”. În consecință, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, prin scrisoarea nr. .../09.01.2013 (fila 248) confirmată de primire în data de 11.01.2013 (fila 249), organul de soluționare a solicitat petentei, printre altele, prezentarea în termenul legal a motivelor de fapt și de drept prin care să fie combătute cele susținute de organele de control, pentru fiecare obligație de plată contestată, având în vedere că Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 a fost atacată în integralitatea. Nici în completările aduse cu adresa înregistrată la DGFP BN sub nr. .../16.01.2013 (fila 336) petenta nu face precizări în ceea ce privește aceste sume stabilite de plată în sarcina sa prin actul de impunere atacat.

**Așa fiind, urmează a se stabili dacă Biroul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fond în ceea ce privește sumele menționate mai sus, în condițiile în care atât în contestația depusă cât și în**

**completările ulterioare nu se prezintă motivele de fapt și de drept în temeiul cărora petenta își formulează pretențiile.**

În drept, cauza supusă analizei își găsește rezolvarea în prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală coroborat cu dispozițiile pct. 11.1. lit. b) și pct. 2.5. din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală:

- art. 206 alin. (1) din Codul de procedură fiscală:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) *dovezile pe care se întemeiază*”;

...”

- pct. 11.1. lit. b) din OPANAF 2137/2011:

“Contestația poate fi respinsă ca :

...

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

...”

- pct. 2.5. din OPANAF 2137/2011:

“**Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Din normele legale antecitate rezultă indubitabil că orice contestație depusă, în mod expres și obligatoriu trebuie să conțină argumentele de fapt și de drept în baza cărora să fie combătute cele stabilite de organele de inspecție în actele de impunere atacate, iar organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului cu privire la îndeplinirea acestor cerințe imperative. Așa fiind, în virtutea rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală și având în vedere consecințele negative pentru contestator cauzate de nerespectarea prevederilor art. 206 alin. (1) lit. c) din același act normativ, organul de soluționare a intervenit justificat, solicitând petentei, printre altele, prin adresa nr. ... din 09.01.2013 (filele 248-249), să-și completeze cererea depusă și cu aspectele obligatorii prevăzute de normele legale, astfel încât contestația să poată fi analizată pe fond și pentru aceste capete de cerere. Cum însă petenta nu a dat curs solicitărilor, completările aduse cu adresa nr. .../16.01.2013 necuprinzând și argumentele de fapt și de drept pe care contestația își întemeiază pretențiile pentru sumele stabilite de plată mai sus menționate, organul de soluționare constată **intrarea sub incidența motivelor de respingere a contestației ca nemotivată**, în ceea ce privește suma de **... lei** reprezentând impozit pe profit și suma de **... lei**, reprezentând TVA.

În mod corelativ, ținând cont că accesoriile urmează principalul, **contestația urmează a fi respinsă și pentru obligațiile fiscale accesorii aferente** obligațiilor fiscale principale menționate anterior, respectiv pentru accesorii în quantum total de **... lei**, din care: **... lei** - dobânzi impozit pe profit, **... lei**-dobânzi TVA și **... lei**-penalități TVA (anexa nr. 1 și 4, filele 353, 350).

**III.2. Referitor la sumele suplimentare stabilite la impozitul pe profit și TVA aferente relațiilor economice cu SC K. SL din Spania, SC E. T. AND M. SRL din Italia, SC I. SRL din ..., SC B. S. SRL din ..., SC ACTEON SRL din ... precum și în ceea ce privește cheltuielile cu reparațiile înregistrate în contul 611 reprezentând “șnur pentru etanșare”**

În fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 (filele 207-211) organele de inspecție au stabilit în sarcina petentei și următoarele obligații de plată:

- **... lei**-TVA, aferente vânzării unui autoturism marca ... către SC K. SL din Spania (filele 290-291), pentru care petenta nu a dovedit livrarea intracomunitară a bunului;
- **... lei**-TVA, pentru vânzarea unor „plăcuțe vidia” către SC E. T. AND M. SRL din Italia (filele 148-149) și care în realitate nu poate fi dovedită ;
- **... lei**-TVA, aferentă achiziționării de „plăcuțe vidia” (filele 89, 90, 92, 94) și „ondulin roșu” (fila 88) de la SC I. SRL pentru care organele de inspecție au considerat că există suspiciuni serioase în ceea ce privește realitatea acestor tranzacții;
- **... lei**-TVA, pentru cumpărările de plasă sudată și fier beton de la SC B. S. SRL din ... (filele 328-331), tranzacții considerate de organele de inspecție că nu s-au desfășurat în realitate;
- **... lei**-impozit pe profit, **... lei**-TVA, pentru înregistrarea în contabilitate a unor reparații conform facturii nr. .../29.03.2012 (fila 29), care are la bază un deviz de reparații din 29.08.2011 (filele 26-28), reparații efectuate pentru un autoturism vândut în data de 18.07.2011 (fila 270), care, în opinia organelor de inspecție, nu s-au efectuat în realitate;
- **... lei**-impozit pe profit, pentru înregistrarea în contul 611 (folosindu-se formula contabilă „611=371”, filele 285-286) a unor cheltuieli pentru care organele de inspecție au reținut că nu există documente legal întocmite pentru operațiunea contabilizată, iar cheltuielile nu se justifică a fi realizate.

Starea de fapt și dispozițiile legale invocate de organele de inspecție în fundamentarea stabilirii acestor sume suplimentare de plată au fost prezentate pe larg în preambulul deciziei, la subcapitolul I.1. [subpunctele a) și d)], subcapitolul I.2.1. [subpunctele a) și b)] și respectiv subcapitolul I.2.2. [subcapitolele b), c) și g)].

Deoarece pentru sumele stabilite suplimentar de plată mai sus menționate organele de inspecție au efectuat constatări care, în opinia lor, întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute la art. 9) alin. (1) lit. b) și c) din Legea 241/2005, a fost înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul ... plângerea penală nr. .../15.11.2012 (filele 213-221), fiind întocmit în acest sens și Procesul verbal nr. .../08.11.2011 (filele 255-266) așa cum prevede art. 108 din Codul de procedură fiscală. Totodată, pentru TVA estimată și ulterior constatată de plată de ... lei, în prealabil, a fost înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și sesizarea penală nr. ... din 25.09.2012 (filele 250-253), de către Garda Financiară ....

**Având în vedere starea de fapt prezentată mai sus urmează a se stabili dacă Biroul de soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației cu privire la aceste capete de cerere, în condițiile în care au fost sesizate organele de urmărire penală.**

**În drept**, în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală care prevede că:

*“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.”*

Având în vedere că, în cauză, obiectul litigiului izvorăște din aprecierea făcută de organele de inspecție asupra unor înscrisuri și operațiuni care, prin înregistrarea lor în evidențele contabile și fiscale, au condus la diminuarea nejustificată a obligațiilor bugetare reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și impozit pe profit în cuantum de ... lei, fiind sesizate în acest sens organele de urmărire penală competente, constatăm că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a realității și legalității documentelor întocmite și folosite, inclusiv a tranzacțiilor reflectate în acestea, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la documentele în cauză și la realitatea operațiunilor consemnate în acestea ar determina adoptarea, pe fondul cauzei, a unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat (în concret Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012).

Prin urmare, organele de soluționare nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se rezolva latura penală, în speță ridicându-se problema realității și legalității documentelor și operațiunilor derulate de petentă cu societățile menționate.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care s-au sesizat organele de urmărire penală au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației și, în consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare se impune suspendarea procedurii administrative prevăzută de Codul de procedură fiscală, până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității documentelor și operațiunilor în cauză.

Așa fiind, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, **soluționarea contestației formulate de petentă urmează a fi suspendată.** În mod corelativ, ținând cont că accesoriile urmează principalul, **soluționarea contestației urmează a fi suspendată și pentru obligațiile fiscale accesorii** în cuantum de ... lei, aferente obligațiilor fiscale principale menționate anterior, din care: ... lei-dobânzi impozit pe profit, ... lei-penalități impozit pe profit, ... lei-dobânzi TVA și ... lei-penalități TVA (anexa nr. 2 și 5, filele 352, 349).

### **III.3. Referitor la achizițiile efectuate de la SC M. I. SRL din ...**

**În fapt**, în perioada 28.06.2012-31.08.2012 SC A. SRL a achiziționat fittinguri în valoare totală de ... lei din care TVA de **... lei**, de la SC M. I. SRL din ..., CUI-..., societate care începând cu 20.04.2012 a fost declarată inactivă prin decizie a organului fiscal teritorial, i-a fost anulată înregistrarea fiscală în scopuri de TVA începând tot cu 20.04.2012 și a fost publicată în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați în data de 23.04.2012 (fila 64). Pentru aceste motive, organele de inspecție fiscală, în baza art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) coroborat cu art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal nu au acordat drept de deducere pentru TVA în cuantum de **... lei** înscris în facturile în cauză. Pentru relația cu acest furnizor, organele de inspecție nu au stabilit influențe și la impozit pe profit deoarece perioada verificată sub aspectul impozitului pe profit s-a încheiat la 30.06.2012.

În contradictoriu cu organele de inspecție, în contestația depusă petenta arată că prin factura nr. .../01.09.2012 (fila 233) s-a stornat valoarea totală de ... lei (din care ... lei-TVA), ceea ce are implicații fiscale și anulează constatările inspecției fiscale. Factura de stornare a fost prezentată și organelor de inspecție în timpul controlului dar nu a fost luată în considerare.

Menționăm că TVA în cuantum de **... lei** este inclusă în sumele stabilite suplimentar care fac obiectul sesizării penale nr. .../15.11.2012. Organul de soluționare consideră că pentru acest capăt de cerere nu se impune suspendarea soluționării contestației potrivit art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, deoarece constatarea sau infirmarea săvârșirii unei infracțiuni în ceea ce privește relația cu furnizorul SC M. I. SRL nu sunt de natură să conducă la stabilirea unei soluții diferite în cauză.

**În raport cu starea de fapt prezentată anterior urmează a se stabili dacă organele de inspecție în mod corect au stabilit în sarcina petentei TVA în cuantum de **... lei** pentru achizițiile efectuate în perioada 28.06.2012-31.08.2012 de la SC M. I. SRL din ..., în condițiile în care la data tranzacțiilor furnizorul era inactiv, iar perioada verificată sub aspectul taxei pe valoarea adăugată s-a întins până la **31.08.2012**.**

**În drept**, în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

#### **Codul fiscal**

- art. 11 alin. (1<sup>2</sup>):

*“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*ART. 11*

...

*(1<sup>2</sup>) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”*

- art. 146 alin. (1) lit. a): *“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

...

- art. 155 alin. (5) lit. d): “(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

...”

### **Codul de procedură fiscală**

“ART. 78<sup>1</sup>

*Registrul contribuabililor inactivi/reactivați*

...

(8) Registrul contribuabililor inactivi/reactivați este public și se afișează pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(9) Înscrierea în registrul prevăzut la alin. (8) se face de către organul fiscal emitent, după comunicarea deciziei de declarare în inactivitate/reactivare, în termen de cel mult 3 zile de la data comunicării.

(10) Decizia de declarare în inactivitate/reactivare produce efecte față de terți de la data înscrierii în registrul prevăzut la alin. (8).”

Dintre prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, pentru speța analizată prezintă importanță dispozițiile art. 11 alin. (1<sup>2</sup>). Prin acestea din urmă legiuitorul a înțeles să reglementeze fără echivoc faptul că pentru tranzacțiile derulate cu un contribuabil declarat inactiv și înscris în „Registrul contribuabililor inactivi/reactivați”, societatea beneficiară nu are dreptul să deducă cheltuielile și nici taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni. Sunt exceptate de la dispozițiile imperative ale acestei norme juridice doar achizițiile de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. „Registrul contribuabililor inactivi/reactivați” este public și se poate consulta pe site-ul ANAF, înscrierea deciziilor de inactivare în acesta producând efecte față de terți de la data înscrierii. Fără a intra în detalii procedurale, consecința directă a emiterii deciziei de către organul fiscal teritorial pentru declararea unui contribuabil inactiv este și anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanei impozabile.

Totodată, din prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal rezultă, de asemenea, fără echivoc, faptul că, pentru deducerea TVA, agentul economic trebuie să dețină o factură care trebuie să cuprindă elementele obligatorii prevăzute de art. 155 alin. (5) ale aceluiași act normativ, printre care la lit. d) se menționează și denumirea, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura.

În această ordine de idei arătăm că, din extrasul din Registrul contribuabililor inactivi/reactivați (anexat la fila 64 din dosar) rezultă că, anterior derulării operațiunilor economice (28.06.2012-31.08.2012) societatea



furnizoare (SC M. I. SRL din ..., CUI- ...) a fost declarată inactivă începând cu 20.04.2012, publicarea în Registrul făcându-se în 23.04.2012. Drept consecință, începând cu 20.04.2012 emitentul facturilor nu mai deține cod valid de TVA, iar operațiunile consemnate în aceste facturi nu reprezintă bunuri achiziționate în cadrul procedurii de executare silită, motiv pentru care considerăm că măsura anulării de către organele de inspecție a dreptului de deducere a TVA, pentru suma de ... lei, este legală.

De altfel, petenta nu contrazice starea de fapt reținută de organele de inspecție conform căreia societatea furnizoare era inactivă la momentul tranzacțiilor, însă consideră că acestea trebuiau să ia în considerare și factura nr. .../01.09.2012, prin care s-au stornat achiziții în valoare totală de ... lei (din care TVA de 30.182 lei), cu consecința anulării constatărilor inspecției fiscale. Nu se poate însuși un astfel de raționament întrucât în cauză, din punct de vedere al faptului generator, exigibilității și dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată (a se vedea în acest sens prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. (1), art. 134<sup>2</sup> alin. (1) și art. 145 alin. (1) din Codul fiscal), prezintă relevanță momentul derulării tranzacțiilor. În această ordine de idei, cum factura de stornare a fost emisă în data de 01.09.2012, iar SC A. SRL este în anul 2012 plătitoare de TVA lunar și perioada verificată de către organele de inspecție a fost până la 31.08.2012, factura nr. .../01.09.2012 nu poate influența taxa pe valoarea adăugată de plată (sau negativă) aferentă unei perioade fiscale anterioare datei emiterii acesteia (01.09.2012), căci așa cum prevede art. 147<sup>1</sup> din Codul fiscal, TVA de plată (sau negativă) se calculează ca diferență între taxa colectată dintr-o anumită perioadă și taxa deductibilă aferentă aceleși perioade. Factura de stornare în cauză poate influența eventual doar taxa pe valoarea adăugată de plată sau negativă pentru perioada fiscală septembrie 2012, cu termen de raportare 25.10.2012 și nicidecum o perioadă fiscală anterioară lunii septembrie 2012, așa cum susține petenta.

Pentru toate considerentele menționate, pentru capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, dedusă de petentă în baza facturilor emise în perioada 28.06.2012-31.08.2012 de către SC M. I. SRL din ..., contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conform principiului de drept „accesoriul urmează principalul” va fi respinsă contestația și pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi aferente TVA, (anexa nr. 6, fila 348).

#### III.4. Referitor la achizițiile efectuate de la SC M. M. SRL din ...

În fapt, prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012 (filele 207-211) au fost stabilite sume suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, pentru achizițiile efectuate în luna august 2012 de la SC M. M. SRL, CUI-..., în valoare totală de ... lei. Organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru taxa înscrisă în facturile emise de acest furnizor în luna august 2012, deoarece începând cu 01.08.2012 SC M. M. SRL din Târgu-Jiu nu mai deține cod valid de TVA, fundamentându-și măsurile dispuse pe art. 11 alin. (1)<sup>2</sup> și art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

În contradictoriu cu organele de inspecție, contestatoarea arată că organele de inspecție au manifestat grabă în a face trimitere la art. 11 alin. 1<sup>2</sup> din Codul fiscal, dispoziții care nu recunosc tranzacțiile cu contribuabili inactivi, ceea ce a condus în mod abuziv la nerecunoașterea deductibilității taxei în cuantum de 81.428 lei înscrisă în facturile emise în luna august de SC M. M. SRL. Totodată, petenta depune în probațiune și declarația 394 pentru luna august 2012 care poartă ștampila AFP Târgu-Jiu, depusă la 25.10.2012, document care confirmă, în opinia petentei, realitatea tranzacțiilor derulate.

Suma de ... lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar din relația cu SC M. M. SRL din ..., face obiectul sesizării penale nr. .../15.11.2012. Organul de soluționare apreciază că în speță nu se impune suspendarea soluționării contestației potrivit art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, deoarece confirmarea sau infirmarea săvârșirii unei infracțiuni în ceea ce privește relația cu acest furnizor nu sunt de natură să conducă la stabilirea unei soluții diferite în cauză.

**În raport cu starea de fapt prezentată urmează a se stabili dacă organele de inspecție în mod legal nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei înscrisă în facturile emise în luna august 2012 de către SC M. M. SRL, CUI-... din ..., în condițiile în care începând cu 01.08.2012 societatea furnizoare nu mai deține cod valid de TVA.**

**În drept**, în speța analizată sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 11 alin. (1)<sup>4</sup>: „Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b)-e) și au fost înscriși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”

- art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal: “(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

...”

- art. 155 alin. (5) lit. d) din Codul fiscal: “(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...”

d) denumirea/numele, adresa și **codul de înregistrare în scopuri de TVA** sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

...”

Din prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal rezultă fără echivoc faptul că pentru deducerea TVA agentul economic trebuie să dețină o

factură care trebuie să cuprindă elementele obligatorii prevăzute de art. 155 alin. (5) al aceluiași act normativ, printre care la lit. d) se menționează și denumirea, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura.

Totodată, conform dispozițiilor speciale prevăzute de art.11 alin. (1<sup>4</sup>) din Codul fiscal, beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii (altfel decât în cadrul procedurii de executare silită) de la furnizori cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform dispozițiilor art. 153 alin. (9) lit. b)-e) din Codul fiscal și care au fost înscrși în „Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată conform art. 153 din Codul fiscal”, nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei înscrise în facturile emise de astfel de furnizori.

În speța în cauză, la data achizițiilor de mărfuri (zahăr) consemnate în facturile emise în luna august 2012 de către SC M. M. SRL, societatea furnizoare nu mai era persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, condiție imperativă a deducerii prevăzută la art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 115 alin. (5) lit. d) din Codul fiscal. Așa fiind, considerăm că măsura neacordării de către organele de inspecție a dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile în cauză este în concordanță cu dispozițiile legale.

În aceeași ordine de idei arătăm că societatea furnizoare (SC M. M. SRL) a fost scoasă din evidența plătitorilor de TVA ca urmare a nedepunerii pe durata unui semestru a deconturilor de TVA (art. 153 alin. (9) lit. d) din Codul fiscal). Astfel, din datele existente în evidențele ANAF rezultă că pentru semestrul I din 2012 SC M. M. SRL din ... nu a depus niciun decont de TVA (a se vedea în acest sens fila 343 din dosar), motiv pentru care începând cu 01.08.2012 (prima zi a celei de a doua luni următoare respectivului semestru calendaristic) i-a fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA, societatea fiind înscrisă și în “Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată conform art. 153 din Codul fiscal”, registru care este public și poate fi consultat pe site-ul ANAF (a se vedea și vectorul fiscal-fila 340 și extrasul din registrul respectiv anexat la filele 338-339). Așa fiind, în conformitate și cu dispozițiile speciale prevăzute la art. 11 alin. (1<sup>4</sup>) din Codul fiscal cumpărătorul (SC A. SRL) nu poate beneficia de deducerea taxei înscrise în facturile emise de furnizorul în cauză după data de 01.08.2012.

În ceea ce privește apărările petentei legate de invocarea eronată de către organele de inspecție a prevederilor art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) din Codul fiscal ca unul din motivele pentru care nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa înscrisă în facturile emise în luna august 2012 de către SC M. M. SRL din ..., facem precizarea că acest aspect, deși corect sesizat, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei. Așa cum s-a explicat, pentru a beneficia de deducere contestatoarea trebuie să dețină facturi întocmite în conformitate cu dispozițiile legale anterior citate și emise de către persoane care dețin cod valid de TVA la data operațiunilor, ori societatea furnizoare nu mai deține un astfel de cod începând cu 01.08.2012, aspect necontrazis de altfel de către petentă.

Cât privește apărările petentei legate de declarația 394 depusă de SC M. M. SRL pentru luna august 2012 la AFP Târgu-Jiu, purtând ștampila organului

fiscal teritorial, (declarație anexată în copie în probațiune la dosarul contestației, filele 226-228), facem precizarea că nici acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei. Astfel, organul de soluționare a cerut Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../25.01.2013 (fila 337) să facă investigațiile necesare cât privește depunerea declarației menționate de petentă. Așa cum rezultă din adresa nr. .../04.02.2012 (filele 341-345) transmisă de AIF BN, în urma consultării Sistemului informatic ANAF s-a constatat că SC M. M. SRL din ... nu a depus pentru luna august 2012 nicio declarație 394.

De altfel, o astfel de declarație, chiar dacă ar fi fost depusă, nu ar fi putut fi acceptată și validată, deoarece, așa cum prevede Ordinul MFP-ANAF nr. .../2011, declarația 394 aferentă unei perioade de raportare se depune odată cu decontul de TVA aferent aceleși luni de către persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA, ori societatea furnizoare nu mai este înregistrată în scopuri de TVA începând cu 01.08.2012 și nu mai are obligații declarative în acest sens.

Așa fiind, pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă din facturi emise de o societate care nu mai deține cod valid de TVA la data tranzacțiilor, contestația formulată de petentă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. În mod corelativ, ținând cont că accesoriile urmează principalul, contestația urmează a fi respinsă și pentru obligațiile fiscale accesorii aferente obligațiilor fiscale principale menționate anterior, respectiv pentru dobânzi TVA în sumă de ... lei (anexa nr. 7, fila 347)

### III.5. Referitor la achizițiile de carburanți de la SC L. SRL din ...

În fapt, în perioada iunie-august 2012 societatea a înregistrat cheltuieli cu carburanții și a dedus TVA aferentă acestor achiziții. Organele de inspecție au constatat că la intervale scurte de timp în aceeași zi au avut loc alimentări de carburanți de la aceeași stație care aparține societății SC L. SRL din ... iar pe bonurile de carburanți nu este înscris cumpărătorul și nici mijlocul de transport care a fost alimentat. Totodată, valoarea acestor bonuri de carburanți este înscrisă și în patru facturi fiscale (.../22.06.2012, .../01.07.2012, .../17.07.2012, .../31.08.2012, filele 332-334). Așa fiind, considerând că operațiunile în cauză nu au scop economic iar bonurile nu au calitatea de document justificativ, în baza art. 11 alin. (1), 21 alin. (4) lit. f), 146 alin. (2) din Codul fiscal și respectiv pct. 46 alin. (2) din Normele de aplicare ale Codului fiscal, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu carburanții de ... lei efectuate în luna iunie 2012 și respectiv pentru taxa aferentă achizițiilor de carburanți din lunile iunie-august 2012, stabilind astfel sume suplimentare în cuantum de ... lei-impozit pe profit și respectiv ... lei-TVA.

În contradictoriu cu organele de inspecție, contestatoarea arată că achiziția carburanților s-a efectuat în baza unor documente legale (bonuri fiscale și factură fiscală), fiind întocmite documente de intrare în gestiune, carburanți care au fost destinați și utilizați în folosul operațiunilor taxabile, omițându-se însă a se consemna pe bonuri nr. de înmatriculare a autovehiculului și denumirea societății. De menționat și faptul că petenta nu prezintă nici un

document justificativ în susținerea celor precizate în contestație referitoare la folosirea în folosul operațiunilor taxabile a carburanților achiziționați și nu a dat curs nici solicitărilor în acest sens formulate de organul de soluționare prin scrisoarea nr. .../09.01.2013 (fila 248), confirmată de primire în 11.01.2013 (fila 249).

**În raport cu starea de fapt descrisă mai sus urmează a se stabili dacă organele de inspecție în mod legal au stabilit de plată în sarcina petentei impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în cuantum de ... lei aferente achizițiilor de combustibili.**

În drept, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

**Impozit pe profit**

- art. 21 alin. (1) din Codul fiscal: *“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile **numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

**Legea 82/1991**

- art. 6:

*“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

**Taxa pe valoarea adăugată**

- art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal: *“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) **operațiuni taxabile...**”*

- art. 146 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul fiscal:

*“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, **să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;***

...

*(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”*

- punctul 46.(2) din Normele de aplicare ale Codului fiscal: *“Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Prevederile acestui alineat se completează cu cele ale pct. 45<sup>1</sup>.”*

Din textele de lege antecitate rezultă că deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit cât și deducerea taxei pe valoarea adăugată se pot face numai pentru operațiuni efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv operațiuni taxabile, pe bază de documente justificative conforme cu prevederile legale.

În concret, înregistrarea în contabilitate a intrărilor se face, de regulă, pe baza facturii fiscale care trebuie să conțină elementele obligatorii prevăzute la art. 155 alin. (5). În ceea ce privește combustibilii, deducerea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată se poate face și în baza bonurilor fiscale de carburanți, doar dacă acestea sunt ștampilate și conțin denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului care a alimentat, în caz contrar, conform OUG nr. 28/1999, bonul fiscal este doar documentul care atestă efectuarea plății și se anexează la Registrul de casă. Din această perspectivă, deoarece bonurile de carburant în cauză nu conțin elementele expres prevăzute de lege, este evident că organele de inspecție în mod corect nu au considerat aceste bonuri drept documente justificative pentru deducerea taxei și a cheltuielilor. În plus, petenta nu contrazice aceste constatări ale organelor de inspecție, menționând în cuprinsul contestației depuse că s-a omis a se consemna pe bonurile fiscale de carburanți denumirea societății cumpărătoare și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

Totuși, bonurile fiscale de carburanți au fost înscrise și în patru facturi (.../22.06.2012, .../01.07.2012, .../17.07.2012, .../31.08.2012) care constituie documente legale de proveniență a combustibilului achiziționat.

Cum în contestația depusă petenta afirmă că a folosit combustibilul în scopul operațiunilor taxabile ale societății, fără a prezenta documente justificative în acest sens care să probeze afirmațiile făcute, organul de soluționare, prin scrisoarea nr. .../09.01.2013 (fila 248), confirmată de primire în data de 11.01.2013 (fila 249), a solicitat, printre altele, în mod explicit contestatoarei prezentarea oricăror documente justificative deținute din care să rezulte folosirea combustibilului în scopul operațiunilor impozabile și respectiv taxabile, conform celor susținute în contestație, precum și precizări referitoare la autovehiculele pentru care a fost utilizat.

Prin adresa de răspuns înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../16.01.2013 (fila 336) petenta nu a dat curs acestor solicitări, transmițând doar copii după facturile de achiziție a carburanților, din care rezultă cumpărarea unor cantități destul de însemnate de carburanți. Petenta nu a furnizat nicio informație dintre cele solicitate în acest sens și nu a depus niciun document justificativ din care să rezulte, de exemplu, pentru ce autovehicul sau autovehicule au fost utilizați carburanții achiziționați, dacă acestea aparțin societății sau nu, dacă este vorba de autoturisme, autovehicule de transport marfă sau autoutilitare, dacă aceste autovehicule au fost folosite sau nu în activitatea economică a societății (pentru activități generatoare de venituri impozabile și operațiuni taxabile), dând astfel dovadă de lipsă de interes în propria cale de atac.

Având în vedere că organele de inspecție au constatat că bonurile de carburanți sunt emise la intervale scurte de timp în cadrul aceleiași zile și de la

aceeași stație, considerând, în virtutea aspectelor sesizate, că aceste operațiuni nu au scop economic, organul de soluționare a solicitat prin aceeași scrisoare (nr. .../09.01.2013) și copii după bonurile fiscale de carburanți respective, însă petenta nu a dat curs solicitării. În plus, nici în contestația depusă și nici în completările aduse cu adresa nr. .../16.01.2013 petenta nu critică și nu infirmă cele constatate de organele de inspecție.

Concluzionând, organul de soluționare constată că, în principiu, contestatoarea nu contrazice starea de fapt reținută de organele de inspecție (referitoare la omiterea înscrierii pe bonurile de carburanți a numelui societății cumpărătoare și a numărului de înmatriculare a autovehiculului care a alimentat, precum și referitoare la intervalele de timp în care aceste bonuri au fost emise) și se limitează la a susține că a utilizat combustibilul în folosul operațiunilor taxabile ale societății, dar fără a prezenta dovezi în acest sens, fiind astfel încălcate prevederile imperative ale art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, („***contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal***”) cât și cele ale art. 206 alin. (1) lit. d) din același act normativ („*Contestația se formulează în scris și va cuprinde: ... d) **dovezile pe care se întemeiază...***”).

În raport cu cele precizate anterior, contestația depusă de SC A. SRL vizând suma de ... lei-impozit pe profit și suma de ... lei-TVA urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente. În mod corelativ, ținând cont că accesoriile urmează principalul, contestației urmează a fi respinsă și pentru obligațiile fiscale accesorii în cuantum total de ... lei aferente obligațiilor fiscale principale menționate anterior, din care: ... lei-dobânzi impozit pe profit și ... lei-dobânzi TVA (anexa nr. 3 și 8, filele 353, 346).

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, în temeiul art. 214 alin. (1) lit. a) și art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, se

## DECIDE

**1.** Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC A. SRL din ... pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzi TVA de ... lei, penalități TVA de ... lei, impozit pe profit în cuantum de ... lei, dobânzi impozit pe profit de ... lei și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012.

**2.** Suspendarea soluționării contestației formulate de SC A. SRL din ... pentru taxa pe valoarea adăugată de ... lei, dobânzi TVA de ... lei, penalități TVA de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei, dobânzi impozit pe profit de ... lei, penalități impozit pe profit de ... lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

**3.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC A. SRL din ... pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (aferentă tranzacțiilor cu SC M. I. SRL din ...), dobânzi TVA de ... lei și, pe cale de consecință,

menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012.

**4.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC A. SRL din ... pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (afereantă relațiilor comerciale cu SC M. M. SRL), dobânzi TVA de ... lei și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012.

**5.** Respingerea ca neîntemeiată și nesuținută cu documente a contestației formulată de SC A. SRL din ... pentru sumele suplimentare aferente achizițiilor de carburanți de la SC L. SRL din ..., constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, dobânzi TVA de ... lei, impozit pe profit de ... lei, dobânzi impozit pe profit de ... lei și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN .../29.10.2012.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, secția de contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU,**