



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 230 DIN 08.08.2012

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L., loc., judetul Vrancea,
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./2012.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de S.C. X S.R.L. cu sediul în localitatea, județul Vrancea prin cererea nr. /2012 de reluare a soluționării contestației depuse și înregistrată la D.G.F.P. Vrancea sub nr. /2011.

Petenta contestă măsura de virare la bugetul statului a sumei totale de lei reprezentând impozit pe profit în suma de lei și accesorii aferente impozitului pe profit în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, stabilită suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-VN /2011 în baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. F-VN /2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel: Raportul de inspectie fiscala nr. F-VN /2011 și decizia de impunere nr. F-VN /2011 au fost aduse la cunoștința petentei în data de2011, conform confirmării de primire nr. anexată (în copie xerox) la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea și înregistrată sub nr. /2011.

Referitor la rezoluția de scoatere de sub urmărire penală, aceasta a fost emisă în data de2012, iar petenta a depus adresa înregistrată la D.G.F.P. Vrancea nr. prin care solicită reluarea soluționării cauzei la data de2012.

Constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 205, art. 206 privind „forma și conținutul contestației”, art. 207 și art. 209, alin. (1) lit. a) privind „organul competent” din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală – D.G.F.P. Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în localitatea, județul Vrancea.

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente:

„...A. Motive de fapt.

La capitolul „motive de fapt”, inspectorii fiscali au reținut o serie de motive neconcludente și nelegale în baza cărora au stabilit în mod arbitrar obligații fiscale în

sarcina societatii noastre. Mentionam „motivele de fapt” invocate de echipa de control, precum si argumentele noastre pentru fiecare motiv in parte:

1. Motiv: S.C. S.R.L. nu functioneaza la sediul social declarat si nu a declarat impozitele si taxele catre bugetul general consolidat;

Argument: Acest aspect nu poate fi retinut in sarcina societatii noastre deoarece S.C. S.R.L. este societate distincta, cu capital propriu si reprezentanti legali inregistrati la O.R.C. Bihor. Aceasta societate nu este afiliata, asociata sau membra a unui grup de firme impreuna cu S.C. X S.R.L.

2. Motiv: Cele trei facturi de achizitie de cereale emise de S.C. S.R.L. nu prezinta serie – invocandu-se incalcarea art. 155, alin. (5), lit. a) din L. 571/2003, precum si data efectuarii tranzactiei – invocandu-se incalcarea art. 155, alin. (5), lit. c) din L 571/2003.

Argument: Asa cum am precizat si in punctul de vedere depus la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2011, cu privire la L 571/2003 – Codul Fiscal, art. 155, alin. (5), echipa de control eronat invoca nerespectarea prevederilor de la lit. a) (lipsa seriei pe facturile de achizitie cereale) precum si lit. c) (lipsa datei livrarii cerealelor). Mentionam ca la lit. a) se mentioneaza „numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic”. Prin urmare identificarea unei facturi se face dupa numar, asa cum acestea se mentioneaza si in jurnalul de cumparari T.V.A., documentele de receptie, de plata, etc.) si nu dupa seria facturii. Cu privire la lit. c), mentionam ca formularul de factura nu cuprinde in structura sa rubrici pentru astfel de mentiuni (data livrarii produselor), iar acestea daca existau trebuiau completate de furnizor si nu de beneficiar.

3. Motiv: Neprezentarea autorizatiei pentru depozitarea cerealelor, invocandu-se prevederile OUG nr. 12/2006.

Argument: Instrumentarea acestei cauze, respectiv eventuala lipsa a autorizatiei de depozit cereale pentru furnizor nu intra in competenta inspectorilor fiscali ai M.F.P., ci a inspectorilor din cadrul Directiilor Agricole din M.A.D.R. In calitate de cumparator, S.C. X S.R.L. nu trebuie sa detina spatiu autorizat pentru cereale.

4. Motiv: In contractele de vanzare cumparare cereale nu se mentioneaza locul de depozitare si cui revine sarcina transportului;

Argument: Potrivit Codului Civil si a Codului Comercial, contractul de vanzare cumparare marfa reprezinta „legea partilor semnatare in conditia in care clauzele nu contravin legilor in vigoare”. Prin urmare , echipa de control fiscal nefiind parte in acest contract nu are competenta legala sa invoce lipsa din continutul contractului a mentiunilor privind locul de depozitare sau conditiile de transport ale marfii. Acestea nu sunt clauze obligatorii si nici nu atrag nulitatea contractului de vanzare cumparare marfa.

5. Motiv: Utilizarea contului bancar deschis la Raiffeisen Bank doar pentru plati catre furnizorul S.C. S.R.L.;

Argument: Aceasta afirmatie este falsa deoarece prin acest cont bancar s-au efectuat plati si incasari de la diversi agenti economici. Anexam ca mijloc de proba

extrasele de cont bancar Raiffeisen Bank pe lunile 2010 si 2010 in care pe langa platile catre S.C. S.R.L. apar si alte operatiuni bancare.

6. Motiv: Neadministrarea probelor in dovedirea situatiei de fapt fiscale privind achizitionarea cerealelor de la S.C. S.R.L.;

Argument: Aceasta acuzatie este netemeinica deoarece in continutul raportului de inspectie fiscala, echipa de control mentioneaza facturile in baza carora sau efectuat achizitiile de cereale, documentele de plata prin cont bancar precum si declaratia data de administratorul S.C. S.R.L. care recunoaste tranzactiile cu cereale efectuate cu cereale efectuate in 2010 cu S.C. X S.R.L.

7. Motiv: Suspiciunile care planeaza asupra provenientei cerealelor si ca facturile fiscale nu ar face dovada efectuarii in realitate a achizitiilor de cereale.

Argument: In L. 571/2003 privind Codul fiscal si O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala nu este nici un articol in care sa se mentioneze ca inspectorii fiscali au competenta sa stabileasca obligatii fiscale pe baza unor „suspiciuni” personale. Sunt ignorate facturile fiscale nr./.....2010, nr./.....2011 si nr./.....2010 emise de S.C. X S.R.L., documentele de plata prin cont bancar precum si declaratia administratorului furnizorului care recunoaste efectuarea acestor tranzactii cu societatea noastra.

B. Temei de drept:

Cu privire la actele normative presupus a fi incalcate facem urmatoarele precizari:

a) Referitor la Decizia nr. ../2007 a I.C.C.J. emisa pe baza prevederilor L. 345/2002 privind T.V.A. si a L. 571/2003 privind Codul Fiscal in vigoare la 15.01.2007, mentionam ca societatea noastra nu a incalcat prevederile acesteia, deoarece:

1. cheltuiala cu achizitia cerealelor este cheltuiala deductibila intrucat este aferenta veniturilor impozabile rezultate din vanzarea acestora;

2. facturile de cumparare emise de S.C. X S.R.L. din municipiul au fost recunoscute de emitent iar pe baza lor D.G.F.P. – A.I.F. Bihor a calculat in sarcina vanzatorului obligatii fiscale catre buget (impozit profit si T.V.A.);

3. in aplicarea prevederilor art. 29 din L. 345/2002 analizat in textul Deciziei ../2007 se mentioneaza la lit.„a” obligatia cumparatorului de a solicita copie de pe dovada de luare in evidenta ca platitor de TVA a furnizorului in cazul facturilor cu TVA mai mari de lei. Aceasta dovada de inregistrare ca platitor de TVA a furnizorului S.C. S.R.L. exista, a fost prezentata in timpul controlului, dar a fost ignorata de echipa de control; De asemenea societatea noastra a verificat pe site-ul Ministerului Justitiei – ONRC date referitoare la furnizorul S.C. S.R.L. rezultand ca aceasta functioneaza si ca nu este in procedura de insolventa sau faliment. Si acest extras a fost prezentat echipei de control.

4. in aplicarea prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f din L 571/2003, mentionam ca cele trei facturi de achizitie cereale indeplinesc cerintele de document justificativ prin care se face dovada efectuarii operatiunii, potrivit normelor. In mormele de aplicare a

art. 21, al. (4), lit. f se mentioneaza „inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inregistrurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare”.

Prin urmare, societatea noastra a inregistrat cronologic si sistematic aceste facturi, iar eventualele obiectii fata de intocmirea acestora, respectiv reprezentantii S.C. S.R.L.

b) cu privire la L. 571/2003 – Codul Fiscal art. 155, alin. (5), echipa de control eronat invoca nerespectarea prevederilor de la lit. „a” (lipsa seriei pe facturile de achizitie cereale) precum si lit. „c” (lipsa datei livrării cerealelor). Mentionam ca la lit „a” se mentioneaza „numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic”. Prin urmare identificarea unei facturi se face dupa numar, asa cum acestea se mentioneaza si in jurnalul de cumparari T.V.A., documentele de receptie, de plata, etc.) si nu dupa seria facturii. Cu privire la lit. „c”, mentionam ca formularul de factura nu cuprinde in structura sa rubrici pentru astfel de mentiuni (data livrării produselor), iar acestea daca existau trebuiau completate de furnizor si nu de beneficiar. In cazul nostru nu se justifica invocarea acestui text de lege deoarece, livrarea cerealelor s-a realizat ulterior facturării.

c) printre actele normative invocate de echipa de control ca ar fi fost nerespectate (acte care fac referire la jurisprudenta) se mentioneaza Decizia CEJ cazurile C – 439/2004 si C 440/04 cu privire la litigiul Axel Kittel versus Statul Belgian. Aceasta Decizie nu prezinta nici o relevanta cu cazul de fata deoarece acuzatia „beneficiarul livrării” a stiut, ar fi trebuit sa stie sau ar fi posibil sa stie ca prin achizitie a participat la o tranzactie care avea legatura cu evaziunea fiscala privind T.V.A. nu se justifica. Societatea noastra a achitat contravaloarea marfii numai prin cont bancar, a declarat aceste achizitii prin decontul 300 – T.V.A. lunar la luna 2010 si declaratia 394 – sem 2/2010. de asemenea, apreciem ca echipa de control incalca cu buna stiinta prezumtia de nevinovatie in cazul nostru si se antepunuta ca am fi stiut ca prin aceste achizitii de cereale participam la un act care are legatura cu evaziunea fiscala.

Fata de cele prezentate, va solicitam sa dispuneti admiterea in totalitate a contestatiei si anulara obligatiilor fiscale stabilite nelegal si netemeinic in sarcina S.C. X S.R.L. prin Decizia de impunere F – VN nr./.....2011 si a Raportului de inspectie fiscala F – VN nr./.....2011, respectiv: lei si majorari T.V.A. de lei.”

II. Prin decizia de impunere nr. F – VN/.....2011 emisa in baza raportul de inspectie fiscala nr. F – VN/.....2011 reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatia suplimentara in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei, T.V.A. in suma de lei si accesorii aferente T.V.A. in suma de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr./.....2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr./.....2011 contestata de petenta, organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat următoarele:

Referitor la impozitul pe profit:

„De la partenerul de afacere S.C. S.R.L., societatea a efectuat urmatoarele operatiuni de achizitii de cereale (facturi si contracte anexate in copie xerox) si anume:

- prin factura (fara serie) nr. din2010, a fost achizitionata cantitatea de tone de porumb boabe in valoare de lei si T.V.A. deductibila dedusa in totalitate in suma de lei (contract de vanzare cumparare din2010, factura fiind transmisa prin "Fax + Posta");

- prin factura (fara serie) nr. din2010, a fost achizitionata cantitatea de tone de porumb boabe in valoare de lei si T.V.A. deductibila dedusa in totalitate in suma de lei (contract de vanzare cumparare din2010) si

- prin factura (fara serie) nr. din2010, a fost achizitionata cantitatea de tone de triticales in valoare de lei si T.V.A. deductibila dedusa in totalitate in suma de lei (fara contract prezentat/identificat).

In cuprinsul celor trei facturi, mentionate mai sus, desi sunt inscrise cantitati mari de cereale pentru o singura factura si un singur mijloc de transport avand in vedere raportul greutate volum la porumb boabe si triticales, nu se afla consemnat nici un numar de inmatriculare auto, fiind trecuta mentiunea "Auto" la rubrica "Mijloc de transport", in cazul facturii nr. /2010 si nr. /2010 si fara nici o mentiune privind mijlocul de transport in cazul facturii nr. /2010, iar in evidenta contabila a S.C. X S.R.L. nu s-au gasit avize de insotire a marfii achizitionata si consemnata in cele trei facturi.

Din cuprinsul contractelor de vanzare - cumparare mai sus mentionate, nu rezulta unde se afla depozitata marfa, respectiv porumb boabe, de unde va fi livrata si in sarcina cui revin transportul acestora.

Pentru transportul cerealelor de la vanzator (S.C. S.R.L.) la cumparator (S.C. X S.R.L.), nu au fost prezentate/identificate documente de transport (avize de insotire a marfii, scrisori de transport rutier, foi zilnice de transport si/sau facturi de transport emise pe numele societatii cumparatoare de catre societati transportatoare specializate), documente din care sa rezulte locul de depozitare a cerealelor in momentul tranzactiei (autorizatie de depozitare), precum si documente care sa ateste calitatea si cantitatea achizitionata (certIFICATE de calitate, note de cantar); documente obligatorii prevazute de O.U.G. nr. 12/2006 "pentru stabilirea unor masuri de reglementare a pietii pe filiera cerealelor si a produselor procesate din cereale".

Pentru justificarea locului de depozitare a cerealelor in momentul tranzactiei (receptie, livrare, uscare) au fost prezentate un numar de doua facturi in original (anexate in copie xerox) seria NT nr. /2010 si nr. /2010, emise de catre S.C. S.A. Piatra Neamt, cod fiscal, pe numele S.C. S.R.L. Buzau, cod fiscal, mijlocul de transport mentionat in cuprinsul ambelor facturi (... ..) apartine societatii (S.C. X S.R.L.), iar la numele delegatului este in scris, persoana care in luna 2010 nu era salariat al societatii. Cele doua facturi nefiind emise pe

numele S.C. X S.R.L. nu justifica faptul ca la momentul tranzactiei societatea verificata a devenit proprietarul cerealelor achizitionate si consemnate in cele trei facturi emise de catre S.C. S.R.L.

Avand in vedere urmatoarele:

- identificarea furnizorului S.C. S.R.L. cu un comportament fiscal aparent normal, inregistrat ca platitor de T.V.A., dar cu un sediu social fictiv - nefunctionand la sediul social declarat si fara a-si indeplini obligatiile declarative privind impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat;

- toate cele trei facturi de achizitie de cereale nu prezinta serie in baza careia acestea sa poata fi identificate in mod unic [conform art. 155, alin. (5), lit. a) din Legea nr. 571/2003], precum si data de efectuare a tranzactiei daca aceasta data difera de data de emitere a facturii [conform art. 155, alin. (5), lit. c) din Legea nr. 571/2003];

- neprezentarea documentelor de transport care sa ateste realizarea operatiunii de achizitie a cerealelor de la vanzator (S.C. S.R.L.) la cumparator (S.C. X S.R.L.);

- neprezentarea autorizatiei de depozitare a cerealelor la momentul achizitie in conditiile in care in conformitate cu prevederilor art. 3 si art. 10, alin. 1, lit. b) din OUG nr. 12/2006 "pentru stabilirea unor masuri de reglementare a pietei pe filiera cerealelor si a produselor procesate din cereale", productia de cereale destinata comercializarii trebuie pastrata in spatii de depozitare autorizate, iar achizitionarea de la partenerii de pe filiera trebuie sa se efectueze din aceste spatii de depozitare autorizate;

- neprezentarea de inscrisuri sau documente din care sa rezulte desfasurarea in realitate a operatiunii de achizitie, avand in vedere ca asemenea activitate presupune existenta unei baze materiale (silozuri, rampe de incarcare/descarcare) necesare desfasurarii unor astfel de operatiuni;

- neprezentarea documentelor care sa ateste calitatea marfurilor - certificate de calitate, receptia calitativa a acestora avand in vedere ca aceasta activitate de comercializare a cerealelor presupune cu necesitate masuri de asigurare ale cumparatorului (art. 4 din OUG nr. 12/2006) cu privire la caracteristicile fizico-chimice ale produselor (grad de umiditate, gluten, impuritati);

- nementionarea in contractele de vanzare cumparare a locului unde se afla marfa depozitata la momentul livrarii/aprovizionarii precum si in sarcina cui revine transportul acestora;

- utilizarea contului bancar la Raiffeisen Bank a vizat doar plati catre acest partener de afacere si/sau a comisioanelor bancare aferente, incasarile in cont pentru efectuarea platilor fiind reprezentate majoritar de depuneri de numerar de catre asociatul unic;

- lipsa operatiunilor economice (depozitare, uscare a cerealelor) efectuate, atat de catre S.C. X S.R.L. cat si de catre S.C. S.R.L. cu S.C. S.A. Piatra Neamt (locul invocat de depozitare a porumbului boabe si a triticalelor), precum si lipsa altor indicii care sa sustina realitatea operatiunii de aprovizionare de cereale consemnate/inserate in cuprinsul celor trei formulare de

facturi;

- existenta unor relatii comerciale, privind depozitare si uscarea cantitatii de tone porumb boabe, intre S.C. S.A. Piatra Neamt si S.C. S.R.L. (cumparator si a cantitatii de tone porumb boabe de la S.C. X S.R.L.), nu este relevanta pentru operatiunile de achizitionare de cereale de catre S.C. X S.R.L. de la S.C. S.R.L.;

- neadministrarea probelor in dovedirea situatiei de fapt fiscale de catre S.C. X S.R.L. (conform art. 65 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscal a republicata, cu completarile si modificarile ulterioare) care este obligat sa dovedeasca actele si faptele care au stat la baza efectuarii operatiunilor de achizitionare a cerealelor de la S.C. S.R.L.;

- a suspiciunilor care planeaza asupra provenientei cantitatilor de cereale (..... tone porumb boabe si tone de triticale) comercializate de catre furnizor, precum si din controalele incrucisate, s-a pus in evidenta ca facturile emise de furnizorul S.C. S.R.L. (nr./.....2010, nr./.....2010 si nr./.....2010) si inregistrate in evidenta contabila a S.C. X S.R.L., nu fac dovada efectuarii operatiunii si in consecinta nu pot constitui document contabil justificativ in sensul art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata, art. 21, alin. (4), lit. t) si art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003, cu completarile si modificarile ulterioare, pentru deducerea cheltuielilor privind costul marfurilor (cerealelor), inscrisa in cuprinsul acestora, in suma totala de lei, precum si deducerea taxei pe valoarea adugata inscrisa in cuprinsul acestora, in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile Deciziei nr./2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectiile Unite, conform carei: "Taxa pe valoarea adugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducere T.V.A."

Cu valoarea cheltuielilor privind costul marfurilor achizitionate (cerealelor) de la S.C. S.R.L. Bihor, cod fiscal, in baza unor documente justificative ce nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii, respective mentiuni incomplete, inexacte si care nu corespund realitatii, in suma de lei, a fost diminuat nelegal baza impozabila privind determinarea impozitului pe profit pentru anul 2010. urmare acestui fapt a fost determinate o creanta fiscala suplimentara convenita bugetului de stat reprezentand impozit pe profit in suma de lei; totodata, pentru perioada2011 –2011, au fost calculate/identificate accesorii astfel: x 0,04% x zile = lei, fara a fi calculate penalitati de intarziere."

Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

„De la partenerul de afacere S.C. S.R.L., societatea a efectuat urmatoarele operatiuni de achizitii de cereale (facturi si contracte anexate in copie xerox) si anume:

- prin factura (fara serie) nr. din2010, a fost achizitionata cantitatea de tone de porumb boabe in valoare de lei si T.V.A. deductibila dedusa in totalitate in suma de lei (contract de vanzare

cumparare din2010, factura fiind transmisa prin "Fax + Posta");

- prin factura (fara serie) nr. din2010, a fost achizitionata cantitatea de tone de porumb boabe in valoare de lei si T.V.A. deductibila dedusa in totalitate in suma de lei (contract de vanzare cumparare din2010) si

- prin factura (fara serie) nr. din2010, a fost achizitionata cantitatea de tone de triticales in valoare de lei si T.V.A. deductibila dedusa in totalitate in suma de lei (fara contract prezentat/identificat).

In cuprinsul celor trei facturi, mentionate mai sus, desi sunt inscrise cantitati mari de cereale pentru o singura factura si un singur mijloc de transport avand in vedere raportul greutate volum la porumb boabe si triticales, nu se afla consemnat nici un numar de inmatriculare auto, fiind trecuta mentiunea "Auto" la rubrica "Mijloc de transport", in cazul facturii nr. /2010 si nr. /2010 si fara nici o mentiune privind mijlocul de transport in cazul facturii nr. /2010, iar in evidenta contabila a S.C. X S.R.L. nu s-au gasit avize de insotire a marfii achizitionata si consemnata in cele trei facturi.

Din cuprinsul contractelor de vanzare - cumparare mai sus mentionate, nu rezulta unde se afla depozitata marfa, respectiv porumb boabe, de unde va fi livrata si in sarcina cui revin transportul acestora.

Pentru transportul cerealelor de la vanzator (S.C. S.R.L.) la cumparator (S.C. X S.R.L.), nu au fost prezentate/identificate documente de transport (avize de insotire a marfii, scrisori de transport rutier, foi zilnice de transport si/sau facturi de transport emise pe numele societatii cumparatoare de catre societati transportatoare specializate), documente din care sa rezulte locul de depozitare a cerealelor in momentul tranzactiei (autorizatie de depozitare), precum si documente care sa ateste calitatea si cantitatea achizitionata (certIFICATE de calitate, note de cantar); documente obligatorii prevazute de O.U.G. nr. 12/2006 "pentru stabilirea unor masuri de reglementare a pietii pe filiera cerealelor si a produselor procesate din cereale".

Pentru justificarea locului de depozitare a cerealelor in momentul tranzactiei (receptie, livrare, uscare) au fost prezentate un numar de doua facturi in original (anexate in copie xerox) seria NT nr. /2010 si nr. /2010, emise de catre S.C. S.A., cod fiscal, pe numele S.C. S.R.L. Buzau, cod fiscal; mijlocul de transport mentionat in cuprinsul ambelor facturi (... ..) apartine societatii (S.C. X S.R.L.), iar la numele delegatului este in scris, persoana care in luna 2010 nu era salariat al societatii. Cele doua facturi nefiind emise pe numele S.C. X S.R.L. nu justifica faptul ca la momentul tranzactiei societatea verificata a devenit proprietarul cerealelor achizitionate si consemnate in cele trei facturi emise de catre S.C. S.R.L.

Avand in vedere urmatoarele:

- identificarea furnizorului S.C. S.R.L. cu un comportament fiscal aparent normal, inregistrat ca platitor de T.V.A., dar cu un sediu social fictiv - nefunctionand la sediul social declarat si fara a-si indeplini obligatiile declarative

privind impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat;

- toate cele trei facturi de achizitie de cereale nu prezinta serie in baza careia acestea sa poata fi identificate in mod unic [conform art. 155, alin. (5), lit. a) din Legea nr. 571/2003], precum si data de efectuare a tranzactiei daca aceasta data difera de data de emitere a facturii [conform art. 155, alin. (5), lit. c) din Legea nr. 571/2003];

- neprezentarea documentelor de transport care sa ateste realizarea operatiunii de achizitie a cerealelor de la vanzator (S.C. S.R.L.) la cumparator (S.C. X S.R.L.);

- neprezentarea autorizatiei de depozitare a cerealelor la momentul achizitie in conditiile in care in conformitate cu prevederilor art. 3 si art. 10, alin. 1, lit. b) din O.U.G. nr. 12/2006 "pentru stabilirea unor masuri de reglementare a pietei pe filiera cerealelor si a produselor procesate din cereale", productia de cereale destinata comercializarii trebuie pastrata in spatii de depozitare autorizate, iar achizitionarea de la partenerii de pe filiera trebuie sa se efectueze din aceste spatii de depozitare autorizate;

- neprezentarea de inscrisuri sau documente din care sa rezulte desfasurarea in realitate a operatiunii de achizitie, avand in vedere ca asemenea activitate presupune existenta unei baze materiale (silozuri, rampe de incarcare/descarcare) necesare desfasurarii unor astfel de operatiuni;

- neprezentarea documentelor care sa ateste calitatea marfurilor - certificate de calitate, receptia calitativa a acestora avand in vedere ca aceasta activitate de comercializare a cerealelor presupune cu necesitate masuri de asigurare ale cumparatorului (art. 4 din O.U.G. nr. 12/2006) cu privire la caracteristicile fizico-chimice ale produselor (grad de umiditate, gluten, impuritati);

- nementionare in contractele de vanzare cumparare a locului unde se afla marfa depozitata la momentul livrarii/aprovizionarii precum si in sarcina cui revine transportul acestora;

- utilizarea contului bancar la Raiffeisen Bank a vizat doar plati catre acest partener de afacere si/sau a comisioanelor bancare aferente, incasarile in cont pentru efectuarea platilor fiind reprezentate majoritar de depuneri de numerar de catre asociatul unic;

- lipsa operatiunilor economice (depozitare, uscare a cerealelor) efectuate, atat de catre S.C. X S.R.L. cat si de catre S.C. S.R.L. cu S.C.S.A. Piatra Neamt (locul invocat de depozitare a porumbului boabe si a triticelelor), precum si lipsa altor indicii care sa sustina realitatea operatiunii de aprovizionare de cereale consemnate/inserate in cuprinsul celor trei formulare de facturi;

- existenta unor relatii comerciale, privind depozitare si uscarea cantitatii de tone porumb boabe, intre S.C. S.A. Piatra Neamt si S.C. S.R.L. (cumparator si a cantitatii de tone porumb boabe de la S.C. X S.R.L.), nu este relevanta pentru operatiunile de achizitionare de cereale de catre S.C. X S.R.L. de la S.C. S.R.L.;

- neadministrarea probelor in dovedirea situatiei de fapt fiscale de catre S.C. X S.R.L. (conform art. 65 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscal a

republicata, cu completarile si modificarile ulterioare) care este obligat sa dovedeasca actele si faptele care au stat la baza efectuării operatiunilor de achizitionare a cerealelor de la S.C. X S.R.L.;

- a suspiciunilor care planeaza asupra provenientei cantitatilor de cereale (..... tone porumb boabe si tone de triticales) comercializate de catre furnizor, precum si din controalele incrucisate, s-a pus in evidenta ca facturile emise de furnizorul S.C. S.R.L. (nr./.....2010, nr./.....2010 si nr./.....2010) si inregistrate in evidenta contabila a S.C. X S.R.L., nu fac dovada efectuării operatiunii si in consecinta nu pot constitui document contabil justificativ in sensul art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata, art. 21, alin. (4), lit. t) si art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003, cu completarile si modificarile ulterioare, pentru deducerea cheltuielilor privind costul marfurilor (cerealelor), inscrisa in cuprinsul acestora, in suma totala de lei, precum si deducerea taxei pe valoarea adugata inscrisa in cuprinsul acestora, in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile Deciziei nr./2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectiile Unite, conform carei: "Taxa pe valoarea adugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabile la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducere T.V.A."

Cu valoarea cheltuielilor privind costul marfurilor achizitionate (cerealelor) de la S.C. S.R.L. Bihor, cod fiscal, in baza unor documente justificative ce nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii, respective mentiuni incomplete, inexacte si care nu corespund realitatii, in suma de lei, a fost diminuat nelegal baza impozabila privind determinarea impozitului pe profit pentru anul 2010. urmare acestui fapt a fost determinate o creanta fiscala suplimentara convenita bugetului de stat reprezentand impozit pe profit in suma de lei; totodata, pentru perioada2011 –2011, au fost calculate/identificate accesorii astfel: x 0,04% x zile = lei, fara a fi calculate penalitati de intarziere.

Cu taxa pe valoarea adaugata, dedusa in totalitate de societate si aferenta achizitiilor de cereale de la S.C. S.R.L. Bihor, cod fiscal, in baza unor documente ce nu contin elementele legale pentru exercitarea dreptului de deducere, in suma de lei, a fost majorata in mod nejustificat T.V.A. deductibila de societate. Urmare a acestui fapt la control s-a stabilit un T.V.A. suplimentar in suma de lei.

In functie de soldul sumei negative a T.V.A., de platile efectuate de societate la bugetul general consolidate in contul de T.V.A., pentru perioada2010 –2011, au fost calculate/identificate accesorii exigibile la plata in suma de lei, astfel:

- lei, dobanzi calculate pentru perioada2010 –2011, astfel:
..... x 0,04 x zile = lei;
..... x 0,04 x zile = lei;
Total = lei
- lei, penalitati de intarziere calculate cu cota de 15%, astfel:
..... x 15% = lei."

La data de2012 se primește de la D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice referatul cu propuneri de soluționare a contestației depuse de S.C. X S.R.L. in care se propune respingerea contestației ca fiind neintemeiata si nelegala, iar la data de2012 se primeste punctul de vedere privind solutionarea contestației depuse in raport cu solutia organelor de cercetare penala.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivațiile emise de petenta, completarile aduse de aceasta in sustinerea contestației, referatele cu propuneri de solutionare, au rezultat următoarele aspecte:

Cauza supusa soluționării de către Direcția Generala a Finanțelor Publice Vrancea, prin Biroul Soluționare Contestații o constituie faptul daca petenta datorează suma totala de lei reprezentând impozit pe profit in suma de lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar de catre reprezentantii D.G.F.P.Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-VN/.....2011 in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. F-VN/.....2011.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea, județul Vrancea, CIF:, denumire CAEN: cresterea bovinelor de lapte, cod 141.

In fapt, verificarea s-a desfasurat in perioada2011 -2011 si perioada supusa verificarii a fost2010 -2011.

Organele de control ale D.G.F.P. Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina petentei prin Raportul de inspectie fiscala nr. F - VN/.....2011 in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. F - VN/.....2011, obligatia fiscala suplimentara in suma totala de lei reprezentând: impozit pe profit in suma de lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

La data de2011, D.G.F.P. Vrancea a sesizat organele de cercetare penala prin adresa nr. pentru „inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute la art. 9, alin. (1), lit. c din legea 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.”

Petenta depune contestatia inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. indreptata impotriva deciziei de impunere nr. F – VN/.....2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr. F – VN/.....2011 la data de2011, iar in data de2012 se primeste de la Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice referatul cu propuneri de solutionare a contestației.

La data de2012, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Vrancea emite Decizia nr. prin care se decide „suspendarea solutionarii cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea”.

In consecinta, petenta depune la data de2012 adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. prin care solicita reluarea solutionarii contestatiei, ca urmare a rezolutiei din data de2012 de scoatere de sub urmarirea penala a numitului, administrator la S.C. X S.R.L.

Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice trimite Biroului Solutionare Contestatii cu adresa nr., punctul de vedere privind solutionarea contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. in raport cu solutia organelor de cercetare penala.

Urmare a corespondentei purtate cu Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Vrancea, se primeste in data de2012 adresa nr. in care se precizeaza ca „impotriva rezolutiei de scoatere de sub urmarire penala nu s-a formulat plangere”.

La data de2012 se primeste de la Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor adresa nr., ce cuprinde precizari in vederea solutionarii contestatiei depuse de S.C. X S.R.L., ca urmare a adresei nr./.....2012 trimisa de Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Vrancea, prin care s-a solicitat un punct de vedere pentru clarificarea cauzei si pronuntarea unei solutii asupra contestatiei formulate de petenta.

In drept, potrivit prevederilor **art. 213, alin. (1)** din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare: „(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea cauzei se face in limitele sesizarii.”

Totodata, la **art. 216 alin. (3)** din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza: “Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”

Punctul 10.4 din **O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizeaza:

„La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport cu motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care au implicatii asupra aspectelor fiscale.”,

iar la **punctul 11** din acelasi act normativ se precizeaza:

“11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al

contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

In speța, S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea, județul Vrancea, CIF:, denumire CAEN: cresterea bovinelor de lapte, cod 141.

Cu adresa nr.2012 se primeste de la Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2012 in care se mentioneaza:

„Referitor la adresa dumneavoastra nr.2012 prin care ne solicitati „un punct de vedere in pronuntarea solutiei” cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., precizam urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 213, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

In conformitate cu pct. 10.4 din OPANAF 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„10.4. La solutionarea contestatiilor, **organele de solutionare se vor pronunta si in raport cu motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala**, neincepere sau incetare a urmaririi penale, **precum si a expertizelor efectuate in cauza**, in masura in care au implicatii asupra aspectelor fiscale.”

Organele de inspectie fiscala mentioneaza, in referatul cu propuneri de solutionare din data de2012 precum si in punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport cu solutia organelor de cercetare penala, ca exista suspiciuni asupra provenientei cerealelor comercializate de catre furnizor, ca facturile fiscale nu ar face dovada efectuarii in realitate a achizitiilor de cereale, ca operatiunile de vanzare a marfurilor catre S.C. S.R.L. Buzau, S.C. S.R.L. si S.C. S.A. Buzau nu au fost evidentiata in contabilitatea celei din urma, ca petenta a utilizat un cont bancar deschis la Raiffeisen Bank doar pentru efectuarea de plati catre S.C. S.R.L., ca petenta nu prezinta documente care sa ateste calitatea marfurilor, ca cele trei facturi nu prezinta o serie in baza careia acestea sa poata fi identificate in mod unic.

In adresa nr. din data de2011, inaintata de D.G.F.P. Vrancea catre Parchetul de pe langa Tribunalul Judetean Vrancea se mentioneaza ca: „pentru transportul cerealelor de la vanzator la cumparator, nu au fost prezentate/identificate documente de transport, documente din care sa rezulte locul de depozitare a cerealelor in momentul tranzactiei, precum si documente care sa ateste calitatea si cantitatea achizitionata. (...) Cu valoarea cheltuielilor privind costul marfurilor achizitionate (cerealelor) de la S.C.

..... S.R.L. Bihor, in baza unor documente justificative ce nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii, respectiv mentiuni incomplete, inexacte si care nu corespund realitatii a fost diminuata nelegal baza impozabila privind determinarea impozitului pe profit pentru anul 2010, precum si majorarea bazei impozabile privind taxa pe valoarea adaugata deductibila.”

Din Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala emisa la data de2012 se retin urmatoarele aspecte: „din materialul probator administrat rezulta ca **marfa din documente a existat faptic si ca operatiunile comerciale s-au derulat in realitate.**”

Organele de inspectie fiscala sustin in raportul de inspectie fiscala nr. F – VN/.....2011, in decizia de impunere nr. F – VN/.....2011 precum si in referatele cu propuneri de solutionate a contestatiei ca „petenta nu prezinta documente de transport care sa ateste realizarea operatiunii de achizitie a cerealelor de la vanzator”, ca „nu a prezentat inscrisuri sau documente din care sa rezulte desfasurarea in realitate a operatiunii de achizitie, avand in vedere ca asemenea activitate presupune existenta unei baze materiale necesare desfasurarii unor astfel de operatiuni”, dar petenta, respectiv S.C. X S.R.L., prin administratorul societatii, dl. declara in sustinerea contestatiei precum si in cadrul audierilor ca „nu detine avize de insotire a marfii si nici alte documente de depozitare, transport si de calitate a marfii intrucat marfa nu a fost depozitata de acesta, fiind vanduta direct catre S.C.”

Referitor la operatiunile de achizitionare a marfii de la S.C. S.R.L. de catre S.C. X S.R.L. mentionate mai sus se retin urmatoarele:

Operatiunile economice consemnate in facturile nr./.....2010,/.....2010 si/.....2010 au fost inregistrate in evidenta contabila a S.C. X S.R.L. prin preluarea informatiilor referitoare la acestea astfel:

- jurnale de cumparari intocmite pentru lunile si 2010;
- fisele de magazie, pentru porumb si pentru triticales;
- fisa furnizorului S.C. S.R.L. detine datele din facturile nr./.....2010,/.....2010 si/.....2010;
- balantele sintetice ale conturilor, intocmite pentru lunile si 2010 preiau in totalitate informatiile din jurnalele de cumparari in care au fost inscise facturile nr./.....2010,/.....2010 si/.....2010;
- deconturile de T.V.A. intocmite de unitate pentru lunile si 2010 au corespondenta cu jurnalele de cumparari in care au fost consemnate cele trei facturi.

Totodata, se mai retine si faptul ca marfa achizitionala de catre S.C. X S.R.L. a fost achitata exclusiv prin cont bancar deschis la Raiffeisen Bank.

De asemenea, din Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala se mai retin urmatoarele aspecte:

„In vederea stabilirii existentei faptice a marfii, a fost audiat ca martor, administrator al S.C. S.R.L. Buzau, care confirma relatia cu S.C. X S.R.L., existenta marfii, precum si faptul ca invinuitul a cumparat marfa de la S.C. S.R.L. Bihor si ca se afla depozitata la S.C. S.A. totodata declara ca si el a avut relatii comerciale directe cu S.C. S.R.L. Bihor, dar nu poate prezenta documente intrucat i-au fost ridicate de procurorii DIICOT intr-un dosar in care este cercetata aceasta societate pentru evaziune fiscala” (aspect confirmat si din procesul verbal intocmit in data de2011 de catre DGFP Buzau – Activitatea de Inspectie Fiscala).

„Totodata, in cauza s-a stabilit ca in data de2010 organele fiscale au confiscat pe raza jud. Vrancea de la S.C. S.R.L. Buzau mai multe cantitati de cereale printre care si marfa provenita de la S.C. X S.R.L. (marfa cumparata de la S.C. S.R.L. Bihor).

Mai mult decat atat, in declaratia sa,, administrator al S.C. S.R.L. Bihor arata ca a desfasurat relatii comerciale cu S.C. X S.R.L. si confirma existenta celor trei facturi.

Din materialul de urmarire penala rezulta ca in cauza actiunea penala nu mai poate fi exercitata, deoarece nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestei infractiuni, intrucat din **materialul probator administrat rezulta ca marfa din documente a existat faptic si ca operatiunile comerciale s-au derulat in realitate**”.

Din analiza tuturor aspectelor mentionate in prezentul referat, a documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si lei accesorii aferente impozitului pe profit, T.V.A. in suma de lei si accesorii aferente T.V.A. in suma de lei, se va propune desfiintarea deciziei de impunere nr. F – VN/.....2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F –VN/.....2011.

Punctul 11 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizeaza:

“11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Având în vedere prevederile legale mai sus, urmeaza sa se faca aplicarea art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza: ***“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere***

strict considerentele deciziei de soluționare”, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte organe decât cele care au încheiat actul de control contestat, sa reanalizeze cauza pentru aceeași perioadă și aceleași obligații, sa se stabilească clar și concret situația de fapt și suma obligațiilor fiscale legal datorată de petenta conform celor reținute prin prezenta decizie și dispozițiilor legale în vigoare pe perioada verificată. La re-verificare vor fi avute în vedere și celelalte motive invocate de contestatoare.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art. 216 (3) din Ordonanța Guvernului nr.: 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborată cu pct. 11 din Ordinul nr.: 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **se**

DECIDE:

Desființarea deciziei de impunere nr. F – VN/.....2011 pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit în suma de lei și accesorii aferente impozitului pe profit în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, stabilită suplimentar de către reprezentanții D.G.F.P.Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscală prin Raportul de inspectie fiscală nr. F-VN/.....2011 în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. F-VN/.....2011, urmând ca organele fiscale să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceeași perioadă avută în vedere prin actele administrative desființate, având în vedere considerentele din motivarea prezentei decizii și dispozițiile normative incidente cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Vrancea în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

Director Executiv

5 ex.