

Reprezentantul reclamantei ,avocat ... sustine ca actiunea formulata de catre reclamanta este admisibila si se impune admiterea acesteia ,pentru ca s² au importat produse neoriginare cu care s-au obtinut produse originare ,iar aceste produse beneficia de scutire de la plata taxelor vamale daca se incadreaza la art.2 lit,c cu referire la art.6 din Protocol ,fiind exceptate de la plata

Reprezentanta paratei D.G.F.P.Sibiu cons.jr. Toma Elena solciita respingerea actiunii formulata de catre reclamanta ca nefiind meciata si mentinerea deciziei atacate ca fiind temeinica si legala pentru motivele aratate in cuprinsul intampinarii formulate.

Se susține de reprezentanta paratei ,cons.jr. faptul ca ,in speța sunt aplicabile dispozitiile art.15 din Protocol si ca in categoria taxelor vamale se include si comisionul vamal.

fara cheltuieli de judecata.

TRIBUNALUL ,

Prin actiunea in contencios administrativ inaintata de reclamanta in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala Brasov si Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu s-a solicitat anularea deciziei nr.61/25.08.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice, anularea actelor de constatare nr. /20.04.2005, /25.04.2005, nr. /20.05.2005 si /27.05.2005,precum si restituirea sumei de RON-comision vamal.

In fapt, se motiveaza ca reclamanta a efectuat importuri de concentrat de zinc in regim vamal de perfectionare activa,ca au fost efectuate operatiunile de prelucrare pentru obtinerea de produse originare in scopul reexportarii dar autoritatea vamala in mod nejustificat a obligat contribuabila la plata comisionului vamal.

Actiunea nu este motivata in drept.

In probatiune, reclamanta a depus la dosarul cauzei decizia nr.61/25.08.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice a Județului Sibiu.

Cererea a fost legal timbrata.

Parata Directia Regionala Vamala Brasov a formulat intampinare si a solicitat respingerea actiunii,sustinand ca in speța isi fac aplicare dispozitiile art.15 din Protocolul anexa la Acordul European pentru materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Romania .Aceeasi autoritate a prezentat instantei actele constatatoare atacate.

De asemenea Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Sibiu,prin intampinare, a solicitat respingerea actiunii, motivand ca datoria vamala pentru materialele neoriginare ia nastere la data exportului produselor compensatoare.

Analizand cererile si sustinerile partilor, actele de constatare vamala si actul administrativ-jurisdictional,instanta retine aspectele de mai jos.

Reclamanta a importat concentrat de zinc si plumb in regim vamal de perfectionare activa, beneficiind de scutire de la plata

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARESTE**

Respinge actiunea în contencios administrativ, înaintată de reclamanta
cu sediul în , jud.Sibiu,
în contradictoriu cu Direcția Regională Vamală Brașov, cu sediul în Brașov,
str.Hărmanului nr.5o și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, cu
sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii nr.28-32, împotriva deciziei nr.61/25.o8.2oo5 a
Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu și actelor de constatare nr. /
2o.o4.2oo5, nr. /25.o4.2oo5, nr. /2o.o5.2oo5 și nr. /27.o5. 2oo5.

Menține actele atacate.

Fără cheltuieli de judecată:

Cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 16.o1.2oo6.

PREȘEDINTE

GREFIER



Red. DȘ.27.o1
Cop.CM.14.o2

taxelor și comisioanelor vamale. Ulterior, reclamanta a obținut certificat EUR 1 pentru produsele prelucrate și a procedat la reexportarea acestora. În momentul reexportării, autoritatea vamală a dispus reținerea comisionului vamal, apreciind că în speță sunt aplicabile dispozițiile art.15 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrative anexă la Acordul European încheiat între România și Comunitatea Europeană.

Împotriva actelor de constatare ale Biroului Vamal Mediaș a înaintat contestație iar Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, prin decizia nr.61/25.08.2005 a respins contestația și a menținut actele atacate.

Reclamanta a înaintat acțiune în contencios, a solicitat anularea actelor de constatare a obligațiilor vamale precum și restituirea sumei de RON.

Acțiunea nu este întemeiată și urmează a fi respinsă, pentru motivele ce le vom prezenta în continuare.

Privit dispozițiilor art.48, alin.3 lit.c din Codul vamal a României, aprobat prin Legea nr.141/1997, cu completările și modificările ulterioare, regimul vamal suspensiv se acordă pentru perfecționarea activă a mărfurilor. Acordarea acestui regim nu presupune exonerarea de plata obligațiilor vamale (taxe, comisioane, etc.) ci suspendarea plății.

În speța dedusă judecării, organul de constatare și autoritatea emitentă a actului administrativ-jurisdicțional în mod corect au reținut că sunt incidente dispozițiile art.15 din Protocolul din 25 ianuarie 1995 referitor la definirea noțiunii de "produse originare", respectiv interzicerea drawback-ului sau a exceptării de la plata taxelor vamale a materialelor neoriginare folosite la fabricarea produselor originare, pentru care a fost eliberată o dovadă a originii. Pentru produsele respective a fost obținut certificatul Eur 1 însă materialele neoriginare nu au suferit prelucrări în Comunitate sau în țările semnatare ale acordului până la importul în România a acestor materiale. Așa fiind pentru aceste materiale neoriginare se naște o obligație vamală, care este datorie vamală pentru import, suspendată în condițiile art.48 din Codul vamal, până la reexportarea produselor.

Exonerarea de la plata datoriilor vamale și aplicarea art.6 din protocol ar presupune prelucrări anterioare importului în România a materialelor neoriginare. Acest raționament a fost avut în vedere de către instanță și atunci când a fost respinsă cererea în probațiune privind efectuarea unei expertize tehnice care să stabilească gradul de prelucrare a materialelor în România.

Scopul dispozițiilor art.15 din protocol este de a proteja producția și circulația mărfurilor, fiind totodată un instrument de protejare a statelor semnatare ale acordului împotriva mărfurilor din afara spațiului comunitar.

În sfârșit, chiar dacă dispozițiile Codului vamal în această materie ar fi interpretabile, față de prevederile art.11 din Constituția României, aplicarea dispozițiilor protocolului este prioritară.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art.18 din Legea nr.554/2004, acțiunea reclamantei va fi respinsă iar actele atacate menținute.