

3

ROMANIA
TRIBUNALUL SIBIU

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

NR. /2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. 28/C/2006
SEDINȚA PUBLICĂ DIN 16.01.2006

PREȘEDINTE : ... judecător

GREFIER : ...

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administra-
tiv formulată de reclamanta ... impotriva
paratei D.G.F.P. Sibiu și , pentru anulare decizie să.

La apelul nominal facut în ședința publică a răspuns pentru
reclamantă avocat , pentru parată D.G.F.P. Sibiu -cons.jr.
, lipsa restul ,paratelor.

Procedura completă.

S-a facut referatul cauzei ,după care ;

Reprezentantul reclamantei ,avocat solicita
în probă lumenă incuviințarea efectuării unei expertize contabile
în cauza pentru a se constata dacă au fost îndeplinite condițiile
prev. de art.2 lit.b ,respectiv să se stabilească dacă procesul
de prelucrare a materialelor se încadrează în normele europene.

Reprezentanta paratei D.G.F.P. Sibiu -cons.jr.
se opune la proba cu expertiza solicitată de reprezentantul reclamantei
avocat , aratând că astfel de expertize s-au efectuat în
alte cauze similare ,iar concluziile expertului au fost în sensul
că prousele au dobandit calitatea de prouse originare din România.

Instanța ,având în vedere că gradul de prelucrare ar fi
relevant în ceea ce privește gradul de prelucrare al prouselor
la producătorul exportator și nu la societatea reclamantă ,respinge
cererea în probă lumenă privind efectuarea unei expertize în cauza
formulată de reprezentantul reclamantei -avocat .

Reprezentanții parților arată că nu mai au alte cereri
de formulat în cauza .

Nemaiînținând alte cereri de formulat în cauza ,instanța
încheie fază probatorie și acordă cuvântul pe fona,

Reprezentantul reclamantei ,avocat solicita
admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată ; cu cheltuieli de judecățe

Reprezentantul reclamantei ,avocat ... susține că acțiunea formulată de către reclamantă este admisibilă și se impune admiterea acesteia ,pentru că s^{au}² importat produse neoriginare cu care s^{au} obținut produse originare ,iar aceste produse beneficiază de scutire de la plata taxelor vamale dacă se încadrează la art.2 lit.c cu referire la art.6 din Protocol ,fiind exceptate de la plată.

Reprezentanta părătiei D.G.F.P.Sibiu -cons.jr. Toma Elena solicită respingerea acțiunii formulată de către reclamantă ca neînsemnată și menținerea deciziei atacate ca fiind temeinică și legală pentru motivele arătate în cuprinsul întâmpinarii formulate.

Se susține de reprezentanta părătiei ,cons.jr. că faptul că ,în spăță sunt aplicabile dispozițiile art.15 din Protocol și că în categoria taxelor vamale se include și comisionul vamal.

Fără cheeltuieli ce judecată.

TRIBUNALUL ,

Prin acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantă în contradictoriu cu părătele Direcția Regională Vamală Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu s-a solicitat anularea deciziei nr.61/25.08. 2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice, anularea actelor de constatare nr. 1 /20.04.2005, 2 /25.04. 2005, nr. 3 /20.05.2005 și 4 /27.05. 2005, precum și restituirea sumei de RON-comision vamal.

In fapt, se motivează că reclamantă a efectuat importuri de concentrat de zinc în regim vamal de perfecționare activă,că au fost efectuate operațiunile de prelucrare pentru obținerea de produse originare în scopul reexportării dar autoritatea vamală în mod nejustificat a obligat contribuabila la plata comisionului vamal.

Acțiunea nu este motivată în drept.

In probătivă, reclamantă a depus la dosarul cauzei decizia nr.61/25.08.2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Sibiu.

Cererea a fost legal timbrată.

Părăta Direcția Regională Vamală Brașov a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea acțiunii,susținând că în spăță își fac aplicare dispozițiile art.15 din Protocolul anexă la Acordul European pentru materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din România .Aceași autoritate a prezentat instanței actele constatatoare atacate.

De asemenea Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu,prin întâmpinare, a solicitat respingerea acțiunii, motivând că datoria vamală pentru materialele neoriginare ia naștere la data exportului produselor compensatoare.

Analizând cererile și susținerile părților, actele de constatare vamală și actul administrativ-jurisdicțional,instanța reține aspectele de mai jos.

Reclamantă a importat concentrat de zinc și plumb în regim vamal de perfecționare activă, beneficiind de scutire de la plata

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARESTE**

Respinge actiunea în contencios administrativ, înaintată de reclamanta cu sediul în , jud.Sibiu, în contradictoriu cu Direcția Regională Vamală Brașov, cu sediul în Brașov, str.Hărmanului nr.50 și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, cu sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii nr.28-32, împotriva deciziei nr.61/25.08.2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu și actelor de constatare nr. /20.04.2005, nr. /25.04.2005,nr. /20.05.2005 și nr. /27.05. 2005.

Menține actele atacate.

Fără cheltuieli de judecată:

Cu recurs,în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 16.01.2006.

PREȘEDINTE

GREFIER



Red. DŞ.27.01

Cop.CM.14.02

~~e că impune re nevoie~~
 rt.2 a plata tienă a neînțelegala

taxelor și comisioanelor vamale.Ulterior, reclamanta a obținut certificat EUR 1 pentru produsele prelucrate și a procedat la reexportarea acestora. În momentul reexportării, autoritatea vamală a dispus reținerea comisionului vamal,apreciind că în speță sunt aplicabile dispozițiile art.15 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrative anexă la Acordul European încheiat între România și Comunitatea Europeană.

~~alimenta~~
 aleia rotocul al.

Împotriva actelor de constatare ale Biroului Vamal Mediaș a înaintat contestație, iar Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu,prin decizia nr.61/25.08.2005 a respins contestația și a menținut actele atacate.

~~Reclamanta~~
 anularea actelor de constatare a obligațiilor vamale precum și restituirea sumei de RON.

~~Acțiunea nu este întemeiată și urmează a fi respinsă, pentru motivele ce le vom prezenta în continuare.~~

~~potrivit dispozițiilor art.48, alin.3 lit.c din Codul vamal a României, aprobat prin Legea nr.141/1997, cu completările și modificările ulterioare, regimul vamal suspensiv se acordă pentru perfecționarea activă a mărfurilor.Acordarea acestui regim nu presupune exonerarea de plata obligațiilor vamale(taxe, comisioane, etc.) ci doar suspendarea plății.~~

~~In speță dedusă judecății, organul de constatare și autoritatea emitentă a actului administrativ-jurisdicțional în mod corect au reținut că sunt incidente dispozițiile art.15 din Protocolul din 25 ianuarie 1995 referitor la definirea noțiunii de "produse originare", respectiv interzicerea drawback-ului sau a exceptării de la plata taxelor vamale a materialelor neoriginare folosite la fabricarea produselor originare, pentru care a fost eliberată o dovdă a originii.Pentru produsele respective a fost obținut certificatul Eur 1 însă materialele neoriginare nu au suferit prelucrări în Comunitate sau în țările semnatare ale acordului până la importul în România a acestor materiale.Așa fiind pentru aceste materiale neoriginare se naște o obligație vamală, care este datorie vamală pentru import,suspendată în condițiile art.48 din Codul vamal, până la reexportarea produselor.~~

~~Exonerarea de la plata datoriilor vamale și aplicarea art.6 din protocol ar presupune prelucrări anterioare importului în România a materialelor neoriginare.Acest raționament a fost avut în vedere de către instanță și atunci când a fost respinsă cererea în probă privind efectuarea unei expertize tehnice care să stabilească gradul de prelucrare a materialelor în România.~~

~~Scopul dispozițiilor art.15 din protocol este de a proteja producția și circulația mărfurilor, fiind totodată un instrument de protejare a statelor semnatare ale acordului împotriva mărfurilor din afara spațiului comunitar.~~

~~In sfârșit, chiar dacă dispozițiile Codului vamal în această materie ar fi interpretabile,fără de prevederile art.11 din Constituția României, aplicarea dispozițiilor protocolului este prioritară.~~

~~Având în vedere considerentele de mai sus,în temeiul art.18 din Legea nr.554/2004, acțiunea reclamantei va fi respinsă iar actele menținute.~~